



حضرت معاذ واپس آپ کی حقانیت

مفتی محمد رفیع عثمانی

مکتبہ معارف القرآن کراچی
(Quranic Studies Publishers)

معاویہ اور تاریخی حقائق

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ

دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

ترتیب

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۱)

(حضرت معاویہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۲)

(ترجمان القرآن ناہور کے اعتراضات کا جواب)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ شخصیت، کردار اور کارنامے

(حضرت معاویہ کی سیرت و مناقب)

مولانا محمود اشرف عثمانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حرف آغاز

حرد ست عشی اس ذات کے لئے جس نے اس کا رخصتہ عالم کو جو دنیا اور دعو و ملامت اس کے آخری پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر جنوں سے دیا جس جن کا پس بالاکینا

○ ○ ○

حضرت معاویہؓ ان طیلان القدر صاحب میں سے ہیں جنوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کتابت وئی کے فراغی انجام دیتے "حضرت علیؓ کی وفات کے بعد جن کا دور حکومت تاریخ اسلام کے درختوں فانیوں میں ہے جس میں اندرونی طور پر اسی و امینان کا دور دورہ بھی تھا اور ملک سے باہر دشمنوں پر مسلمانوں کی وحاکمانی بھی تھی لیکن حضرت معلویہ کے لئے انھیں نے ان پر اعتراضات و الزامات کا کچھ اس انداز سے "تیار کیا ہے کہ تاریخ اسلام کا یہ کتابک ملک سیانی پر دیکھنے کے محمد و قبا میں روپوش ہو کر رہے جو یہ اس لئے فرستے ہوئے تھے کہ حضرت معاویہؓ پر جو مشہور اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا واقعات کی روشنی میں جانے کے واسطے حقیقت واضح کی جائے کہ انھوں نے "اس دور ان مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی کتاب "تخلیفات و تلوکیت" منظر عام پر آکر اور اطراف ملک سے اس سے مستفاد ہوا کہ اس کے بارے میں اپنی رائے پیش کریں۔ اس کتاب میں حضرت معاویہؓ پر عامہ کئے گئے اعتراضات کو سرب طرف سے نکال کر دیا گیا تھا۔ چنانچہ کتاب کے اس حصہ پر جو حضرت معلویہؓ سے متعلق تھا "میں نے ماہنامہ "ابصار" میں ایک سلسلہ مضامین تحریر کیا جو تحفظات پر شائع ہوا۔

بسم اللہ اس سلسلہ مضامین کو برقی طریقے میں پیرہہ کی شکل میں نکالا ہے کہ کتاب اور اب اپنے کرم فرماؤں کے امراء پر اسے کمالی شکل میں ملایا جائے۔ یہی خواہش تھی کہ کتابی صورت میں اسے وقت میں حضرت معاویہؓ کی صورت اور مناقب پر نیت انداز میں بھی ایک مضمون تحریر کروں "میں اپنی کوتاہوں سے معاف ہے میں مجھے اس کا موقع نہیں مل سکا۔ بالآخر

میری فرمائش پر اور زائد عین مولوی محمود اشرف صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ نے اس موضوع پر کلمہ القیام اور بشاد اللہ اس موضوع پر بڑی حسین و خوبی اور طبع کے ساتھ ایک جائزہ مضمون لکھا اور جو عین موصوف کا نقش اول ہے اور الشاہ عبداللہ کے دو شیوخ بھی مستحقین کا امتیاز وار۔

اس طرح یہ کتاب آپ محض ایک تنقید ہی نہیں ہے بلکہ اس میں حضرت معاویہؓ کی میرت آپ کے عقائد و مذاہب آپ کے عہد حکومت کے حالات اور آپ پر عقائد کے لازم و جائزات کا نقل جو آپ بھی اللہ و ملت میں جانے گا اور مشاہیرات مجاہد کے مسند میں اہل سنت کا مستقل موقف اہل ولائ کے ساتھ واضح ہو سکے گا۔ اللہ تعالیٰ اس عہد نکوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے اور اسے شکوک و شبہات کے قبال کا سبب نہ بنے۔ آمین

محمد تقی عثمانی

دارالعلوم کراچی ۳

۷۲ رجب الثانی ۱۴۲۸ھ

(حصہ اول) حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

صفحہ	عنوان
۱	ترتیب
۵	حرف آغاز
۸	حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت
۱۲	بھٹ کیوں پھوڑی گئی؟
۱۸	پردہ کا الزام
۲۰	حضرت معاویہؓ کے عہد میں
۲۳	نصف صحت کا معاملہ
۲۷	بانی شیعیت میں خلیات
۳۲	حضرت عثمانؓ پر سب و شتم
۳۶	استقلاتی زیادہ
۴۰	گورنروں کی نوادہاں
۴۴	حضرت خیر بن ہدی کا نقشہ
۴۸	حضرت معاویہؓ کے زمانے میں انکھار دانے کی تہ لوی
۵۲	یہودیوں کی دہائی کا مسئلہ
۵۷	دلی عہد بنانے کی شرعی حیثیت
۶۱	کی حضرت معاویہؓ یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے؟
۶۵	خلافت چھ کے بارے میں صحابہؓ کے مختلف نظریات
۶۹	یہودی کی بیعت کے سلسلے میں "برہنہ کنہاں"
۷۳	حضرت حسینؓ کا موقف
۷۷	چچہ امرونی مباحث
۸۱	ہر اہل صحابہؓ کا مسئلہ

صفحہ	عنوان
۱۳۳	تاریخی روایات کا مطالعہ
۱۳۶	حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت
۱۵۵	ایک ضروری بات
	(حصہ دوم) حضرت معاویہؓ اور خلافت ملوکیت
	(ترجمان القرآن لاہور کے شہرے کا جواب)
۱۵۹	حضرت معاویہؓ اور خلافت ملوکیت
۱۶۱	مجموعی آثار
۱۶۳	پرعت کا الزام
۱۶۴	تصفیہ کا معاملہ
۱۶۵	ایک دلچسپ خطبہ
۱۶۸	مالِ فقیہت میں بیانیات
۱۶۸	حضرت علیؓ پر سب سے شہ
۲۰۱	استلحاقِ نوزاد
۲۰۶	ابنِ عقیلانؓ کا واقعہ
۲۴	گورنر کی ذیادۃ الیوم
۲۶۷	تجربہ نامہ عدلی کا نقل
۲۷۵	ایک ضروری گزارش
۲۸۸	بندہ کی عدلی عدلی
۲۹۳	عدالتِ معاویہؓ
۲۹۷	حضرت معاویہؓ اور قبیل و بیانات
۲۹۱	پتنگ منیں کے خرچین کی صحیح حیثیت
۲۹۱	آخری گزارش
	(حصہ سوم) حضرت معاویہؓ کی شخصیت گورنر اور کارنامے
۲۹۷	حضرت معاویہؓ کی شخصیت گورنر اور کارنامے

صفحہ	عنوان
۲۵۸	ایک ای حالات
۲۶۰	اسلام
"	حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ وسلم کے ساتھ تعلق
۲۶۲	حضرت سجادؓ رضی اللہ عنہ کی تحریریں
۲۶۹	حضرت سجادؓ رضی اللہ عنہ کی تقریریں
۲۷۰	سوانح
۲۷۸	غزوات
۲۷۹	ہجرت
"	تکمران کی حیثیت سے
۲۸۲	حضرت سجادؓ رضی اللہ عنہ کے روزِ موع کے مصروفیات
۲۸۵	علم و برہان اور نرم خوئی
۲۸۷	علو و درگزر اور حسن اخلاق
۲۸۸	عشقِ نبویؐ
۲۹۰	اطاعتِ بیکر
۲۹۱	قیامتِ یاریِ تعالیٰ
۲۹۳	سجادؓ کی اور تقریر و مستندہ
۲۹۴	علم و تقویٰ
۲۹۷	کرامت
۲۹۹	وفات
۳۰۷	آپؓ کے دورِ حکومت پر ایک شیعہ مورخ کا تبصرہ

حصہ اول

حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت

(حضرت معاویہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

چند سال پہلے جب مولانا سید ابوالکلام علیؒ مولوی صاحب کی جو کتاب "خلافت و ملوکیت" کے نام سے شائع ہوئی ہے اس کے بارے میں ابوریح کے اجراء کے وقت سے ہم نے پاس خلافت کا نام لیا تھا۔ یہ کتاب ہے "نگار و جہان ملک سے ظلف حضرت اس کتاب کے نام سے میں طار و مرقفہ میں جتنی مرتبہ ہیں وہ اب تک ہم نے اس موقع پر موجود ہے کچھ شائع کرنے سے گزر گیا تھا۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ ابوریح انبیاء و متہد اس قسم کی بحثوں سے میل نہیں کرتا۔ ہماری کوششیں روز بروز سے یہ رہی ہے اور اللہ اللہ اللہ اللہ اللہ لکھی گئی رہے گی کہ ابوریح کی تمام تر توجہ ان بنیادی مسائل کی طرف رہ گئی جائے جو بحیثیت عمومی ہماری امت مسلمہ کو درپیش ہیں۔

دوسری وجہ یہ تھی کہ "خلافت و ملوکیت" کا جو حصہ اس وقت سوانح اور اعتراضات کا عنوان رہا ہے "یہ ایک ایسے مسئلے سے متعلق ہے جسے بحث و تمحیص کا موضوع بنانا یہ حالات موجود ہیں کسی کے لئے بھی تمحیص مناسب سمجھتے تھے۔ صحابہ کرام و فضلاء اللہ علیہم السلام کے بارے میں طار و مرقفہ یہ ہے کہ "نہایت کی اہمیت ہے انبیاء علیہم السلام کے بعد ان سے زیادہ مقدس اور پاکیزہ انسان نہیں دیکھے جن و صداقت کے اس مقدس مقام کے لئے ہر فرد ایک بندہ خدا اور تقربیت سے اس قدر دور تھا کہ انسانیت کی تاریخ اس کی نظیر پیش کرنے سے عاجز رہا اور اگر کسی سے بھی کوئی غرض ہوئی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے اسے مخالف قرار کران کے بغیر جوئے کا لہذا ان فرد کو یہ بات کہ ان کے ہاں امتیازات میں کوئی حق نہ تھا اور ممکن ہے اس وقت کیا لفظی سرور ہوئی تھی؟ سو ان قسم کے سوالات کا واضح جواب قرآن کے الفاظ میں یہ ہے:

نیک موجد ملک تھا سدا ۔۔۔ لکھم کہیں نہ دلا ۔۔۔
عدائی و مہذلوں
یہ ایک امت تھی جو گدہ تھی۔ ان کے دھمال ان کے لئے اور تھوڑے
الہام تھا۔ لے اور تم سے۔ پوچھا جائے گا کہ انہوں نے کیا عمل
کیا تھا؟

انہو دنوں کے پیش نظر ہم اب تک نہ صرف اس موضوع پر قلم اٹھائے
تک "تلاش و حقیقت" کا مطالعہ کرتے سے بھی گریز کرتے رہے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ اس
کتاب کی شاعت کے بعد وہ فتنہ پوری آب و تاب کے ساتھ اُٹھ اُٹھ کر آ رہا ہے جس سے بچنے کے
لئے ہم نے یہ طرز عمل اختیار کیا۔ قبل بچنے والوں اس کتاب کے مباحث و فتنوں کا
موضوع بحث بنے رہے۔ اور اس نے موافق و مخالف تحریروں کا ایک عمارت گماں اور جو
ہیں اس کتاب کے سلاٹ اور اس کے بحث سے گار تھی سے بنا۔ جابر کا موقع ملا تو
انرا یہ ہوا کہ جس خطرات نے اسے مقید اور اسرار کے ساتھ یہاں پہنچنے کے وہی میں
ایسی شے قلم لکھیں یہ اچھی تھی اس کا دور ہونا ضروری ہے "ان حالات میں اس کے
کوئی چارہ نہ رہا کہ افراط و تفریط سے پرہیز کرنا ضروری ہے اور حقیقی امور میں منہ کی حقیقت
واضح کر دی جائے اس ضرورت کا احساس اس مقولے کی شانِ توفیق ہے

ہیں مقلد کو منظر عام پر لائے گئے لئے ہم نے ایک ایسے وقت کا انتخاب کیا ہے کہ
کہ اس موضوع پر بحث و مباحثہ کی گریز نہ کریں۔ یہی چیز جس سے ملوہ فریقین کی طرف سے
نہ کتاب کی حقیقت و تردید میں ایسا فتنہ ماسد اُٹھنے لگا ہے "مہذبہ عرفیہ ہے کہ اپنے
فکر میں کو بحث و مباحثہ کی اس فضاء سے قراہ ہو کر سوچنے کی دعوت دی جاتے ہو "حقیقت
پہنچنے کے جذبہ کے لئے ہر قائل ہوا کرتی ہے۔

میں نظرات، اے غائب، جلویت کا مطالعہ کیا ہے کہ راز اس عالم میں اور ہم
صلحت و رندی کے ساتھ یہ گفت و شنید کرتے ہیں کہ وہ اس مقام کے کاغذ و سیاہی نے کیا ہے
الہام و نصیحت کے حوال میں صلاح فرمائی ہیں کہ غفلت کی تاب سے امید ہے کہ آہ
موضوعات کو اپنی جذبے کے ساتھ پڑھا گیا تو یہ سمجھوتہ غفلت بحث کا سبب نہیں بنے گا بلکہ
الغناء و الفراق و انکسار کی صورت و کیفیت میں کی قرار دیتے کی۔

بحث کیوں چھیڑی گئی؟

ہمارے لئے سب سے پہلے تو یہ بات بالکل اگلی قسم ہے کہ اس پُرستار میں شجرات صحابہؓ کا نام بحث کو چھیڑنے کا کیا موقع تھا؟ امت مسلمہ کو اس وقت جو بنیادی مسائل دوغٹھا ہیں "اور بتانا بڑا کھرا" اس کے سامنے ہے "مولانا مودودی کی صاحبزادیہ سے زیادہ اس سے واقف ہوں گے" اس اہم کلام کے لئے جس یکسوئی اور یک جہتی کی ضرورت ہے وہ بھی کسی سے چلی نہیں گھونٹا نہیں جتنا کہ "حق کی راہ میں حکومت و حکومت پر اور علمی اور فکری مرکز و ماہر ذہنوں میں انتہائی بیاد کرنے والے کثرت و شجاعت کے دور میں رہنا" ہے تو نہ تو قصہ یا ان توفیق کا ہے جو کھلے طور پر دشمن اسلام جیٹا اور انڈر کے چڑاواں اختلاف کے باوجود اپنا سب سے بڑا نقطہ اسلام کو سمجھے ہوئے ہیں اور اس کے مقابلے میں متحد ہیں "یا پھر یہ کہ ایک باتوں میں ہے جو مسلمان کھلانے کے باوجود ان سے ایسے مرتعب ہیں کہ اسلام کی سب سے بڑی خدمت میں کو کچھ پروا نہ اس کو سمجھنے میں نہ کہ کسی طرح ان آقاؤں کی مرضی کے مطابق ہنگاموں کے حالات میں اسلام دشمن عناصر کا ہتھکڑ کرنے کے لئے اگر کوئی قوت اہل حق کے پاس ہے تو وہ صرف ان کا ہاں "تھوڑا تھوڑا اور لہذا اہل حق مشن ہے اس کے لئے یہی ضروری نہیں کہ آپس کے سلیب اختلافات کو بھی ایک خاص دائرہ میں محدود کر کے ان سب کی پوری طاقت اس غلط پر صرف ہر جس طرف سے کھلے کھریٹا کی بنیاد ہے۔ اور کیا یہ ضروری نہیں ہے کہ اس دور میں ملت کی ٹکاروں اور محسوس قوانین غیر ضروری یا طاعویٰ اہمیت کے مسائل پر صرف کرنے کے بجائے ان بیرونی مسائل پر توجہ مرکب کی جائیں جو اس وقت ہمارا سامنے کے لئے زندگی اور موت کے مسائل ہیں۔

جیسا کہ اسلام کے نظریہ خلافت کی تقریر و توضیح کی تعلیم ہے "خلافت" کا وقت کی بڑی اہم ضرورت تھی اور اس موضوع پر مولانا نے بھی "خلافت و حکومت" کے ابتدائی تین باب میں بحیثیت مجددی بڑی کھلی قدر کو پیش فرمائی ہے۔ لیکن موجودہ وقت کی ضرورت کے لئے اندواض کر کے بالکل کھلی تھا کہ خلافت کسے کہتے ہیں؟ جو کس طرح قائم ہوتی ہے؟ اس میں مشفقہ "حرف" اور اختلاف کے حدود اختیار کیا ہوئے ہیں؟ اور ماضی و مستقبل کے تعلقات کی

توحیت کیا جوتی ہے؟ برقی یہ بحث کہ تاریخ اسلام میں خلافت طلحہ نے میں کس طرح تہذیب ہوئی؟ اور اس کی قدر راولی کس کس پر عائد ہوتی ہے؟ سوچنا چاہئے کہ تاریخی بحث ہے جس کی تحقیق ایک علمی بحث آفرینی تو کھلا سکتی ہے لیکن اس سے موجودہ دور کے مسلمانوں کا کوئی قابل ذکر فائدہ حقائق میں ہے۔ خاص طور سے اس لئے بھی کہ یہ موضوع کوئی ایسا موضوع نہیں ہے جس پر ماضی میں کسی نے بحث نہ کی ہو۔ یا اس کی وجہ سے علم موعود میں کوئی انقلاب برپا ہوا ہو۔ آج سے کم و بیش پانچ سو سال پہلے عیسائی علماء ابن خلدون جیسے عالم شہرت کے ماضی نے اس مسئلے پر محفل بحث کیا ہے اور اس میں علماء کو توحیت سے عداوت لگ کر کے ساتھ پر کھڑا ہے۔ یہوں نے اپنے نظریات کا قیاس قدرت کے قیام سے کیا ہے۔ خلافت و توحیت پر بڑی جبروت بحث کی ہے مگر اس وجہ کی تہذیب و اصلاح کا تو عنوان ہی یہ ہے کہ:

ہی ابد لا یموت ولا ینام علی اللہ عز وجل

خلافت کے توحیت میں تہذیب ہونے کا بیان

اس لصل بھی انہوں نے اپنے مخصوص سچے ہونے کے لئے اس انقلاب کے منہاں بھی بیان کر دیئے ہیں۔ تاریخ اور پانچویں تاریخ اسلام کے واقعات اور امور کے تہذیب و اصلاح کے لئے ان علماء نے یہ عقائد ظہور کئے کا وہ بھی اس دور میں شہید ہی کسی کو ہو۔ ان کے افکار کے ترشے بھی ہو چکے ہیں اور قوم مسلمان اور غیر مسلم سوز نہیں تاریخ اور فلسفہ تاریخ میں ان کے مقام بلکہ کے متحرک ہیں۔ اپنی اپنی بحث میں متجاوزات صحابہ کے دروازے حلا سے صحابہ سے ماضی کے ساتھ مندرجہ ہے۔

لہذا موجودہ دور میں اس مسئلے کی کھوج کرنا اتنی ہی ضروری ہے جتنی حضرت محمدؐ کے لئے توحیت کے دور میں کی یہ بحث کہ حضرت مسیحؑ کے خلافت پاک سے کیا پاک آیا؟ تاریخوں کی حفاظت کے لئے لکھنا اور کیا یہ تحقیق کہ حضرت علیؑ لصل سے یہ حضرت مسیحؑ

مولانا محمد علی صاحب نے اس بحث کو لکھنے کی وجہ بتلائے ہیں ان کے قول یہ ہے کہ:

آقاؐ کی سنگین میں تہذیب اپنی انگلیوں اور کالوں اور پنجہ ہتھیلیوں کے طاس میں

اسلامی تاریخ اور علم سیاست کے متعلق اسلامی نظریات کا ذکر ہے۔ لیکن یہ حکومت پہلے دیکھیں۔ پھر مٹی کے گم۔ اے سیاست کے اہلکار! میں یہ بہانات نہ دیتے کہ قرآن کے واسطے کے متعلق کیا اصول بیان کئے ہیں؟ جامعہ رسالت میں ان اصولوں کو کس طرح عقلی طور پر پختہ کیا؟ خلافت کیا چیز تھی؟ اور یہ ادنیٰ ہدایتی میں کیوں اور کیسے تبدیل ہو گیا؟ اب کیا معترض معترض پہنچے ہیں کہ مسلمانانِ خلافت ان سوالات کے وہ جوابات دے دیں جو عقلی مستحقین کے دینے ہیں؟ یا ان کا حق منکر کر کے ساتھ خود اپنی جگہ پر قائم کریں؟ یا ان لوگوں سے رجوع کالیں؟ میں جو تاریخ ہی کو نہیں، اسلام کے تصور خلافت تک کو سمجھ کر رہے ہیں، اس کا جواب

لیکن ہمارا خیال ہے کہ مولانا جب بحث و مباحثہ کی سوجھ بوجھ سے مت کرنا چاہتے ہیں۔ غور قریب کریں گے تو انہیں خود ایسا ہی مذہب و عقیدہ ہو گا۔ جنوں تک اس حوالہ کا تعلق ہے کہ مسلمانانِ علیہ السلام کے کیا جو عقیدہ ہیں؟ تو اس کا سیدھا جواب تو یہ ہے کہ انہیں وہ جواب دینا چاہیے جو انہوں نے خود بیان کیا ہے اور جس کا ترجمہ ان کے بعد میں ہوا ہے۔ یہی ہے کہ جو ذکر مغربی مصنفین یا کسی اور کی طرف وہ اس وقت رد کر رہے ہیں کہ اب کہ انہیں باز خود جھٹکنے یا گمراہ ہونے کی خواہش ہو اور ظاہر ہے کہ اس خواہش کی موجودگی میں کوئی تناسب ان کی عقل نہیں کر سکتی۔

مولانا کی یہ بات بلاشبہ معقول ہے کہ

”اگر ہم صرف عقل اور عقلی اصولوں پر چلتے ہیں تو اس تاریخ کو خود بیان نہیں کریں گے اور اس سے صحیح نتائج نکال کر مرتب کر دینا کے سوا بقیہ نہیں کریں گے۔ تو مغربی مستشرقین اور غیر مسلم دانشور مزاح رکھتے ہیں کہ مسلمانانِ مستحقین جو اسے ملتِ ملکہ رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں، مسلمانوں کی اپنی نسل کے تاریخ میں اسلامی تاریخ ہی آگے نہیں بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظام

زندگی لا بھی واکر جلد قصہ بظاہر کے" ہے
 جس میں اس سلسلہ میں چند باتیں عرض کر رہی ہیں۔

ہر روز گئے اس فقیرت میں اور خطرات کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ایک یہ کہ تاریخ کو
 غلط رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں کہ دوسرے "اسلامی حکومت" اور اسلامی نظام زندگی کا کوئی
 بالکل بجا تصور تھا وہی ہے۔ "دوسرے" کہ اس سے خود بخود خیالی تاریخ کا غلط تصور سامنے
 آئے گا۔ جنہیں تک پہلی بات کا تعلق ہے سو اگر یہ جنگ داخلی تاریخ کے نام سے نظام
 حکومت تصور ہو رہا ہے نظام زندگی کا انتخاب کرنے کی مخالفت نہیں ہے تو ہمارے صحیح جواب یہ ہے
 گائیکہ، اسلام، حکومت اور ہمارا "نظام زندگی"۔ تاریخ کی عام روایات کے ہمیں "قرآن سے
 اور اسطرح سے" ہمارے مسئلہ ہے جو ہمیں جو تفسیر کی گئی شراعت پر چوڑی امرتی
 ہیں۔ ہمارے نظام زندگی کو سمجھنا ہے تو قرآن و حدیث سے اور فقہ و کلام سے سمجھنا ہوتا
 ہوتا ہے۔ اصولی بھی اس بات کو تسلیم فرماتے ہیں کہ "حرام و حلال فرض و واجب اور مباح و
 منہی" جسے اہل شرعی تصور کا فیصلہ "اور یہ فیصلہ کہ" "وہاں میں کیا چیز سنت ہے اور کیا چیز منہی
 نہیں ہے" عام تاریخی روایات سے نہیں ہو سکتا۔ خدا کا ارادہ ہے کہ آخر یہ کیسے جائز ہو گا کہ
 اپنے نظام زندگی کے غلط تصور کو ختم کر کے کے لئے ہم جو ان لوگوں کی اس اصولی غلطی کا
 اعادہ کریں اور اپنے نظام زندگی کا صحیح تصور ثابت کرنے کے لئے ان کی جو قرآن و حدیث
 کی طرف متوجہ کرنے کے لئے ہم نے خود بھی تاریخی کلیوں میں الجھ رہے ہیں۔

وہی دو سرے بات کہ اگر ہم نے خود محنت تھیں گے ساتھ اپنی تاریخ و عقیدہ کو نہ تو
 یہ لوگ ہماری تاریخ کا درست غلط تصور فہم میں بخود دے سکتے ہو یہ بات بظاہر واکر
 درست ہے اور فی الواقع اس کی ضرورت ہے کہ ہم اپنی تاریخ کو تحقیق، نظریاتی چھان بین
 چھان بین اس طریقہ مرتب کریں کہ وہ زیادہ سے زیادہ اصلی صورت میں لوگوں کے سامنے
 آسکے۔ لیکن اس تو ہم سمجھتے ہیں کہ ساتھ یہ کہ رشتہ کریں گے کہ سونے اصولی صاحب
 نے لکھا ہے کہ تاریخ کا جو تصور ہے وہ ہے اور اس کی کتاب کے تاریخی حصے سے علیحدہ و
 بچھین کر جو عمومی، تاریخی ہو جائے ہے بچھلنے خود انسانی غلط اور خطرات کا رشتہ ہے اور ہم یہ

کہتے سے قاصر رہے ہیں کہ دوسرے لوگ اس سے زیادہ لائق اور کوشش کرتے ہیں؟
 دوسرے ملاحظہ فرمادیں خود فرمایاں کہ یہ عظیم کام اتنی تسانی سے ممکن ہے کہ
 طاقت و طاقت کی قائلوں کا بھی بحث کے ضمن میں اس قدر سرسری طور پر اسے انجاء نہ
 جائے اگر ہمیں اپنی تاریخ کو زیادہ سے زیادہ اصلی شکل میں پیش کر کے دیکھیں تو اس پر مطمئن
 نہ رہیں کہ یہ تو محض چند نیکو لوگوں کی بات کو جمع کر دینے سے کچھ حاصل نہ ہوگا اس کے علاوہ
 ہمیں تحقیق و تنقید کے اصول و فن طریقے سے بھی کوشش کرنا پڑے گی۔ ہر روایت کے
 بارے میں "حقائق و کمال کے ساتھ یہ ماننا ہو گا کہ ہم نے اس کی نقل و نقل روایات کو پھوڑ کر
 اسے کہیں "تھیٹرا رینا ہے" ورت ظاہر ہے کہ اگر آپ بھری "لکھن پٹنہ اور اینڈ" کے جو ہیں
 سے واقعات کا ایک تسلسل قائم کرنا نہ کھائیں اور "سرسے ڈاک" "پیرز الہ آبادی" کے ہول کے
 حوالہ سے واقعات کا دوسرا تسلسل طبع کر دیں تو اس سے "مٹی مٹی" "آخر نیسے" "مٹی
 ہو گئی" "مٹی کی گولی" کا پتہ کون ہے؟

اسی سے ظاہر ہے کہ اسے یہ ہے کہ تاریخ مقام اور خاص طور سے اس کے مشاہدات
 محبت نے جسے تحقیق کا یہ کام تو اس پر فخر و دور میں پھیلا دیا جائے تو "امت" کے
 سامنے اس سے زیادہ ہم سائل ہیں جس کے مقابلے میں یہ کلام کوئی بہت نہیں رہتا یا
 پھر "انفرادی" رائے قائم کرنے کے بجائے متوازن فکر و کوشش کے لیے اپنی ہیئت و طبع کی
 ایک جماعت اسی کام کو انجام دے اور تاریخ کی تحقیق و تنقید کے اصول طے کرے جس
 زیادہ سے زیادہ علماء کا مشورہ اور تعاون حاصل کرے۔ اس کے بغیر اس سلسلے کی انفرادی
 کوششیں مسلمانوں کی باہمی غلط فہمیوں کو بڑھانے میں مددگار نہ رہیں گے سوا کوئی مدد
 انجام نہیں دے سکیں گی۔ لہذا موجودہ حالات میں اس کے سوا کوئی راستہ نہیں ہے کہ اس
 معاملے میں ہمیں غلط فہمیوں کو ختم کرنے اور متوازن فکر و محنت کی اس تحقیق پر اعتماد کیا
 جائے جو اسوں نے تاریخ اسلام کے اولین اکتھ کو اپنی طرح سے لکھ کر دیکھ کر دیکھ کر دیکھ کر
 اس موضوع پر کوئی انفرادی کوشش ہو بھی تو وہ اسی تحقیق کو بیاہنا کر اسے مزید وسعت
 دے اور کوئی ایسا نتیجہ نکالے کہ سطر عام پر نہ لائے جو حدیث کے مسلمات کے برخلاف ہو
 جسے نہ تو اس میں غلط فہمیوں اور افتراء اور اختصار کا دورا نہ ہو۔

اس فکر و تدارش کے بعد ہم "مطابقت و طوکت" کی ان باتوں کی طرف توجہ دیتے ہیں جو

ہماری نگاہ میں سخت قابل اعتراض ہیں۔ تاہم اسے کاغذاتِ توہید قرار دینے کے لیے صاحبِ کرام کی مراد اور تاریخی روایات کی حیثیت سے حقیقی اور اصولی مباحث پر گفتگو کرنے پر مجبور ہونا پڑا ہے۔ حضرت مہدیؑ کے جواب میں مانجھڑے ہیں کہ اس کے بعد جزئیات کی طرف آئے۔ لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ صحابہؓ کی عداوت اور قیود کے بارے میں جو اصولی بات ہم عرض کرنا چاہتے ہیں، مولانا مہدوی صاحب کی اس کتاب کے بعد وہ شاید اس وقت تک مولانا کے قیام کے دور میں نہ دیکھے جاسکے۔ جب تک مولانا کے حالاتِ عمر و احوال پر تبصرت کیا جائے، فلاح و فوہیت کو پڑھنے والوں میں اکثریت ایسے حضرات کی ہو گی جن کے لئے یہ ممکن نہیں ہوگا۔ مولانا کے بیان کردہ یہ واقعے کو اس کے اصل مآخذ میں دیکھ کر یہ فیصلہ کریں کہ یہ واقعہ تو تروے و باطنی الواقعہ صحیح ہے یا نہیں۔ اس کے بجائے یقیناً بیشتر حضرات نے مولانا مہدوی صاحب کی حق پر اٹھا کر کے اس کتاب سے وہی تاثر دیا ہو گا جو یہ کتاب دے رہی ہے۔ ایسی حالت میں جب تک ان واقعات کی حقیقت نہ ثابت کی جائے، عدالتِ صحابہؓ کی بحث "مذہب و فوہیت" کے محض تاریخی کے دلائل میں نہیں اتر سکے گی۔ جنہوں نے اس کتاب کو عقیدت و محبت کے فیضان کے ساتھ پڑھا ہے، اس لئے ہم نے یہ مناسب سمجھا کہ پہلے ان جزئی واقعات میں گورما سننے والے آئیں جن پر ہمیں کچھ عرض کرنا ہے۔

پہری کتاب پر کھانچ کر تیسویں اور چودھویں کی کتاب کا بارے میں گفتگو نہیں ہے۔ ہم یہاں صرف ان اعتراضات کو ذریعہ بحث نہیں کے جو مولانا مہدوی صاحب نے حضرت مہدیؑ کے بارے میں "حضرت علیؑ کے بارے میں مولانا مہدوی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے" سے منسوب کی گئی ہیں۔ لیکن حضرت مہدیؑ کے بارے میں تو وہ انتہائی لطیف و نادر کتب بھی لکھے ہیں۔ اور ہماری یہ خلوص دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں اس سے واپس لوٹنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اسی حق کے تحت ہم نے یہاں صرف ان اعتراضات کو اپنی گفتگو کے لئے چنا ہے جو انسانی نے حضرت مہدیؑ و شیخ علیہ السلام کے بارے میں دیکھے ہیں۔ ہم ایک بار گہری گڑباد کی کہ جس کے کہ ہماری ان مصروفیات کو بحث و مباحثہ کی فضا سے محبت کر حضرت علیؑ کے ساتھ پڑھا جائے اور چو کہ صاحبِ کرام کا ہے اس لئے اس نازک معاملے میں ذہن کو ہوشیار کرنا یا محض اعتقاد کی قید سے بالکل گریز کرنا چاہئے۔ امید ہے کہ ہماری یہ درخواست

گفہ دشمن کا غلبہ تھا۔

۱۔ پد عت کا التزام

"جانوں کی پانا مری کا جاتہ" کے عنوان کے تحت مولانا لکھتے ہیں۔

"ان داؤد شاہوں کی پادشاهی کے تعلق سے غلبہ حق کے فائدہ اور جہاڑ و جہاڑو طریقے سے ہمدرد کرتے تھے اور اس معاملے میں ملاحظہ فرمائیے کہ یہودیوں کے تعلق سے مختلف تعلقے ہیں اس کے بعد میں قانونی طور پر پابندی کا کیا عمل رہا" سے ہم "جس کی صورت میں جہاڑ کرتے ہیں۔"

حضرت مولویؒ کے عند میں

ہیں ایسی حضرت مولویؒ ہی کے بعد سے شروع ہو گئی تھی۔

اس "پالیسی" کو امت کرنے کے لئے مولانا نے چھ سات واقعات لکھے ہیں۔ یہ واقعات یہ بیان فرماتے ہیں کہ :

"اسم زہری کی طاعت ہے کہ رسول اللہؐ اور چاروں خلفائے راشدینؓ کے بعد میں جنت یہ تھی کہ نہ کامر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے نہ مسلمان کا فرقا حضرت مولویؒ نے کہنے کیا۔ حکومت میں مسلمانوں کو کار کا وارث قرار دیا اور کار کو مسلمان کا وارث قرار دیا حضرت مولویؒ عید الحزینؓ نے آخر اس بدعت کو ختم کیا مگر شام بن عبد الملک نے اپنے خاندان کی عداوت کو بڑھا کر دیا۔" (ص ۱۰۰)

اسی واقعہ کے لئے سورہ آلہ ابراہیم و ابراہیم جلد ۸ صفحہ ۳۹ اور جلد ۹ صفحہ ۳۳۲ (والدین) ہے لہذا پہلے اس کتاب کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

حذیٰبی لہم علیٰ علیہ السلام لا یورثکم ولا الیکافر
 المسلم فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و امی مکہ و
 عہد یوسف بن زید و عہد یوسف بن زید و عہد یوسف بن زید
 من الیکافر و امی یورث الیکافر من المسلم و حد مد ایک

یہ نام صورت حال آپ کے سامنے ہے۔ اسے ہمیں میں رکھ کر مولانا مودودی کی
 خود عبارت کو ایک بار پھر پڑھئے۔ مولانا نے یہ واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ گویا حضرت
 مولانا نے اس مسئلے میں بالکل متفق ہیں اور کسی اجتہادی رائے کی بناء پر نہیں بلکہ (معاذ اللہ)
 کسی سیاسی فرض سے انہوں نے یہ "بدعت" جاری کیا ہے۔ اور اسی طرح "کھلون کی
 اتاری کا خاتمہ کرنا" ہے۔ لیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ یہ سراسر لغوی مسئلہ ہے جس میں
 اتار بھی نہیں ہیں بلکہ صحابہ کرام علیہ السلام سے حضرت معاویہ بن ابی سفیان جیسے جلیل القدر صحابی (بہل
 و علم و فہم پر جا آنحضرت کی شہادت مودودی نے) اور تابعین میں سے مسول حسن بصریؒ
 و ایوب مفتیؒ محمد بن حنفیہؒ محمد بن علی بن حنفیہؒ اور اقطاب دین و اہل بیت جیسے کھلم بھی ان کے
 ساتھ ہیں۔ حضرت معاویہؓ کا یہ لغوی مسئلہ کاش کہہ کے فقہاء نے اختیار نہیں کیا۔ ہم خود
 ان اس مسئلہ کے قائل نہیں ہیں، لیکن ساتھ ہی ہمارا اعتقاد یہ بھی ہے کہ اگر حقیت
 ملحقہ اپنے اس اجتہاد میں بالکل متفق ہوں تب بھی اس بات کا کوئی اثر نہیں ہے کہ ان کے
 اجتہاد کو "بدعت" کہا جائے یا اس سے برحقہ نکلا جائے کہ انہوں نے سیاست کو دین
 قیام رکھنے اور "حلال و حرام بن قیصر" کو جاننے کی "پالیسی" شروع کر دی تھی کہ حضرت
 سے اختلاف کر کے حضرت معاویہؓ کو اتنا بھی حق نہیں دیا کہ وہ کسی شرعی مسئلے میں اپنے
 م و فضل سے گھبرائے کر کوئی اجتہاد کر لیں؟ جب کہ ان فقہاء میں سے ہیں اور ان کے
 رائے میں صحیح بخاری میں یہ روایت مودودی ہے کہ :

فابی لا یسعیاموہل لک فی سیرالحدود۔ بن معاویہ و معاویہ
 بن معاویہ
 بن معاویہ بن معاویہ بن معاویہ

"حضرت ابی جہل سے کہا گیا کہ سیرالحدود میں معاویہ بن معاویہ ایک رکعت
 وتر پڑھتے ہیں کیا آپ اس مسئلے میں کچھ فرماتے ہیں؟
 "حضرت ابی جہل نے جواب دیا: انہوں نے وہ "کیا" فرمایا؟"

۱۔ میں اس مسئلے میں "معاویہ بن معاویہ" کے اجتہاد کو حرام سمجھتا ہوں بل
 کہ صحیح بخاری میں مذکور حدیث میں ابی جہل سے "معاویہ بن معاویہ" کا ذکر ہے

یہاں جو ہے کہ وہ امام ربیعؓ جس کا حق۔ مولانا سوروی صاحب نے نقل کیا ہے حضرت معاذؓ سے اس معاملے میں اختلاف رکھنے کے باوجود اس کے اس فعل کو شہادت "جہنمی کہنے" بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ بن عبدالمطلبؓ خلیفہ ہوئے تو اسوں نے :

راجعاً لاولی ماہ

"ہی سلت کو روک دیا"

اس میں "ہی سلت" کا لفظ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ سری سلت جو حضرت معاذؓ نے جاری رکھی تھی وہ بھی سلت ہی تھی بدعت نہ بنی انہیں حیرت ہے کہ مولانا سوروی صاحب ان کے اس جیسے کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں :

"حضرت عمرؓ بن عبدالمطلبؓ نے اگر تہذیب و عفت کو موقوف کیا۔" (ص ۳۵۵)

(۲) تعصب و تکاثر کا معاملہ

حضرت معاذؓ کے عہد میں "قہولون کی پانی کی کے قاتل" اور بنی سلت کو دریچہ پر غالب رکھنے کی "پانیسی" تھی وہ سری شہادت مولانا سوروی نے یہ لکھا ہے :

"مظاہر اس بکیر" کہتے ہیں کہ حد کے ماننے میں بھی حضرت معاذؓ نے سخت کوشش کی تھی کہ حد کی حد سے مسلمانوں کے برابر ہو کر عمر حضرت معاذؓ نے اس کو تعصب نہ کرنا اور ذاتی خود بھی شہداء کوئی "

اس سے واضح ہے

اس میں اول تو خط کشیدہ بعد وہ مظاہرین بکیر کا ہے نہ کام نہ ہوگا۔ بلکہ یہ سری مولانا کے پسند (یہ نظریہ ہی ہم نے اس لئے کیا ہے کہ مولانا کی عبارت سے صاف یہ طور ہوتا ہے کہ یہ خطہ مظاہرین بکیر کا ہے)

الہدایہ والخصایہ کی اصل عبارت یہ ہے :

لے "الہدایہ والخصایہ" ص ۱۳۴ ج ۱

یہ امر حاکم میں اچھے مولانا سوروی سے ظہور ہوتا ہے یہ حد نہ مظاہرین بکیر کا ہے بلکہ امام ربیعؓ کا ہے کہ ان الزہری کے لفظ اس پر شاہد ہیں

حقن رضی اللہ عنہم کے عہد میں بھی ایسا ہی رہا۔ پھر جب حضرت حمادؓ
 علیہ السلام نے تو توحید ہی سے مقلدوں کے دھندھنوں کو روکی اور توحید میں اللہ
 میں داخلہ کو روکی۔ پھر حضرت عمر بن عبد العزیزؓ سے بہت فائدہ اٹھا کر بھی
 تکریمت المال کا یہ جو حد معلوم کرنے پر آمادہ ہوا۔

اس سے یہ بات تو صاف ہو گئی کہ حضرت حمادؓ نے توحید کی رو سے جو توحیدی اصول
 کی تھی، بلکہ جو امت میں داخل کرنے کا حکم دیا تھا، لہذا جاننا چاہیے کہ ان کے امام پر ہی کیا
 عقولہ تھا کیا ہے اس میں "مکتبہ نصف نعل" نے تو اپنی خود بخود شروع کردی کہ اسے مراد بیت
 المال کے لئے لیا ہے نہ کہ اپنے ذاتی استعمال کے لئے۔

اب یہ بات رہ جاتی ہے کہ جبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حمادؓ کی رو سے
 مسلمان کے عہد کی تھی تو حضرت حمادؓ نے اسے نصف کر کے باقی نصف کو بیت المال میں
 کیوں داخل کر دیا؟ سو حقیقت یہ ہے کہ حمادؓ کی رو سے کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم سے مختلف روایتیں ملتی ہیں۔ اس لئے یہ مسئلہ حد حمادؓ سے متعلق ہی چلا آتا ہے۔
 ایک طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اس طرح مقلد ہے کہ :

عقبا لکافر نصف حبة البركة

"کافر کی رو سے مسلمان کی رو سے نصف ہوتی"

چنانچہ اسی حدیث کے پیش نظر حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے خود امام الکاتب کی بات کے
 قائل ہیں کہ حمادؓ کی حد مسلمان کی رو سے نصف ہوتی تھی چنانچہ اس کے برخلاف
 حضرت حمادؓ نے اپنی حدیث کے بارے میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

حبہ مني نصف نعل

"میری نصف مسلمان کی رو سے کے برابر ہے"

چنانچہ امام ابو حنیفہؒ اور حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک اسی حدیث پر مبنی ہے۔ اور

۱۔ مراد حضرت سفیان ثوریؒ کا ہے کہ اس حدیث کے مقلدوں میں سے ۱۲۰۰

۱۲۰۰

۲۔ ۱۲۰۰ میں سے ۶۰۰ اور ۱۲۰۰ میں سے ۶۰۰ کے ۱۲۰۰ کے ۱۲۰۰ میں سے ۶۰۰

مسلمان اور عمار کی دین میں کوئی فرق نہیں کرتے تھے۔ حضرت علیؓ نے اس کے حضرت رضی اللہ عنہ نے اپنے اختیار سے دونوں میں اس طرح تقسیم کی ہے کہ آدھی بیت حضرت کے اور آدھی بیت اسی اور باقی نصف بیت انہی میں بٹھل کر کے کا حکم ہوا۔ اس کی ایک شکل یاد بھی خود بیان فرمائی حضرت زبیرؓ فرماتے ہیں کہ :

فَقَدْ مَخَاطِبُهُ اَنْ كَانَ بَعْدَ اَصْبَحٍ اَبَاحَ فَرْدٍ اَحْيَا بِهِ بَيْتَ مَاءٍ
لِلْمُسْلِمِينَ فَاحْضَرُوا اَيْسِدَ مَالِ الْمُسْلِمِينَ مِصْحَنَ وَلَا جِلَّةَ
النِّصْفِ حَمْدًا تَقِيَارُ ثُمَّ قِيلَ رَعْلُ اَحْمَدَ عَنِ اَهْلِ الْبَيْتِ قَتَانِ
مَعْنُوهُ حَتَّى تَقَامَ اَتَى هَذَا الْقِيَمُ فَجَلَّ مِصْحَنُ الْمَالِ فَجَعَلُوا
وَجَبَّاعًا لِلْمُسْلِمِينَ رَعْلًا وَبَاهُ بِلَّهٖ

حضرت موطا نے فرمایا۔ "میں نے اس کے رشتہ داروں کو نقصان پہنچا ہے تو مسلمانوں کے بیت انہی کو بھی نقصان پہنچا ہے کہ نہ تو یہ بیت وہ ادا کیا کرتا تھا نہ ہو گیا۔" اہل بیت کا کوٹا حضرت کے رشتہ داروں کے رشتہ داروں کو دے دیا اور آدھانیت انہی کو ان کے بعد وراثت میں سے ایک اور حصہ عقیقہ ہوا تو حضرت موطا نے فرمایا کہ یہ رقم بیت المال میں داخل کر دیں۔ اگر ہم اس پر خود کریں تو ان سے اپنے طرف مسلمانوں کا جو حصہ ہوتا ہے اور ہر سہی طرف سے اس کے لئے احاطہ بھی ہوگی۔

ایک مختصر کو حق ہے کہ حضرت موطاؓ کے اس اجتہاد سے علمی طور پر تشکیف کرے لیکن یہ اعتراض غیر جویب و بار نہیں ہو کر پڑے گا کہ حضرت موطاؓ نے اس طرح

۱۔ بنی امیہ میں ۵۵۰ھ سے ۷۵۰ھ تک ۲۰۰ سال تک

۲۔ راجہ بنی امیہ ۵۵۰ھ سے ۷۵۰ھ تک ۳۔ راجہ بنی امیہ ۷۵۰ھ سے ۷۵۰ھ تک ۴۔ راجہ بنی امیہ ۷۵۰ھ سے ۷۵۰ھ تک ۵۔ راجہ بنی امیہ ۷۵۰ھ سے ۷۵۰ھ تک

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حصار فی اعلیٰ میں جس خوبی کے ساتھ تطبیق دی ہے، ان کے نقد اور غلطی بصیرت کی آئینہ دار ہے۔ انصاف فرمائیے کہ ان کے اس حسین فنی دستکاری شریک کرنے کے بجائے اسے ”کالیوں کی ڈال تری لٹا کر“ قرار دینا کتنا بڑا ظلم ہے؟

یہاں ایک بات اور واضح کر دینا سب ہو گا اور وہ یہ کہ اگرچہ ۱۲ ذریعہ کا اقبال لکھا ہے کہ حضرت معاویہ سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور عثمانے راشدین رضی اللہ عنہم کی امت مسلمان کے برابر قرار دیتے اور یہ تھے اور حضرت معاویہ نے پہلی بار اس میں تغیر کیا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس زمانے میں روایات بہت مختصہ ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیثیں تو ہم ابھی نگہ کرتے ہیں، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی اس سوجھے میں مختلف روایات ملتی ہیں۔ بعض روایات میں تو یہاں لکھ ہے کہ میں نے عمرؓ میں مذی کی امت مسلمان کی وصیت سے ایک قتلی وصول کی سو فی حق یہ مشہور حدیث حکم امین الزکاءؓ تحریر کیا ہے :

وَعَمْرُو بْنُ عَمْرٍاءَ بْنِ حَنْظَلَةَ بْنِ عَمْرٍاءَ

اور حضرت مرزا اور حضرت عثمان نے مختلف مذاہبات مولوی ہیں۔
اسی لئے امام شافعیؒ نے بھی اسی ایک تمنا ہی ملائے، مسلک کو انضمام کیا ہے۔

(۳) ملکی قیمت میں حیات

یکہ اسی قسم کا اعتراض مولانا مودودی صاحب نے یہ کیا ہے کہ :-

۱۰۔ ائمہ فقیہیت کی تقسیم کے سلسلے میں بھی حضرت سلاطین نے کتاب لفظ اور سخت و سہل لفظ کے صریح احکام کی مخالفت بردہائی کی۔ کتاب و سنت کی رو سے ہم دس سال فقیہیت کا پورا پورا حصہ بیت المال میں داخل کرنا چاہتے اور باقی پھر بھی اس خرچ میں تقسیم ہونا چاہتے جو کربلا میں شریک ہوئے۔ لیکن حضرت سلاطین نے سمجھا کہ مائے فقیہیت میں سے ملائی ہوئی ان کے

[illegible]

تاریخ میں ہے کہ حضرت عطاءؓ نے اوائلی عمر میں ہی کھانا پکانا سیکھا تھا یا خود اپنے خوار و خواہان کو ان کے طریقے سے کھانا پکاتے مشروب پکاتے تھے؟

(۴) مولانا مودودی نے اسے ”حکم“ کا قیود قرار دیا ہے لیکن یہ نہیں بتا سکا کہ اس حکم کی تعمیل کرنے سے کیا فائدہ نہیں ملے گا۔ چنانچہ اگر اصل کو سمجھا کر مراجعت نہ کی جائے تو ہم یہ جتنے والہ کیجئے گا کہ حقیقتاً اس حکم کی تعمیل بھی کی جی ہوگی۔ عانا کھانے آپ نے دیکھا ہے یا نہیں؟ عانا یہ عطاءؓ کے صاف تصریح ہے کہ حضرت عطاءؓ میں عموماً اس جمل حکم کی بھی تعمیل نہیں فرمائی۔

(۵) مولانا مودودی صاحب کی عبارت سے یہ حشر بھی ہوتا ہے کہ حضرت عطاءؓ نے یہ حکم مستقل طور سے پوری کر دیا ہوگا۔ خدا کا ذکر زیادہ کو سچا مان لیا جائے تو بھی زیادہ سے زیادہ حکم ایک خاص جہت سے متعلق تھا۔ ”جو امور عقل کا سرخ آتی رہتی ہیں یہ ہے کہ زیادہ اس کے ایک باب کو نکال دیتے وقت۔“ لکھا تھا کہ حضرت عطاءؓ نے عطاءؓ کے کہ جنہاں اسلئے چلا میں ہوا مال غنیمت ہے اس میں سے سونا چاندی بیت الناس کے لئے الگ کر لیا جائے۔ کتاب کو زیادہ کہ یہ قطعاً اگر اس نے اس حکم کو کتاب اللہ کے خلاف سمجھ کر اس کی تعمیل کی تو یہ بھی عطاءؓ کے پیچھے کسی ترام باتوں کو چھوڑ دیا اور حضرت عطاءؓ پر مالی غنیمت تقسیم کے معاملہ میں کتاب و سنت کی ”مروج خلاف و مذکور“ کا الزام لگا کر براہ راست لکھ کر دیا۔

”حضرت عطاءؓ نے حکم کیا کہ بیت غنیمت میں سے سونا چاندی الگ کر کے الگ کر لیا جائے۔“

مذکور کے اندر اس مسئلے میں جو بحث تھا ہے اسے ہم نے اوپر بیڑہ نقل کر دیا ہے۔ اب مولانا مودودی کی عبارت سے تخلیق فکر کر کے اصل عبارت پر تپ خود فرمایاں گے۔ لیکن یہ کہ زبان میں یہ شیعہ پیدا ہو کر اگر حضرت عطاءؓ کا یہ حکم شریعت کے خلاف تھا تو حضرت عطاءؓ عموماً نے جو حد صحابہ میں سے ہیں اس پر اتنی نگاہی کا اکتفا کیوں فرمایا؟ اسے کتاب اللہ کے خلاف کیوں قرار دیا؟ اس شیعہ کے جواب میں عرض ہے کہ جتنی زیادہ ہم نے دیکھی ہیں ان میں سے یہ واقعہ اس قدر اہل بیت کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے کہ اس کے صحیح صورت حال کو یہ لکھا ”تقریباً“ ناممکن ہے۔

بہرہٴ زیادہ کا واسطہ ہو، نتیجہً یہ ہے کہ عطاءؓ نے واقعہ

مضمون کا جدا کیا بھی تھا یا نہیں؟ اور اگر نکلا تھا تو اس کے الفاظ کیا تھے؟ اور ان کا وہ نقل کیا گیا تو؟ زیادہ تر ایسے کے الفاظ روایت ہوا غلطی (INDIRECT NARRATION) کے طور پر نقل کئے گئے ہیں۔ کسی میں مقدمہ کی بہت کچھ سمجھا نہیں ہے۔

اور اگر فرض کر لیا جائے کہ زیادہ تر کسی بدعنوانی یا غلط فہمی کے بغیر حضرت معصومؑ کا خط و دست طور پر نقل کیا ہو تب بھی یہی ممکن ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی کئی چھڑاں اور حضرت معصومؑ اپنے انداز سے یا کسی اطلاع کی بناء پر یہ سمجھے ہو کہ کہیں اللہ کے جہلو میں جو سونا چاندی باقی رہا ہے وہ کل مال قیمت کے پانچویں حصے سے زیادہ نہیں ہے اس لئے انہوں نے بیت المال کی کئی کوپرا کرنے کے لئے یہ حکم جاری کر دیا ہو۔ مال قیمت میں سے جو پانچواں حصہ بیت المال کے لئے بھیجا جائے گا اس میں دیگر اشیاء کے بجائے صرف سونا چاندی ہی بھیجا جائے گا۔ ظاہر ہے یہ حکم کسی طرح نہ سبب جو سخت کے خلاف نہ تھا لیکن حضرت معصومؑ محض اس پر ہی اکتفا فرما گئے تھے اور غریبوں کو فی الواقعہ مال قیمت کے طور پر ملنے والا سونا چاندی پانچویں حصہ سے زیادہ تھا۔ ایسی صورت میں وہ سارا سونا چاندی بیت المال میں داخل کر کے کوثر بہ اللہ کے خلاف تصور کرتے تھے۔

فرض کہ اس معاملہ کی صحت ہی تو جیسا کہ ممکن ہیں۔ سب سے بڑا مسئلہ اور وضاحت کے قابل عیاں ہوگا کہ ہم ان قوی اشکالات کو قلعن طور پر رد کر دیں۔ مگر اس سے حضرت معصومؑ کی عقل پر امت و اجماع ہوتی ہو اور جو ضعیفہ اشکالات ان کی ذات والا صحت کو مجروح کر سکتے ہوں انہیں اختیار نہ کر سکے۔ بلکہ یہ حکم بنا دیا کہ ”حضرت معصومؑ نے مال قیمت کی تقسیم کے معاملے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔“

حضرت علیؓ پر سب و شتم

مولانا ابودردیہ حدیث ہے ”کافران کی بلا تری کتنا تر“ کے عنوان کے تحت حضرت سبطیہؓ پر جو تھا اعتراض یہ کیا ہے کہ :-

”ایک عورت نہایت کمزور و عفت حضرت سبطیہؓ کے عہد میں۔ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورہ“ خلیوں حبیبہؓ، جبر حضرت علیؓ و عیسیٰؑ عہد پر سب و شتمیں پڑھا کر کے تھے“ حتیٰ کہ سحر نبویؐ میں ضرور سبطیہؓ میں وقف ہوئی کے رہتے حضورؐ کے عجب مزین فن کر گالیاں ہی جالہ تھیں۔ پھر حضرت علیؓ کی عوار اور ان کے قہب توڑے وقت اور اپنے کافراں سے یہ گالیاں سنتے تھے“ میں کہہ مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درست تھار“ انسانی اخلاق کے بھی خلاف ہے اور خاص طور پر بعد کے حلقہ کو کسی گندگی سے آلودہ کرنے تو دھرم و اخلاق کے خلاف ہے۔ تب تک جھٹاؤنا اقل تھا۔ حدیث میں عید حضرتؓ نے ذکر اپنے قائدان کی مدد میں افلا و باؤت کی طرح اس ذرا سے کو گلی بیلا اور خلیہ جس میں سب علیؓ کی تھی یہ آج بھی حتیٰ شروع کہی :-

یا سبطیہ! العلیل و لا حیث۔ (بخاری : ۵۷۶۱)

مولاؑ نے اس عبارت میں تین دھوے کئے ہیں، ایک یہ کہ حضرت سبطیہؓ حضرت علیؓ پر خود سب و شتم کی پوجہ ڈالتے تھے۔ دوسرے یہ کہ تمام گورہ و برہ حرکت کرتے تھے۔ تیسرے یہ کہ یہ گورہ حضرت سبطیہؓ کے حکم سے اپنی کرتے تھے۔ اب خدشا و عیسیٰؑ کا اصل باعث ضرور مولاؑ کیجئے۔

جس تک پہلے دھوے کا تعلق ہے۔ یہ حضرت سبطیہؓ کی طرف ایسی متکبر و عفت تھی کہ منسوب کرنے کے لئے انہوں نے تین کنویں کے پانی حوالے پیش کئے ہیں۔ بخاری جلد ۲ ص

[illegible]

اہیں کے ہر کھس اس خیمہ کے دور میں ایسی جگہ روایات ہمیں نہیں جن کے پتہ ملے
ہے کہ حضرت سلیمانؑ حضرت علیؑ سے اختلاف کے باوجود ان کا کسی قدر احترام کرتے تھے؟
کن میں چند روایات ملاحظہ فرمائیے:

(9) **حفاظت و برقراری نظم و انضباط**

اسحاق ابرہہ نے اپنی معنویت حاصل کی، افسوسناک طور پر
اس کی جگہ قاتلہ عقائد و تحریکات لے لیں۔ علمدار اس میں
الغیر ذرا متغیر و متلاطم

عجب حضرت مطہرؑ کو حضرت طلق کے قتل ہونے کی خبر ملی تو وہ رونے لگے۔ ان کی الجھ لے ان سے کہنا کہ آپ سب اس ثور کے جیر حلا گئے۔ احمق ہیں ان سے کہہ چکے ہیں؟ حضرت مخدومؒ نے فرمایا کہ تمہیں پتہ نہیں کہ آج لوگ کتنے علم و فضل اور اخلاق سے محروم ہو چکے۔

یعنی حضرت سیدہ یحییٰ کی اعلیٰ حیثیت یہ اعتراض تو کیا کہ اب آپ انہیں کیوں دیتے ہیں جب کہ وہ ان میں سے لڑکے نہ ہے لیکن یہ ہمیں کتنا کہ یہی کہ میں تو آپ لوگوں پر سب و خصم

۱۳۳۰ء کے قیام و الہام سے

”یہاں میں محمدؐ نے ابو مصطفیٰ سے ”اور انہوں نے مجھ سے سید“ منسوب
 لیکن زکریاؑ نے یہاں خود نبیؐ اور جسٹس میں حثیت عروسی سے راویت کیا ہے
 کہ ابو مصطفیٰ کہتے ہیں کہ ان چاروں نے مجھے لکھنا دلقھ کے ثمر سے
 تم سے جو ہے ملے۔“ لہذا جبریٰ ہدیٰ کہنی کا وہ واقعہ جس آئے بنا ہوا
 ہمارا اس میں جس چاروں کی مختلف روایتیں جمع ہیں۔ واضح ہے کہ
 ”سید“ عروسی ۳۰ھ میں مضافہ میں ابی سفیانؓ کے کوثر پر لکھا ہوا ہے کہ
 ”مور نہایت ادا میں بنا کر پیسہ اللہ کی حمد و ثناء کی جہز کیا کہ۔“ میرا زہر تھا
 کہ میں حسینؓ صحت چھڑوں کی قیمت کروں لیکن چونکہ مجھ کا احسا ہے کہ
 ہم مجھے راضی رکھنے“ میری سلطنت کو کامیاب بنانے اور میرے بیٹے ابی
 ہولجہ کرنے پر چری ظلم رکھنے ہو“ اسلئے میں ان تمام باتوں کو چھوڑا
 ہولجہ لیتے نہیں ایک قیمت لیا جس بڑک میں ترسنا ہے کہ علیؓ کی
 عزت کرنے اور انہیں گالی دینے سے پرہیز کرنا“ لیکن یہ وقت پیچھے
 رہا اور ان کے لئے استخوان ڈرتے رہا۔“ علیؓ کے اصحاب پر محب آقاؐ
 انہیں ہر دیکھا اور ان کی بات نہ سننا“ عہد کے انصاف کی خواہش تشریف
 کیا“ انہیں قہر دیکھا اور ان کی باتیں نہ کرنا۔ ابو مصطفیٰ کہتا ہے کہ
 ”سید بنی دہیر نے نہ کہ میں نے جیسی کہتے ہوئے سنا کہ۔“ منہو وقت
 میں ”مطلوبہ“ کے حامل بنی شیبہ سے سات سال اور گھ مینہ رہے وہ
 بحرین صیرت کے مالک تھے اور حالت کو تمام لوگوں سے لیا جاتا کرتے
 تھے ”البتہ علیؓ کی ذمت اور انہیں ایسا کہتا نہیں چھوڑتے تھے۔“

یہ ہے وہ روایت جو مولاؓ کے مذکورہ بیان کی اصل الاصول ہے۔ خود جسے دیکھ کر
 سہارا نے صرف حضرت سید بنی عجبہؓ پر نہیں بلکہ خود حضرت معاویہؓ اور ان کے تمام
 گواروں پر بلا استثناء ہوا لگتا ہے کہ جو یہ مورخ حضرت علیؓ پر سبہ شہم کیا کرتے تھے۔
 سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو خود اسی
 روایت میں آئے ہیں کہ صفحہ لکھا ہوا ہے کہ وہ حضرت علیؓ کی ذمت کسی غلام کیا کرنے
 تھے؟ غلام اسی غلام پر جس پر ابو مصطفیٰ کے مذکورہ حال القلا لکھے ہیں ”آگے یہ القلا بھی ہیں

کر :

”ہم اچھے، عمدہ، فاضل، علمی و عثمانی کمنا کو رکھوں، کس سے
مقابلہ؟“ جس سے انہیں معاف و بخشنے کا حرج نہ رہا۔
معلوم ہے کہ ایک ہی بیچ سے ایک ہی آدمی علیٰ ہوسہ
درست کھدو اور - وہ تمام آدمیوں کے لیے ہوسہ
نہیں رہتا۔ اور وہ عجیب و غریب پند و اندیشہ کی ضرورت ہے۔
”حضرت مسیحؑ کھڑے ہوئے اور حضرت یحییٰ اور یحییٰ کے بارے میں جو
کچھ کہنا سکتے تھے وہی کہنا ان کے لفظ پر بھی کر دیا۔ انہیں میں وفات پر
رحم فرما اور ان سے دو گنہ فرما اور ان سے ستر گنہ کی انہیں جو اسے
کیونکہ انہوں نے میری کتاب پر عمل کیا اور مجھے نبی مسمیٰ اور طہید علم
کی تاریخ کی اور وہ دنیاویات ایک نبی اور ہمارے نبی کو بچا اور حکم
ہو کر چلے ہو گئے۔“ ان کے بعد وہ دونوں بہت صحبت کرنے والے اور
ان کے قصص کا مطالعہ کرنے والے اور وہ ان کے قاتلوں کے
بے پردہ کرتے تھے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ یہ حقیقت حضرت مسیحؑ حضرت علیؑ کی ذات پر کوئی شک نہیں
تھا۔ تھے۔ ایک وہ قاتلین کتاب کے لئے درناو کرتے تھے۔ شیعہ راویوں نے حضرت
علیؑ پر صحت و طہارت سے تعبیر لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب راوی حضرت مسیحؑ کے الفاظ سرائے
مقل کر رہے ہیں تو لفظ ان الفاظ پر کیا بیان کیا جائے گا۔ کہ اس تاثر پر جو ان الفاظ سے راویوں نے
لیا۔ یا اس تعبیر جو ”روایت نامعنی“ (INDIRECT NARRATION) میں نہیں
نے اختیار کیا۔

پھر وہ مری ایچ۔ بی۔ ایچ۔ کے ساتھ ہیں جو یہ دعوت جس شخص کے ساتھ
نقل کی ہے اور اول سے آخر تک شیعہ یا کذاب اور نہ ہونے راویوں پر مشتمل ہے۔
اسی روایت کا چہ راوی شام میں الکلی ہے جو مشہور راوی محمد بن اسحاق الکلی
کا بیٹا ہے اس کے بارے میں ابن عساکر کا قول ہے کہ -

راوی: اس نے

"اور وہ لفظی ہے، 'تو تین' لے

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن ابی ملی نے اسے ۱۰۱۱ھ (میں) کا ایک
قرن (۱۰۱۱ھ) میں شمار کیا ہے اور ابن ابی یوسف حنفی "قرن" لے ہیں کہ :

وہی ہے کہ وہ

"شمارہ ۱۰۱۱ھ میں سال بدعت شریعت ہے۔"

پھر سراسر راوی ابی یوسف نے لکھا ہے "اس کے بارے میں حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں :

میں نے یہ ساری احادیث لکھ دی ہیں

"مطلوبہ احادیث ہیں اور ان کی روایت کو کرنا ہے"

تیسرا راوی علامہ ابن سعید نے ان کے ضعیف ہونے پر تمام احادیث کا اتفاق ہے
یہ ہیں کہ : "یہ روایت میں بھی اسی ضعیف رہا گیا ہے۔ امام بخاری بن سعید
لکھتے ہیں کہ کوئی دوست نہیں جانتا ہے کہ انہوں نے پوچھا : "تو جانتے ہو"

انہوں نے کہا : "وہ سب ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے روایت کی کہ انہوں نے اپنے باپ
سے بواسطہ علامہ مناتے ہیں۔" یحییٰ بن سعید نے فرمایا "تم بہت بھولے ہو کہ انہوں نے" لکھا
اس کے علاوہ ان کا قول ہے کہ وہ "شعبہ" ہے۔

چوتھے راوی خلیل بن خدیج ہیں "ان کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے
ہیں کہ ابو ماتم کا قول ہے کہ خلیل بن خدیج "شعبہ" کے علاوہ اس روایت کرتا ہے "میں نے

۱۔ اساتذہ کرام میں سے علامہ ابن سعید نے ۱۰۱۱ھ میں ۱۰۱۱ھ

۲۔ ابن سعید نے ۱۰۱۱ھ

۳۔ ابن سعید نے ۱۰۱۱ھ : کتاب الجریج وطلحہ میں ۱۰۱۱ھ "میں اولیٰ دائرۃ العرب" دیکھیں کہ ۱۰۱۱ھ

توضیح : تصنیف میں ۱۰۱۱ھ میں ۱۰۱۱ھ

۴۔ ابن سعید نے ۱۰۱۱ھ میں ۱۰۱۱ھ

جہ تیرے جو یہ نقش کیا ہے کہ حضرت واؤ علیہ السلام (معاذ اللہ) راوی یا کسی بیوی پر غیبت ہو
 گئے تھے اس لئے اسے حدود خطیہ تک جنگی حسات پر روانہ کر کے اسے مواد اور ہجر اس کی
 بیوی سے شادی کر لے۔ اسے رد کر دینے کی اجازت دے۔ ہے؟ نیز اس پر جو تیرے ذرا باریک
 میں ہے شکار حجاز رضاعت نقل کی ہیں اس میں ترجیح آخر کس بناء پر دی جائے گی کہ
 قبول سے چھٹے کے لئے ہم اس بحث کو یہاں پھولے تھے چونکہ حدیث اور تاریخ کے
 درمیان اختلاف صحت کے اعتبار سے کیا طریق ہے؟ ہم نے نگہ یہاں خاص میں روایت کے
 بارے میں بحث کر دی ہے جس سے حضرت صفوانی شعبہ کے بارے میں یہ معلوم ہو تا ہے
 کہ وہ حضرت سلیمان کے حکمران سے مراد حضرت علی کی خدمت میں آیا کرتے تھے۔ اس لئے حضرت
 یہ تاہم چاہتے ہیں کہ یہ روایت کیوں قابل قبول ہے؟ اور اس میں ہے کہ تاریخ اور حدیث
 کے فرق کو غور رکھنے کے باوجود درجہ اولیٰ و ثانی بنا پر موقوفہ کو بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ یہ
 روایت قطعی طور پر نا قابل اعتبار ہے :

- ۱۔ اس کے راوی سارے کے سارے شیعہ ہیں اور کسی روایت سے جو صرف شیعوں
 سے منقول ہو حضرت سلیمان پر طعن کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔
- ۲۔ اس کے تمام راوی ضعیف یا مقبول ہیں اور انہی روایت تاریخ کے عامہ و طبقات کے
 معانی میں جو کسی درجہ میں شاہ قاضی تھے ہو سکتی ہیں۔ لیکن اس کے درجے کوئی ایسی بات
 ثابت نہیں ہو سکتی جس سے کسی مولیٰ کی راست بخیر ہو جائے۔

ماہر کریم رحمہ اللہ

ادب کے شہر بصرہ کے معاذ کی چھٹا بیوی عیسیٰ کہنا چاہتے ہیں کہ انہی راویوں نے انہی میں سے
 وہ نہیں کی "صرف تقدیر ہی نقل کی جا سکتی ہے اور "حرج" نقل کرنا غلط ہے" ۱۔ صرف ان
 مرد نہیں تھے حالات اور انہی کی کتابوں میں دیکھنے کا نہیں ہو گا۔ اور بخیر ہونہ ان کے
 حالات کے لئے ان کتابوں کی طریقہ معلوم۔ کہنا چاہتے ہیں اس سے کوئی کدورت ہے جسے بھیجے گا
 ہے؟

۲۔ سارا ایک جگہ لکھا ہے۔ بعض حضرات اس معاملے میں ہذا قدر مکتبہ نقل کرتے ہیں
 یہ راوی اگلے صفحہ پر

۴۔ یہ روایت روایت کے معیار پر بھی پوری نہیں، ترقی اس لئے کہ اگر حضرت عتیق بن شعیبؑ حضرت عروہؑ کے حکم سے سات سالوں سے ذاکرہوت تک مسیوں پر کھڑے ہو کر حضرت علیؑ پر "سیدہ قسم کی بلا جھانڈا کرتے رہے تو :

(الف) اس "سیدہ قسم" کی روایت کرنے والے تو سب خود ملے جائیں۔ ہر مؤلف ایک شخص ہی نہیں کی روایت کیوں کر رہا ہے؟ اور ایک بھی وہ شخص ہے اور اس کا ہوا ہوا؟ صرف ہے؟

(ب) کیا پوری نسبت اجلاس "اعلیٰ القیوم القیوم" میں ایسے علیؑ کے اور اہل انصاف سے نفس خود پر ظلی ہو گئی تھی جو اس شخص پر حجت سے حضرت بطور اور ان کے گورنروں کو روکے گیا حضرت عروہؑ کو کھلا دیا گیا یا حضرت مسلمانوں کو نہیں موجود نہیں تھا؟

(ج) علالت و بیاضت کا حال تو بعد بدلتا ہے۔ حضرت عروہؑ کے عقل و تدبیر سو ہی بہت سے قرآن کے دشمنوں کو بھی دکھ نہیں ہو گا "ہا یہ بات سمجھ کر کہتے ہیں کہ ان میں سے ایک صاحب فراموش آسان، غرض انہی کے جذبات میں ہر کر ایک ایسا ہے یا یہ تمام گورہ جو اس کی حکومت کے احکام کے لئے تقرر ہو سکا ہے۔ کوف حضرت علیؑ کے معتقدین کا مرکز

ماثر گرتے سے ہے۔

کہ ہم نے کراچی کے دارنے میں سرفہ ہی رہا تھا۔ قبول کرنے کے جو ان کی شاخ کے مطابق ہر اور ہر اسی وقت کراچی گورنر کے جس سے انہی کے وقت آئے اور انہی کے وقت قرآن میں واقعہ "ہر" میں وہ سب نہیں معلوم نہیں کہ "ہر" کے معنی میں سے گئی ہے۔ "قاعدہ" "ہر" کیا بھی ہے یا نہیں سمجھیں، ان کے لئے کراچی کو حضرت علیؑ نے ہم کے ساتھ دے دئے ہیں۔ ہر کی طرف قاعدہ یہ ہے کہ "ہر" ضعیف روایت کو دیکھ کر یہ قاعدہ کا جس سے کسی صحابی کی روایت قبول ہوئی ہے۔ نوادہ جو ضعیف ثابت ہوئی ہے۔ لا جوت کی۔ "ہر" قیال ہے کہ "ہر" ان "قاعدہ" نے کیوں نکال دیا ہے؟ اس لئے کہ منزل حضرت شیخ عبدالحق صاحب مدظلہ کی روایت قرآن است "ہر" اور "ہر" سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی بات ضعیف روایت کے علی پر ثابت نہیں کی جاسکتی۔

تھو کیا حضرت معاویہؓ ان کے سامنے حضرت علیؓ پر سب دھتے کرنا کرے
چاہے تھے کہ حضرت علیؓ کی وفات کے بعد بھی اہل کوفہ سے عیار چال
تھیں رہے اور وہ بھی ہیں سے حضرت معاویہؓ کے ساتھ نہ چوں ڈاکوئی گھٹیا
جسے گھٹیا سیاست دان بھی بھی نہ سمجھ کر سنا کر اپنے خلاف کام کے
میرٹھ کے بعد اس کام کے مستعدین کے گڑھ میں بلاوجہ سے گاہریز ہو
تھے یہاں تک کہ علیؓ کر سکتے تھے لوگوں کو خواہ مخواہ اپنی حکومت
کے خلاف بھڑکانے کا شرع ہو۔

ان دونوں میں سے یہ روایت تو قطعی طور پر ناقض قبول ہے۔ وہ سری روایت جس کا
حوالہ ملائے گئے وہاں ہے الہدایہ والہابیہ کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

”ولما كنت (مروان) مولى غيرة الخليفة معاوية كان يسب
عساکي - معاً على يد - ووافيه ما ليس من عساکي - معا
النه بانك الجحيم وابتدئ سلبه على لساني به فعانه عن مقه
الحكمه ولبو بلنا بحم“

”جب مروان سے معاویہؓ میں حضرت علیؓ کا گورنر تھا اس وقت وہ
بعد کو جب کفر سے بھر کر حضرت علیؓ پر سب دھتے کیا کرتا تھا اور اس سے
حضرت حسنؓ بن علیؓ نے کہا کہ : تم نے آپؓ کو سب دھتے اپنے بچے
کی زبان سے اس وقت نصرت کی تھی جب تمہیں کی طلب میں تھا اور نہ کہا
تھا کہ تمہارے اس کا اعلان پر خدا کی لعنت ہو۔“

سے جب مروانؓ کی ضروری حاجت نہ اس قسم کے روایات قرآن کی رو سے بالکل صحیح استاد معلوم ہے کہ
مگر روایت دینے سے قائل ہیں ”چنانچہ حضرت علیؓ کے بارے میں صحیح روایت کی ایک حدیث کو صحیح
کا قرار دیتے تھے ہذا معلوم ہے اس لئے نہ کہ وہ روایت کے اس جیسے قرآن کے خلاف
سے ”حالانکہ وہ حدیث بھی کوئی حدیث صحیح نہیں ہے لہذا ایک روایتی واقعہ ہی ہے کیا اس موقع
پر روایت کے اس قرآن کی حدیث پر ایک جرح طبع روایت کو نہ میں قرآن میں کے؟“

انگریز یہ روایت کی وجہ سے غلط فہم ہوئے لیکن انہی بات کو دیکھ کر اور روایتوں سے بھی
 کچھ اور یہ معلوم ہوتی ہے کہ مولانا بھی انکم حدیث خود ہی گوہ نوری کے دوران حضرت علی
 کی شان میں کچھ ایسے الفاظ استعمال کیا کرتا تھا جو حضرت علی کو محبوب دیکھنے والوں کو بخیر
 سمجھتے تھے لیکن یہ نازیبا الفاظ کہ تھے: "مولانا بھی مولانا ہیں۔" سے کسی میں ان کا ذکر
 نہیں بہت صحیح بخاری کی ایک روایت میں آپ کے والدہ اس طرح ذکر کیا گیا ہے کہ :

”وحدثنا حماد بن عمار قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله يقول لا خير الا بعد
 من هو عبد الله بن مسعود قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق
 قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق
 قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق قال عيسى بن مارق“

”ایک شخص حضرت علیؑ کو سنا کہ آپؑ نے فرمایا: ”اگر ایک ایسا شخص ہو جس پر کفر ہو
 کہ حضرت علیؑ کو سنا کہ جہنم کرنا ہے“ حضرت علیؑ نے یہ چاہا کہ کیا کہنا
 ہے؟ اس نے کہا کہ انہیں ”میرا زلیخا“ کہتے ہیں۔ حضرت علیؑ نے اس پر
 اور فرمایا: ”اگر کسی قسم میں نام ہے تو خدا تعالیٰ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 انہیں پکارا ہے اور کہنے کے نزدیک ان کا اس سے بڑا نام نہیں۔“

انگریزوں نے ”میرا زلیخا“ سے مراد مولانا ہی ہے، جیسا کہ ظاہر بھی ہے تو اس ”سبب و شتم“
 کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے۔ اور قرآن کے ”مشی کا باپ“ حضرت علیؑ
 علیہ السلام حضرت علیؑ کو محبت میں اس نام سے پکارا کرتے تھے ”مولانا“ سے لڑنا
 اس کے معنی میں استعمال کرتا ہو گا۔ اگر قرطبی کیجئے کہ مولانا اس سے بھی ملنا
 نازیبا لفظ حضرت علیؑ کی شان میں استعمال کرتا تھا تو آخر یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ وہ یہ کام
 حضرت مولانا کے حکم سے کرتا تھا۔ مولانا نے ایسا ہی کیا جس عبارت کا خلاصہ یہ ہے

”اے مولانا اس لئے کہ جو ہماری عبارت لکھ رہا ہے۔ اے اصل سحر کے نسخے میں سحر نہیں ہے
 جو سحر اس لئے کہ اس کے انہی میں حضرت علیؑ علیہ وسلم کی طرف سے الفاظ منسوب کئے گئے
 ہیں جو غلط فہم ہیں۔“

تو یہی بخاری کتاب ”سبب و شتم“ میں ”سبب و شتم“ میں ”سبب و شتم“ میں ”سبب و شتم“ میں

میں بھی نہیں سیدہ گور میں کہ حضرت سعادت نے اسے اس کام کا حکم دیا تھا اور اس کے اس فعل پر واضح تھے انکی صورت میں یہ غلط لکھنے کا کوئی حوالہ نہ تھا۔ یہ بھی نہیں آتا کہ حضرت معلوٹ :

”سودا اور اس کے خلیفے نے اسے گور کا خلیفہ بنا دیا اور سرسبز حضرت
علی رضی اللہ عنہ سے یہ بات یاد ہوئی اور چھڑا کر لے گئے۔“

میدر جب والد بحث سے یہ بات یاد ہوئی تو کہتا تھا کہ :

۱۔ خود حضرت سعادت نے انکی طرف سے دیکھا ہے کہ حضرت سعادت نے ہی ہے اس کا ذکر کوئی
اگرچہ حضرت سعادت نے انکو حوالہ نہیں دیا بلکہ کہیں نہیں ہے گور اس کے رقص
حضرت سعادت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تو صحیح ہے کہ حضرت سعادت نے

۲۔ اسی طرح کہ گور نے جو لفظ سنا ہے اسے اسے اس سے وہ بھی لکھ لیا ہے۔
سودا کے بیان کے مطابق اس میں صرف گور کا ذکر ہے۔

۳۔ ان کے دو گوروں میں سے ایک یعنی مروان بن الحکم کے بارے میں مروان کے دو گور
ہوئے حوالے کے اندر وہ اور نہیں بدلتا ہو۔ دو نہیں ہے کہ یہ حضرت معلوٹ کے قسم سے
حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لیا گیا تھا۔

۴۔ حضرت معلوٹ کی پرچہ نہ کا لفظ بھی بدلتا ہے اس سے کہ حضرت سعادت کے دیکھنے سے
حوالے میں تو حضرت سعادت کے لفظ معلوٹ نہیں۔ صحیح ظاہر کی روایت سے جو لفظ معلوٹ
ہو گیا ہے انہیں ”سیدہ معلوٹ“ سمجھ لیا کرنا چاہیہ۔

۵۔ حضرت گور نے حضرت سعادت سے لیا ہے کہ ”یہاں سے مروان کے حوالہ صحیح رہا ہے
لیکن ساتھ ہی اس میں یہ تصریح ہے کہ وہ عاتقین کے لئے بدلتا گیا کرتے تھے
وہ مرتبہ یہ مروان کے اولاد کے تھے۔“ اس سے یہ حوالہ سے مروان سے مروان ہے اور
روایت و روایت سے مروان سے مروان ہے۔

استلحاق تریاد

”مروان کی والدہ کا خاتمہ“ کے حوالہ کے تحت مروان مروان صاحب نے حضرت
مروان سے لیا ہے کہ :

[illegible]

ایک عہد کے اندر ان ائمہ کے انی حکامات سے یہ بات قریب ہر مقلیٰ کو حضرت پر

جاءت في كتابه

مسجد اہل حق و برکت اور علم و فضل کے لیے قائم کیا گیا ہے۔ یہ مسجد نہ صرف ایک عبادت گاہ ہے بلکہ ایک علمی و ادبی مراکز کا مجموعہ ہے۔ یہاں پر روزانہ صبح سے شام تک علم و فضل کی باتیں ہوتی ہیں۔ یہاں پر علم و فضل کی باتیں ہوتی ہیں۔ یہاں پر علم و فضل کی باتیں ہوتی ہیں۔

[illegible]

سفیان سے طائف میں بیت سے رہا تھیں لہذا ایک خاص قسم کا نکاح کیا تھا جو جاہلیت میں جائز سمجھا جاتا تھا موسم نے اسے حلال و کرہ قرار دیا تھا اس سے پہلے ہونے والی اولاد کو خیر محبت النسب و اولاد الحرام قرار نہیں دیا تھا لہذا آگے میں تحریریں انہی پر مبنی ہے ایکسا اعتراض یہ کیا ہے کہ :

حضرت سید "جے جے" کہتے ہیں کہ یہ اس وقت ہو رہا ہے کہ "اور انہوں نے جانیت اور اسلام کے اسلامی میں جن میں کہہ لو یہ فعل کا فعل قبول ہے کیا کہ اس فعل کے معنی ہوتے ہیں "اسلام" کا لفظ ہے۔ "اور اسلام میں اس طرح کا اسلامی نہیں ہے کہ اسے تحت قرار دیا جائے"

لیکن واقعات کی مجموعی تحقیق کرنے سے اپنی انمیرجہ مرقی کا یہی دستور اس عملی بالکل بخیر ہو جاتا ہے۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ اگر حضرت ابوحنیفہؒ نے عاملی نوع کا ایک طرح کرنے کے بعد نواہ کو اسلام سے کٹ کر اپنا بیٹا قرار دے دیا ہو تو خود اسلام کے بعد اسے اپنا بیٹا ماننا چاہیے تب تو یہ اعتراض درست ہو کہ حضرت صادقؑ نے جاہلیت اور اسلام کے اشتغالی میں فرق نہیں کیا، حالانکہ یہ ہے کہ حضرت ابوحنیفہؒ نے زمانہ جاہلیت ہی میں اپنے ساتھ نواہ کا اشتغالی کر لیا تھا البتہ عام لوگوں کے سامنے اس کا اظہار نہیں کیا تھا۔ لیکن علماء صاف جانتے ہیں کہ

وَيُؤَلِّسُهَا لَهُمْ فَيَأْكُلُونَ مِنْهُ بِغَبِرَةٍ لِيَمْلِكُوا بِهَا وَاللَّهُ يَوْمَئِذٍ عَلِيمٌ

میرے گھر میں بڑا دھواں تھا اور اسی نے اسے الہ ستیان سے متسوب کیا
اور ہم ستیان سے بھی پاس نسب کا اقرار کیا مگر خفیہ طور پر۔

نوادہا بن کر حضرت ابراہیمؑ کے مسلمان بننے سے پہلے ہی پیدا ہو چکا تھا۔ اس لئے یہ اسٹیشن پر ہی مسلمان سے پہلے ہوا تھا۔ البتہ اس کا تعلق دوسرے نہیں ہوا تھا۔ جب

۱۔ ایمن القسطیہ میں کلچر ۳

مجھے کہ حضرت امیر خلیفہ کا کہنے کے موقع پر اس مقام پر آئے تھے اور یہاں کیا ودعت کے چارے لیا جا رہا تھا۔ حضرت نے پوچھا: "ہجرت کے سال" غرض کہ وہ کہنے اور لکھنے کے ساتھ ساتھ اس پر اطمینان حاصل کیا۔

میں نے ابو مخیاں کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ انوار اس نقشہ سے بہرہ ور
ہے۔ اس کی بات سن کر ہمیشہ والا تھا کہ یہ عینت ہو گیا۔ ابو مخیاں نے
فریاد کیا کہ حق میں ایسا ہے کہ انوار کو یہ نقشہ

جس کو اس کے ہم حلقہ میں نظر نہ مائل کی گئی تھی اس نے اس میں حضرت مالک بن انسؒ کی سبقت میں سے پہلے اور رحمت و صفو میں شریک رہے ہیں۔ ان حالات میں ان کی سبقت سے یہ ہے کہ حضرت ساجدؒ نے زیادہ کا ہوا متعلق وہی کو اس کی کو اس پر ترجیح عام میں کیا۔ اس میں شریعت کے کون سے مسئلہ کا مدد کی خلاف ورزی ہوئی۔ جبکہ انی اخیر میں ان کی تصریح کے مطابق مائل کی سبقت میں پورا ہونے والی اہلاد کو انہم میں غیر ثابت بالنسب قرار نہیں دیا جاتا۔ لہذا یہ ہے کہ حضرت علیؒ کے ہم حلقہ میں سے ہیں کہ :

ما والہ لفظ علمت العرب انہی کتب تھیں انہی علمتوں
 الاسلام پر مبنی الہامی لم انکبر برادہ میں خلاو ام معروہ
 مہ دقتہ و لکن عرب حوالہ موصوفہ معروہ ہے۔
 متوجہ کی چشم! تمام حوسہ جانتے ہیں کہ جائیت پیر لکھتے تمام مزار سے
 لہذا عزت ماحول حتیٰ کہ قہار ہے کہ اسے ہم نے بھی پیری عزت میں
 ہی اضافہ کیا ہے لہذا ان کو ایسا ہے کہ یہی قریہ لیلیٰ ہو اور میں نے ایسا
 لکھ دیا ہے اس میں اضافہ کر لیا ہو اور نہ کہیں میں دیکھ لیا کہ یہ کتب
 سے لکھ عزت فن میں ہو گا واقف ہے کہ یہ بھی ہے اس کا حق سمجھ
 اور اسے اس کے حوالہ کر کے لکھا ہے۔

کیا خدا کو برا لگا؟ اوقات کی روشنی میں حضرت طاہرؑ کے اسی طہیر زبان کے ہوا (جسے مہلات سیدہؑ نے پیچھا بھی اٹھا اور اسے غلاموں کی لڑائیوں میں دیکھا ہوگا) یہ کہنے کی کوئی

7/24/2014 10:00 AM

جس نے اللہ تعالیٰ سے اپنی ساری خوش نصیبی کا سہرا لٹکا دیا ہے وہ اللہ تعالیٰ سے کچھ نہیں مانگا۔
 اللہ تعالیٰ نے اس کو ساری نعمتیں عطا کر دی ہیں۔ اس کو کچھ نہیں مانگا۔
 اس کو کچھ نہیں مانگا۔ اس کو کچھ نہیں مانگا۔

کیا تھا باقی رہتی ہے کہ :

”یہاں تک کہ اس کا متعلق بھی حضرت حادیث کے ان اہل میں سے ہے
جن میں میں نے یہی اقرار کیا ہے کہ شریعت کے ایک مسلم کا ہونے
کی بنا پر اس کی بھی یہی : ۱۵۰“

یہی وجہ ہے کہ اس وقت بھی جو حضرات حضرت حادیث کے اس فعل پر اعتراض
کے لئے تھے وہیں بھی سے گئے یہ نہیں تھا کہ یہ تو تھا سے پیدا ہوا تھا اس لئے اس کا
نسب حضرت ابو سہیل سے تھا جن میں بھی یہ ممکن اس کے بجائے اس کا اعتراض ہے تھا۔
حضرت ابو سہیل نے حادیث سے ہا شریعت بھی نہیں کی حضرت ابو سہیل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
طاعت کا جواب ہے لیکن کسی جگہ خدا نے یہ دیکھنے کی رحمت کو دیا تھا کہ ان کی یہ
اعتراض کیا تھی اس لئے ان کا یہ تو نہیں تھا کیا ہے ۔

لا والله ما عیبہ فی قولہ انما یسأل فی

”یہی انداز میں جس سے معلوم نہیں کہ غیب نے بھی ابو سہیل کو دیکھا بھی
ہے۔“

یہی وہی وہی میں انکے لئے اس موقع پر حضرت حادیث کی جگہ میں جو حادیث کے تھے
ان میں سے ایک حادیث بھی ہے۔

”ابو سہیل جلیس رہا“ و صحیر میں بیٹہ حادیث

”یہی“ میں کوئی نہ ہو کہ یہی تھا ان میں رہا کا استقرا و عمل
اس حالت میں تھا کہ ابو سہیل (یہی کے قریب بھی تھے تھا۔
و ان میں میں نے کہا تھا۔

”ابو سہیل جلیس رہا“ و صحیر میں بیٹہ حادیث

”یہی کوئی نہ ہو کہ یہی تھا ان میں رہا کا استقرا و عمل
اس حالت میں تھا کہ ابو سہیل (یہی کے قریب بھی تھے تھا۔“

”یہی کوئی نہ ہو کہ یہی تھا ان میں رہا کا استقرا و عمل

”یہی کوئی نہ ہو کہ یہی تھا ان میں رہا کا استقرا و عمل

اور وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس سے اس استحقاق کو ناجائز قرار دینے کی سب سے زیادہ حوالہ دیتی تھی۔ انہوں نے بھی ایک شخص کے سامنے ان اپنے اس بارے کا اظہار کیا تھا۔

”لکھنا یہ سب ایسی نہ باتیں ہیں جو ہر آدمی کے لئے واجب ہو۔“

”یہاں یہ ہے کہ میں قرآن کے تحت سے قسم خانے کو لانا اور
اس بات پر قسم کھانا کہ ابو سفیان نے کبھی عزت کو ہر گز نہ نہیں۔“

حال یہ ہے کہ یہ تمام مشورہیں اس بات و صورت کے لئے پرکھیں تو درگاہ پر گئے
حضرت ابو سفیان بھی حیت کے قریب تک نہیں گئے۔ انہوں نے سیدھی سے سوچ کر نہیں
کہی کہ ابو سفیان اگر عیت کے قریب گئے بھی ہوں تو یہ مراسم رٹا تھا، اور نہ ہی کوئی سب
ثابت نہیں تھا۔ اس بات کی عملی طاقت ہے کہ ان حضرت کے نزدیک بھی اگر یہ حیت
ہو جائے کہ ابو سفیان نے عیت سے پہلیت میں بیعت کیا شریعت کی قی تو ہمارا کو بھی زیادہ کے
استحقاق میں کوئی احترام نہیں تھا۔ اس کو احترام صرف یہ تھا کہ ان کے علم کے مطابق
ابو سفیان حیت کے قریب تک نہیں گئے۔ اس لئے زیادہ کا استحقاق درست نہیں، لیکن ظاہر
ہے کہ ان کا یہ ہم حضرت معاویہ پر حجت نہیں ہو سکتا۔ حضرت معاویہ کے پاس دوسرے قاضی
احقاد شہادتیں پیش کر کر رہے تھے ان کے مقابلے میں یہ حضرات ہزار بار قاضی و شہادت
دینے کو شرط امتداد کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ہم پر تو اس واقعہ کی تمام تفصیلات دینے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے جذبہ احترام شریعت کا غیر معمولی تاثر قائم ہوا ہے۔ جو فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ کی
شرائط اور تفصیلات کا سبب تو یہ ہے کہ ایک معمولی آدمی کے غصے کے لئے یہ بات
کہہ کر تھوڑا سا اور جوتی ہے کہ جس شخص کو کمال تک ساری دنیا اللہ لہرام اور غیر ملکت انتساب
کوتی اور گھنٹی آئی تھی آج اسے اپنا بھائی بنا لیا جائے۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ جیسے
جلیل القدر صحابی، مہوار نور مراد وادے کیلئے یہ بات کہہ کر درد شہادت ہوگی؟ لیکن جب وہی
گواہوں کے بعد ایسے شخص کو اپنا بھائی قرار دینا صحیح اللہ بن جانا ہے تو وہ اپنے تمام

جہاد کو قسم کرتے اور مخالفین کی کھجری ہوتی صورتوں کو جھلی کر پکارتے ہیں کہ :

عرب جن ملاحزہ میں حصہ

”میں نے اللہ کے جن کو پکارتا ہوں اس لئے اس کے حق پر عہد پکارتا ہوں“

وہ ۱۰

یہی وجہ ہے کہ حضرت سعادۃؑ کے جن معترفین کو اصل دانتے کا علم ہوتا ہے انہوں نے اپنے اعتراضات سے بے خوف کر لیا۔ حافظ ابن عبد البرؒ کی سنے نقل کیا ہے کہ عبد الرحمن بن الحکم اور ابن عمرؓ نے حضرت سعادۃؑ کے حق میں فتویٰ صادر کئے تھے کہ حضرت سعادۃؑ کے مدکورہ بالا اوٹا کے بعد انہوں نے بھی اپنے ساتھ دین پر شہادت کی تکلیف کی نہ بیڑہ اس عامر جن کے وہ سے ہیں حافظ ابن جریرؒ نے یہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس استغاثہ کی مخالفت کرنے کے لئے فنی پر گواہیاں جمع کرنے کا ارادہ کیا تھا، طبریؒ کی تصریح کے مطابق وہ بھی بعد میں حضرت سعادۃؑ سے حوالیہ دیتے تھے اور حضرت سعادۃؑ نے انہیں صاف کر دیا تھا۔

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ام المومنین حضرت عائشہؓ بھی شروع میں اس استغاثہ کے خلاف تھیں۔ ابن عساکرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ لڑا، نے حضرت عائشہؓ کو ”وہا بیننا الی سفیان“ کے نام سے خط لکھا، تنقید یہ تھا کہ حضرت عائشہؓ بھی جواب میں ”زیاد بن ابی سفیان“ کو وجہ کی تو اسے اپنے استغاثہ سب کی سند نہ دے تو یہی حضرت عائشہؓ نے جواب میں یہ الفاظ لکھے کہ :

”وہا بیننا سفیان“ وہا بیننا لہو

”میں وہا بیننا لہو کی طرف سے، اپنے بیٹے کو دیکھتا ہوں۔“

لیکن بعد میں جب حقیقت جان مانتے آئے تو یہ حضرت عائشہؓ نے لڑا، کو ”وہا بیننا الی سفیان“ کے نام سے خط لکھا۔ حافظ ابن عساکرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ وہ خط لکھنے کے

۱۔ ابن عساکر ص ۱۱ ج ۲

۲۔ لا تنیاب ص ۱۵۵ ج ۱ (وقت اسلامی)

۳۔ المیزان ص ۳۳ ج ۲

۴۔ ابن عساکر ص ۱۱ ج ۲

لوگوں نے ان کے پاس حضرت عبدالملک بن ابی کلابہؓ سے دریافت کیا کہ ان کے پاس حضرت عبدالملک بن ابی کلابہؓ کی کیا حالت ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ وہ ابھی تک زندہ ہیں اور ان کی حالت اچھی ہے۔ ان کے پاس حضرت عبدالملک بن ابی کلابہؓ کی کیا حالت ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ وہ ابھی تک زندہ ہیں اور ان کی حالت اچھی ہے۔

١٠٠٠ من عتاقته على عهد رسول الله ﷺ في ذي القعدة سنة ١٠

۴۰۔ دوسروں کے متعلق جو غلط فہمی طرے سے ابھری ہو، اسے مٹانے کی ضرورت ہے۔

جب زیور کے پاس یہ خط پہنچا تو اس نے خوش ہو کر یہ خط بھیج دیا۔

کتاب حالات میں ہمیں یہ توقع رکھنا ہے کہ کل نہیں کہ مولانا مودودی صاحب بھی عمومی صورت حال سے واقف ہوئے گے ہیں، اپنے اسی اعتراضوں سے رجوع کر لیں گے، اور انہوں نے اس معاملے میں عام محترمین سے زیادہ غور و فکر اور سمجھ و ادراک اختیار فرمایا ہے۔
 نتیجہ کیا ہے؟ کیا ان کا موقف درست ہے؟

گورنریوں کی زیادتیوں

حضرت عطاء اللہ علیہ السلام مولانا محمد رفیع صاحب نے لکھا ہے کہ :
 ”حضرت عطاء اللہ علیہ السلام نے اپنے گورنمنٹ کالج لاہور میں اور ان کی
 قیادت میں پر شہرہ ایف ایف کے مسلمانوں کو روٹی کو کھانے سے صرف انکار
 نہیں کیا۔“ (صفحہ ۱۵۷)

حضرت مولیٰ شہ کے بارے میں اس "کلیہ" کا استقیاط مولا نے چودھواہ سے کیا ہے پڑھاؤ فقہ و دیون تقویٰ لکھتے ہیں :

[illegible]

مونا نے جھل جھل ہاتھ کے انتہائی اہم جزو کو ہدف کر کے قصداً اس طرح بیان کیا ہے کہ جس سے حقارت کا لہجہ کے بارے میں حیرت خدا اور غلاف واقعہ کا اثر بھی ہوتا ہے۔ مونا نے اس واقعے کے لئے اپنی کثیر میں وہ جگہ اور اپنی افکار کا حوالہ دیا ہے کہ اس میں اس کی پوری عبارت نقل کر دیتے ہیں۔ مولانا کی عبارت کا اس سے متعلق کرنا چاہئے

کر سکتے ہیں؟

اس واقعہ میں صاف تصریح ہے کہ حضرت مطہریہؒ کے سامنے جو خبیثہ کے نوکروں نے ایسا قبلاں کے تحریری اقرار کے ساتھ مقدمے کی یہ صورت پیش کی وہ یہ تھی کہ "ہی خبیثان نے ایک شخص کا ہاتھ شیر میں گھٹ دیا ہے۔"

"شیر میں ہاتھ گانت دینا" اسلامی لہجہ کی ایک اصطلاح ہے "تو وہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص پر سزا کا الزام ہو اور اس کے ثبوت میں کوئی اچھی شائبہ ہو چلاں تو اسے ہاتھ گانت دینے کی سزا عفو جاتی ہے اور شیر کا کھوکھلا (Hollow) ہونا کو دیا جاتا ہے اگر ایسی صورت میں کوئی حاکم غلطی سے الزام پر سزا جاری کر کے ہاتھ گانت دے تو کہ جاتا ہے کہ "اس نے شیر میں ہاتھ گانت دیا ہے۔"

"شیر میں ہاتھ گانت دینا" بدشیرہ حاکم کی سنگین غلطی ہے لیکن اس غلطی کی بناء پر کسی کے نزدیک بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اس عاقبہ سے قصاص لینے کے لئے اس حکم کو بھی کانت دیا جائے۔ کیونکہ شیر کا کھوکھلا ہونا کو بھی متہ ہے۔

فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی عام غلطی سے کسی شخص پر شبہ میں سزا جاری کر دے تو حاکم سے قصاص نہیں لیا جاتا۔ نہ کئی ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ اگر حاکموں کے ایسے فیصلوں کے وجہ سے "تباہی و بربادی کی جاگ کرے یا ان سے قصاص لیا جائے تو نگہداشت اہم منصب کو کوئی قبول نہیں کرے گا۔ کیونکہ انسان سے ہر وقت غلطی کا احتمال ہے۔ اس بات کو حضرت عبادیہؒ نے ذیل الفاظ میں تعبیر فرمایا ہے کہ :

"میرے گوند زور سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں۔"

پھر چونکہ اس واقعہ سے ایک طرف اس شخص کو انصاف پہنچانا ضروری سمجھا گیا تو اس لئے حضرت مطہریہؒ نے اسے نہ تو دواویس اور نہ سزائی طرف حاکم کی تالیف میں ظاہر ہو گئی تھی۔ اس لئے اسے معزول کر دیا۔

سو پختہ کی بات یہ ہے کہ اگر حضرت مطہریہؒ غلطی میں مبتلا رہیں فی الواقع سے قصاص نہیں لے دے تھے کہ وہ ان کے گوند نہیں لے سکتے تھے اور معزول کیوں فرمایا؟ اور معزول کرنے کے بعد تو وہ کہہ رہے تھے "پھر ان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟"

"میرے گوند کا انصاف کچھ یا انصاف کا کہ انہیں اشتراک دینا میرے گوند کے لئے ہے۔"

مولانا مودودی صاحب نے یہ واقعہ لکھ کر کہا ہے کہ ان لوگوں نے سنا ہے کہ انہی مہجور کے بیان سے کہ ہے "اور میرے جسم اچھے میں بٹایا ہے کہ حضرت سجادؑ کے سامنے خرم سے انحراف کے ساتھ مقدمہ کس طرح پیش ہو گیا تھا مگر سوائے انہی مہجور کے انہی نے ہی اور نہ پیش ہو کے سامنے مقدمہ سے کسی بھی طرح سے نکال اور صرف حضرت سجادؑ کا یہ منہ نہیں گودہ تھے ہیں کہ ۔

"میرے غمائل سے قصاص لینے کی کوئی سبب نہیں ۔"

اب اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ

"حضرت سجادؑ نے اپنے مگر نہوں کو قاتلوں سے پالنا انحراف سے دیا اور

ان کی راہ پر شری احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاحب انکار

کر دیا ۔"

اس سے بعد دو سرا واقعہ مولانا نے طبری اور ابن اثیر کے حوالے سے بیان فرمایا ہے کہ زیاد نے ایک مرتبہ جس سے انہیوں کے ہاتھ صوبہ اس جو میں گات دیکھے تھے کہ انہوں نے قلعہ کے دو دروازے میں پر سنگ باری کی تھی "یہ واقعہ شہر اسی طرح طبری اور ابن اثیر میں موجود ہے لیکن اگر اس وجہ سے گورہ ست مانا جاتا ہے تو یہ فراوان گات لاتی محل تھا حضرت سجادؑ نے اس کا اصرار کیا کہ "میں نے قاتل کو قتل کر دیا ہے لیکن سبب نہیں ہے ۔"

حضرت سجادؑ نے کہ اس واقعہ کی اطلاع دی ہوئی اور انہوں نے اس پر زیاد کو کوئی تنبیہ نہیں کی ۔

یہ فقرات کہ اس میں اس کی اطلاع دی ہوئی ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس طرح اطلاع پہلی ہو کسی طرح ابن اثیر کے ذکر پر بالا واسطے تک پہنچا تھی ۔ اور یہ بھی مستبعد نہیں ۔

حضرت سجادؑ نے یہ کہ اس مرتبہ پر مناسب سرور قاتل ہو "مذا" قضیہ کے ساتھ ساتھ کہے گئے ہوں گے کہ :

"اور یہ طاقت سے اس کا بھی کوئی اثر نہ لیا گیا" (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (۱۳۴۹) (۱۳۵۰) (۱۳۵۱) (۱۳۵۲) (۱۳۵۳) (۱۳۵۴) (۱۳۵۵) (۱۳۵۶) (۱۳۵۷) (۱۳۵۸) (۱۳۵۹) (۱۳۶۰) (۱۳۶۱) (۱۳۶۲) (۱۳۶۳) (۱۳۶۴) (۱۳۶۵) (۱۳۶۶) (۱۳۶۷) (۱۳۶۸) (۱۳۶۹) (۱۳۷۰) (۱۳۷۱) (۱۳۷۲) (۱۳۷۳) (۱۳۷۴)

سادہ رضی اللہ عنہ کے فکر و ہم، سنی کار شہ اس جود کی جنگوں کے بیان میں اس قدر
 رنگ و بو کی گئی ہیں کہ حقیقت کا چہ پانچا بہت دشوار ہے، فیک ایسی ہدایت میں جس
 سے مولانا نے استدلال کیا ہے وہ اس طرز پر ہے یہ بھی فکر کیا ہے کہ میری ارباؤں کے مطابق
 کے لئے حضرت علیؑ نے حضرت سادہ بن قدامہؓ کا ہزار کا لکھ روپے خریدا کیا۔ حضرت
 جابرؓ نے فخر بن ابی کریمؓ کی موتی کو ایک لاکھ روپے اور حضرت عثمانؓ کے ساتھیوں میں سے بہت
 سے افراد کو کچھ زر نقد لکھ کر دیا۔ پھر جابرؓ نے حدیبیہ پہنچے، اس وقت حضرت ابو بکرؓ و رضی اللہ
 عنہما نے اپنے ساتھ نہ تھے، وہاں سے دیکھے کہ کچھ میں بھی بھاگ کر رہے ہوئے، جابرؓ نے کہا:

”واللہ لو احدثت ما سورت نصرہ بعبہ“

”خدا کی قسم اگر میں رات (حضرت ابو بکرؓ) کے ہاتھ اٹھاؤں میں اس کی
 گردن مار دوں گا۔“

(الحشری میں حدیث ۲۰ بعد از شہادت امام جعفرؑ)

حضرت علیؑ نے انہیں یہ نہ سمجھا، وہاں انہوں نے حضرت سادہؓ کے گھر پر عید ملنے میں
 الحشری کو گھر میں محصور کر کے رکھ دیا۔ ان کے لئے انہیں ہم میں تواریق تھے، حضرت علیؑ اور
 حضرت سادہؓ دونوں کو یہی سمجھتے تھے کہ وہ ان کا قتل اٹھ کر آجی روایات کی بناء پر کہ
 حضرات میں سے کسی کو سورہ الزمرؓ قرار دینا جائز نہیں سمجھتے، کیوں کہ ان روایات کی صحت کا
 شک ہے۔

اسی یسریں ارباؤں کے بارے میں جنہیں مذکور روایات کی بناء پر مولانا سادہؓ
 نے ”کالم شخص“ کا خطاب دے دیا ہے، خود حضرت علیؑ کی کوئی تو حلف ایسی نہیں ہے اس
 طرح کسی کی کہ :

”نہی رہیہ بین الا رفیقہ، فطینا علیٰ مرم حبہ و فطیل بیتہ
 یسرا مد طلیح الیسر“ و ایس والیتہ لا حبیب لہ عداۃ الموم
 سیطہ یرون علیکم و ما یفامون علیکم الا حبیبکم
 امامکم و طایعہم بامامکم و خیماتکم و لسانکم و افسانکم و
 ارمکم و احلاہم“

یہ کلام شہادت امام جعفرؑ میں ۲۳۷ھ میں لکھا گیا ہے۔

حضرت معصومؑ اور ائمہ کرامؑ کی ایک جماعت کو حضرت علیؑ نے عہدِ خلافتِ دینیہ میں فرمایا کہ مجھے خبر ملی ہے کہ ایسے ہیں جو اہلِ ایمان سے پیچھے گئے ہیں اور عدا کی قسم میرا گمان ہے کہ یہ لوگ ہم پر قابض ہو جائیں گے اور صرف اسی بناء پر قابض آئیں گے کہ تم اپنے امام کی نافرمانی کرے گا اور لوگوں سے اپنے امام کی اطاعت کرتے ہیں۔ تم لوگ خیانت کرتے ہو اور وہ لوگ ایمان ہیں۔ تم اچھے دشمن ہیں لہذا چاہتے ہو کہ وہ باطل کو فتح کر دے۔" اے

یہی وجہ ہے کہ علامہ ابن حجرؒ حافظ ابن خلدونؒ سے نقل کرتے ہیں کہ :

والعقب لم يبق من بني علي الا مفسد اور "اعلیٰ بنہ"

عقود کے دور میں ان کے (بڑے) دوست کے معصومؑ کی عین میں معقول ہونے نہیں چاہیے۔"

اسی کے علاوہ ان جگہوں میں حضرت علیؑ اور حضرت معصومؑ دونوں نے اپنے انھوں کو یہ بھی فرمائی تھی کہ ہر اہل و عیال میں حد ضرورت سے آگے نہ بڑھیں، حضرت علیؑ کا ارشاد تو متعدد مقامات پر موصول ہے کہ اور حضرت معصومؑ کے بارے میں خود انھیں ایمر بن ارمطہ کا یہ مکتوب صحت ہی کو اس پر لکھنے لکھا ہے کہ :

کہ میں معصومؑ کو لا جاؤں گا۔ اے ابی معصومؑ، مرکب ہونا مستحباً
الافتخار۔"

"اے ابی معصومؑ! اگر مجھ سے ملنا چاہتے ہو تو بلا عداۃ، میں تمہیں

میں بلا عداۃ کو قتل کے بغیر چھوڑ دیتا ہوں۔"

اب سے صاف ظہور ہے کہ حضرت معصومؑ نے تو انہیں ہر باطل انسان کو قتل کرنے سے بھی منع کیا تھا۔ چنانچہ چھوٹے بچوں کو قتل کرنے کی اجازت دیتے۔ خدا! حضرت علیؑ کے

۱۔ انہاء والکفر، ص ۳۳۸، ج ۱، ص ۳۳۸

۲۔ انہاء والکفر، ص ۳۳۸، ج ۱، ص ۳۳۸

۳۔ انہاء والکفر، ص ۳۳۸، ج ۱، ص ۳۳۸

۴۔ انہاء والکفر، ص ۳۳۸، ج ۱، ص ۳۳۸

گورنر صلیبی حضرت معاویہؓ کے دیگر انہوں نے فنی الواقعہ اور ان جنگوں کی ذیادتی کی بھی مدد تو اس کی کوئی اور داری حضرت علیؓ یا حضرت معاویہؓ پر ظاہر نہیں ہوئی۔ چنانچہ قسطنطین سے یہ بھی ثابت ہے کہ کچھ کا وقت گذر چکا ہے کے بعد حضرت معاویہؓ نے ان فرقہ خواروں کی غلطیوں کے برسرِ پنا اور طاعہ کو گورنری سے محض کر دیا۔

دو گویا یہ شہر کہ ہرمین اور طاعہ نے بھی ان پر حملہ کر کے وہاں کی مسکنات اور عوام کو بھرتا دیا تھا۔ سو یہ حالت اہل تصالیح کے موافق بھی ناممکن نہیں موجود نہیں ہے۔ یہاں تک کہ حافظ ابن حساگرؒ ہرمین کے سربراہ طاعہ کے حالات پر حالات میں ذکر کرتے ہیں کہ اور ان میں ہرمین سے خطی حکام بھیجو حکیم روایات صحیح کی ہیں انھوں نے اس کے لئے بھی ذکر کیا ہے اس پر نے ہی کہیں یہ بھی لکھا کہ انھوں نے مسلمان عورتوں کو بھرتا دیا تھا۔ یہ ہونے سے صرف حنفی ائمہ اور ہر ملے کا شدید پس قتل کی ہے اور اس کی سند بھی نہایت ضعیف ہے۔ بعض حکماء نے راجوں سے بھی نظر اس میں ایک راوی کوئی بن عیاد ہے، اس کا کھد عین نے تصنیف کی ہے امام احمدؒ کا بھی کے بعد ہر ملے اور شاد ہے کہ :

”لا یصح الروایۃ عن موصی بن عیاد“

”میرے نزدیک موصی بن عیاد سے روایت نہ کرنا ملتا نہیں ہے“

سب اعوانہ غور ہے کہ اگر یہ واقعہ صحیح ہو گا کہ مسلمان عورتوں کو ہرمین میں کھڑا کر کے بچاؤ کیا گیا تو اس واقعہ کو کسی ایک بنی شخص نے دیکھا تھا۔ یہ تو تاریخ کا لکھا منقولہ نسخہ ہوتا کہ اس کی شہرت حد قریب پہنچ جاتی ہے جیسے کہ اور حضرت معاویہؓ سے انھیں رکھنے والا لکھنا جو یہ کاکڑ بٹلے ملک با اذکارت ہے یہی لڑا لے یہ لکھا ہوا تھا تو اس واقعہ کو نہ جانے کہاں سے کہاں پہنچا اور اس کے بارے میں اس واقعے کی صرف ایک ہی روایت کیوں ہے اور وہ بھی ضعیف اور مجروح ہے کہیں مؤرخ نے بھی اپنی تاریخ میں درج کرنا مناسب

۱۔ دیکھئے عین الملک ص ۸۷ ج ۲ ”بیت معاویہ“ اعمال ملی نہ ص ۲۰۰

۲۔ ابن حساگر ص ۱۲۰ تا ۱۲۵ ج ۲ ”ہرمین علی طاعہ“

۳۔ ابن حاتم ص ۲۰۰ : ابرئۃ والنضر لروم غزوان ص ۲۰۰

۴۔ لکھنا شہرہ ص ۱۲۹ ج ۱

نہیں سمجھا، لہذا محض اس ضعیف اور متغیر روایت کی بناء پر صحابہ کرامؓ کی تائید پر اتنا بڑا رافع نہیں نکالیا جاسکتا۔

عقائد متحدہ مہلکانے اس طرح پڑنا نہیں چاہیے۔

”سرکات کرنا، بچہ، بچہ، بچہ اور انتظام سے خوشی میں لالچوں کی بے حاشی کرنے کا حقیقہ طریقہ بھی آجھ و بھیت میں رافع تھا اور نہ اسلام نے مہکاش کا یہی دور میں اسلئے جس کے اندر شروع ہوا۔“

سب سے پہلے جو خاندان اسلام میں نکات اور لے دیا گیا تھا، ضرورت قرار دیا جاتا تھا کہ تمام اہل بیتؓ نے اپنا حصہ میں سے لے لیا۔ یہ روایت نقل کی ہے اور اس میں سے بھی حقیقت میں اسے نقل کیا ہے کہ جنگ میں حضرت حمادؓ کا سرکات کر حضرت مہکاشؓ کے پاس لے گیا۔ اور وہ آڑی میں ہے، جھوٹ ہے جسے کہ حمادؓ اس سے لے لیا۔“

یہ مدعی تو مہلکانے بھی نقل کی ہے، مگر اگر یہ واقعہ درست ہے تو اس واقعہ سے حضرت مہکاشؓ کی الزام نہ ہو کر کسی طرح جوہر سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس معاہدہ میں صرف اتفاقاً کیا گیا ہے کہ حضرت حمادؓ کا سر حضرت مہکاشؓ کے پاس لے جایا گیا۔ یہ میں بتاؤ کہ حضرت مہکاشؓ نے اس شخص پر کیا اثر کیا یا نقل کیا؟ قسم کا لایمہ واقعہ تمام اہل بیتؓ نے حقیقت میں یہ نقل فرمایا ہے کہ حضرت امیر بن ابی اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علیؓ نے ایک شخص میر بن جرمہؓ لے لیا، اور بن کا سر جس سے پیدا کر کے حضرت علیؓ کے پاس لے گیا۔“

عالمی مذاکرہ میں یہ ہے کہ لکھنؤ میں کوئی الزام حضرت علیؓ یا حضرت مہکاشؓ پر اس لئے عائد نہیں ہو آک دو تیس میں سے کسی نے ان بات کا حکم دیا تھا کہ ان کا سر نکال کر ہمارے پاس لایا جائے۔ انہوں نے اس فعل کی تائید کی تھی، بلکہ یقیناً انہوں نے اس فعل کو برا قرار دے کر ایسا کرنے والے کو تنبیہ کی ہوگی۔ حضرت علیؓ کے بارے میں یہی روایت میں یہ بھی موجود ہے کہ انہوں نے حضرت امیرؓ کی شہادت پر غصوں کا اظہار

فرمایا "حضرت معلوؑ کے قیام میں وہاں نے ایسی کوئی بات ذکر نہیں کی، اگر راوی نے کسی دوسرے تنبیہ کا ذکر نہیں کیا تو یہ معلوم ذکر ہی تو ہے "مذکورہ ہم "تو نہیں کہ اس سے ان حضرات پر کوئی الزام لگایا جائے اور اس سے یہ نتیجہ نکال لیا جائے کہ ان حضرات نے اپنے ماتحتوں کو شرعی حدود و احکام نہ بتائے تھے، بلکہ ان کی چھٹی دیوار تھی۔
اس کے علاوہ کہتے ہیں۔

"وہ سزا سرحدوں، الحاق کا قاعدہ، جس افد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں میں سے تھے مگر حضرت معلوؑ کے قتل میں انہوں نے بھی حصہ لیا تھا۔ زیادہ کی ولایت عربی کے رہنے میں ان کو گرفتار کرنے کی کوشش کی تھی۔ وہ بھاگ کر ایک عام شہر پہنچ گئے، وہاں ایک سانپ نے ان کو کاٹ لیا اور وہ مر گئے۔ یہ قسب کرنے والے ان کی عیوذاش کو سرکشت کر دیا، اسے پاس لے گئے، اس نے حضرت معلوؑ کے گیسو و مقنن بیچ دیا، اسے، سر عام تخت کر لیا گیا اور پھر لے جایا کہ ان کی بیوی کی گود میں اس کو رکھا۔"

اس پر واضح ہے کہ معلوؑ نے ہمارے ہمارے حکام کے خلاف دینے ہیں (فہمات ابن سعد) استیجابیہ ابدیہ، القلیہ اور تہذیب اہل حق، لیکن اس واقعے کا حشر و فحش حدیثی ہے کہ حضرت معلوؑ نے عمرو بن العلق کے سر کو لٹکت کر لیا، یہ حقیقت ہے کہ استیجاب میں نہ تہذیب میں، یہ صرف الہدایہ میں نقل کیا گیا ہے اور وہ بھی بلا حشر و فحش ابدیہ و خصایہ کا حشر و فحش طبریؑ، روایت ہوا کرتی ہے اور طبریؑ نے عمرو بن العلق کے قتل کا حشر و فحش ذکر کیا ہے اس میں اس داستان کا کھل ذکر نہیں، بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ قتل کے عروج کے دور میں بھی حضرت معلوؑ نے عیوذاش و انصاف کا واسن اپنے سے نہیں منہ ہوا اور اللہ کے بقوات سے مطلوب نہیں ہوئے، امام ابن جریر طبریؑ جو مختلف کی سند سے روایت کرتے ہیں کہ عمرو بن العلق کو حوصل کے عامل نے گرفتار کر لیا تھا اس کے بعد اسوں نے حضرت معلوؑ سے عطا کئے کہ معلوم کیا کہ ابن کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت معلوؑ نے سند و اسب میں نکلا کہ :

"اس میں نے حضرت عثمان بن عفانؓ پر غزوے کے روز بٹے تھے، ہم ان پر نیرنگی نہ تھیں چاہتے تھے، تم لیکن ان پر غزوے کے خود ار کو جس طرح اسوں نے حضرت عثمانؓ پر کئے

صفحہ ۳۲

اس روایت میں ہر کانہ کا ذکر ہے نہ اسے حضرت معصومینؑ کے پاس لے جانے کا بیان ہے نہ اسے گھٹ کرانے کا قصہ ہے۔ اس کے بعد حضرت معصومینؑ کا آپس میں گفتگو بیان کیا گیا ہے جو حد و انصاف کے عین مطابق ہے۔ مطلب یہ بات ہے کہ اس روایت کا راوی بھی ایسا معصوم ہے اور حد شیعہ دین کے باوجود حضرت معصومینؑ کی کسی ایسی بات کا ذکر نہیں کرتا جس سے اکثر افراد عام ہنس نہ سکیں۔

اس کے بعد چلے میں البراء بن واثمہ کی روایت مذکور ہے کہ اس کا کوئی حال مذکور ہے نہ کہ حضرت معصومینؑ کے ہر بیان پر مزاج سے کوئی مسابقت نہ کھتی ہے۔ ایسی صورت میں آخر کس بنا پر طبری کی حاشیہ اور سید حمزہ کی روایت کو چھوڑ کر اسے اختیار کیا جائے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں مؤلف مسعودی صاحب نے ایک بڑی تقریر پیش کی ہے کہ :

”عجب دونوں طرح کی روایات موجود ہیں اور منہ کے ساتھ زبان چلتی ہیں
تو آخر ہم کون سی روایات کو نکالتے ہیں جو ان کے گھوڑے طرز عمل سے
مسابقت نہ کھتی ہیں اور جو ان کو انسانی روایت کہیں قبول نہ کرے۔ میں کا
خود نظر آئی ہیں؟“

(ماہنامہ الکویت ص ۲۳۸)

سوال یہ ہے کہ کیا اس اصول کا اطلاق حضرت معصومینؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر نہیں ہوتا؟ ان حالات میں خود مسعودی صاحب کا یہ اشتیاق بڑی مسرورت اور چاہی ہوئی چیز ہے کہ :

”یہ ساری کلمہ درویشیوں کو یا اس بات کا علم ملے کہ انہیں کہ اسے گور نہ لیں
اور وہ سالاروں کو علم کی کٹی چھوٹ ہے“ اور سیاسی معاملات میں

منہ

کہ طبع حسد میں ہر حد تک احتیاط کرنا چاہیے۔ کتاب محمد و آلہ السلام (ص ۱۰۰) ج ۱، ص ۱۰۰
صحیفہ کمالیہ ص ۱۰۰، لا تمیز فی ما یجوز

شریعت کی کسی حد کے خلاف نہیں ہیں اس میں : ۱۱

جس واقعات سے سمجھانا ہے اس بات کا استنباط فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بڑا تر قرار دے دیا تھا، اس کی حقیقت تو یہ ہے کہ وہ اپنے لیے جسے اللہ نے چاہا کہ حضرت معاویہؓ اپنے گورنروں کے جن خلاف شرع امور سے اللہ بوجہ اپنے بچنے لگے ان میں سے کسی سے پیروی فرمایا کرتے تھے، ان کے بھی دست سے واقعات تاریخ میں ملتے ہیں، یہاں ایک واقعہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

مکہ مکرمہ میں جب انہی نے کہا ہے کہ میں نے حضرت عمرؓ کے سامنے اس سے ایک صاحب نے "بہت صوبہ داروں نے زیادہ کو کراہی کہہ رہا تھا" میں نے سعد بن جریج کو احضار کیا، میں نے اس سے یہ حضرت حسن بن علیؓ کے پاس بانی پناہ تو ہیں، جو کہ "زیادہ ان کے پیچھے ان کے بھائی اور ان کے بھائی کو بھلا کر دیا کر لیا۔ اور ان کے ماں اور باپ پر تشدد کر کے ان کا گھر ختم کر دیا۔" یہ حضرت حسنؓ کی اطلاع ہوئی تو اس نے زیادہ کے نام ایک خط لکھا کہ : "تو نے ایک مسلمان کا گھر ختم کر کے اس کے ماں اور باپ کو بھلا کر دیا، یہ حضرت حسنؓ کی اطلاع ہوئی جب یہ خط تمہارے پاس پہنچے تو تم نے ان کا گھر دوبارہ تعمیر کر دیا اور اس کے بھائی کو بھلا کر دیا، اسباب نہیں ہیں تمہارے میں نے انہیں چاہا وہی ہوئی ہے، لہذا تم ان کے بارے میں میری سفارش قبول کرو۔"

اس خط کے جواب میں زیادہ نے حضرت حسنؓ کے نام ایک خط لکھا جس میں حضرت حسنؓ کی شان میں تمناؤں کی کئی قسمیں عبارت ہیں، اور لکھا کہ "پھر تمہارا یہ کہ حضرت معاویہؓ کے نام ایک خط تھا جس میں انہیں پوسے والے سے ملحق کیا اور لکھا کہ "معاویہؓ نے مجھے دیکھا کہ میں نے ان سے ملنے کے لیے کہا :"

"فقد وجدت كسباً من حسن النعماء وحرراً معاً ومعاوناً للكتاب صافياً للناموس"

میں نے حضرت حسنؓ کا خط حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچا دیا، انہوں نے

خط پہلے تو (بیچ و بانی کی وجہ سے) شکام کی لکھن انہیں تک معلوم ہوئے
تھے۔

اس کے بعد عقربت مجاہد نے تیار کئے نام تحت تہذیب آمیز خط لکھا جس میں قصہ
ملا سہلان کے علاوہ یہ الفاظ بھی تھے کہ :

”تم نے سن کے نام خط میں میں کے وطن کو برا بھلا کہا ہے اور کہتے ہو کہ
فقی کا اثر اہم نکلا ہے۔ تم نے خط تمہاری قسم لکھ کر فتنے کے خطاب نے ان سے
تیار مستحق ہو جس باپ کی طرف تم پہلے مکتوب تھے وہ سن کے وطن کے وطن
سے یہ وہ اس خطاب کے مستحق تھے جو کسی میرزا یا خط تمہارے پاس پہنچے
تم فوراً سہلان سراج کے خیال کو بھڑکاؤ اور ان کا کمر قہر کرنا اس کے بعد
ان سے کہیں تمہیں نہ کرو اور ان قابل و نادانوں کے سن کو کہہ دینا ہے
کہ والے اپنے آدمی کو اختیار دے ہی کہ وہ چاہیں تو انہیں کے پاس رہیں اور
چاہیں تو اپنے شہر میں رہیں۔ وہ انہیں کو قہار سے اپنے اذیت کو بھی چھوڑتی
پاکوئی حاصل نہیں ہو گی۔“

تھا اور بے انتہ کر اس کا جواب دیتے گئے تھے اسی دوران میں ایک مرتبہ انمول نے لڑائی میں آخر پر بھی کسی کو لڑکا آخر کار اس نے انمول اور ان کے باہر ساتھیوں کو گرفتار کر لیا اور ان کے خلاف سب سے نوگوں کی شہادتیں اس خود جرم پر تھیں کہ "انمول نے ایک جھوٹا لیا ہے" فیصلہ کو ملائے گا لڑنا دیتے ہیں "امیرامو تھیں کے خلاف لڑنے کی ہر صورت میں ان کو بھڑکاتی ہے کہ خلافت الٰہی علیٰ غالب کے سوا کسی کے لئے ہر سے نہیں ہے" انمول نے شہر میں شہرہ پکایا اور "میرالمو تھیں کے حامل کو گلا ہا باہر کیا" یہ لہو راب (حضرت علیؑ) کی حمایت کرتے ہیں "ان پر رحمت بھیجیہ اور یں کے خاتین سے "خمار زلف کو کھڑے ہیں" "ان کو ایوں میں سے ایک کو لیں کا تھی قرآن کی بھی جہ کی تھی مگر انمول نے ایک دنگ خذ میں حضرت ملوہ کو لہو کھڑا کہ "میں نے سب سے گھر آپ کے پاس نہیں ہوں ہوں کے خلاف جو شہادتیں تھیں مٹی ہیں ان میں سے ایک میری شہادت بھی ہے۔" ملوہ اصل شہادت جو کہے جاتی ہے کہ وہ ان لوگوں میں سے ہیں جو نماز قائم کرتے ہیں "زکوٰۃ دیتے ہیں" "دانا جھوٹا کر کے رچے بڑے" "میں کا حکم دیتے اور بدی سے روکتے ہیں" ان کا خونہ اور ان حرم ہے "آپ عاویہ و انس قتل کر دیں۔" مخالف نزدیک۔

اس طرح یہ حرم محبوب ملوہ کے پاس بھیجے گئے اور انمول نے ان کے قتل کا حکم دیا۔ قتل سے پہلے ملوہ نے ان کے سامنے جو بات کہی کہ "میں تم کو نہیں غمروں گی ہے کہ اگر غم غم سے پائے گا کہ وہ کہو اور ان پر لعنت بھیجو جو جس چورہ دیا یا بگا۔" "ان لوگوں نے یہ بات ماننے سے انکار کیا اور چھوڑ دیا! "میں نے ان سے یہ بات کہی (ملوہ) "میں ان کو بھڑکاتی ہے کہ "آخر وہ ملوہ کے سامنے (ساتھ) قتل کر دیے گئے ان میں سے ایک صاحب عید الرحمن بن حسان کو غمروں ملوہ نے زکوٰۃ کے مال میں بھیج دیا "اور اس کو لہو کہ ان میں بدترین طریقہ سے قتل کر چنانچہ اس نے ان میں زکوٰۃ دینے کو کہا۔

امیرِ مومنینؓ نے اس کے تمام صحلوں کا دلدادہ ہو کر حضرت امیرِ مومنینؓ سے
اپنی حضرت طاہرۃ کو بیہوش کر رکھا تھا۔ حضرت سجادؓ نے حضرت
سورۃ کو اس حالت سے باز رکھنے کے لئے پہلی ہی خط لکھا تھا۔ بعد میں جب
فیک مرتبہ حضرت سجادؓ ان سے ملنے گئے تو انہوں نے فرمایا "اے
سجادؓ! مجھے خبر ہو کر کہتے ہوئے تھا کہ اگر خوف نہ ہوا۔" حضرت
سجادؓ نے گود نہ بھرا انسان کی طرح غور و خوض کے بعد یہ خبر سنی تو کہا :
"خدا لیا اگر تیرے علم میں میرے اندر کچھ نہیں ملتا ہے تو مجھے دینا ہے
تھا۔"

(اصناف و مناقب، ص ۱۶۳)

اس واقعے میں بھی جیسا کہ سورۃ صاف نے اول تو ایسے باتیں کہی ہیں جن کا
ثبوت کسی بھی ماورئ میں ہوا نہ ہو۔ ان کے دینے والے کو اولاً میں کہیں جب
دوسرے باتیں بھی مولانا نے واقعے کے ضروری اجزاء کو سب سے حذف کر کے یہی
خلاصہ واقعہ آثر قائم کیا ہے۔ سورۃ سورۃ صاف کی پوری عبارت ہم نے سنیں تو غل
کروں گے۔ سب اصل واقعہ سنیں!

سب سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ حضرت امیرِ مومنینؓ کو کون شہید ہوا؟ نے امیرِ مومنینؓ
ابنِ علیؓ کو "ذو الجوشن" کہا ہے۔ "ذو الجوشن" کا تعلق یہ ہے کہ ان کا کھلبلی ہوا کتف
ہے۔ اگرچہ بعض حضرات مثلاً ابنِ سعد اور صاحبِ تاریخ کا کہنا تو یہ ہے کہ یہ صحابی تھے
لیکن امیرِ مومنینؓ امیرِ مومنینؓ تھے۔ ابو جعفرؓ عیسیٰ بن علیؓ اور ابنِ سعد اور صاحبِ تاریخ نے انہیں
تھیں میں شمار کیا ہے۔ غلامِ امیرِ مومنینؓ بھی ان کو ایک حکام پر مقرر کیا اور ایک مقام پر
مومنین میں شمار کیا ہے اور ابو جعفرؓ عیسیٰ بن علیؓ تھے۔

(۱) - المومنین لا یصلحون لعمامة

۱۔ الامامیہ میں ۳۰۰ سال تک یہی تھی۔ امیرِ مومنینؓ

۲۔ طبقات ابنِ سعد میں ۳۰۰ سال تک یہی تھی۔

۳۔ ابوداؤد میں ۳۰۰ سال تک یہی تھی۔

اکثر صحیحین میں کہ، مصلیٰ ہونا صحیح نہیں قرار دیتے۔
 یہ خود شیطان طبعی میں سے تھے۔ اور بلاشبہ تمام تاریخی روایات اللہ کی برادری اور
 عبادت و توحید پر تھیں ہیں۔ لیکن ان کے ساتھ مکہ عالی اور مدینہ پر واز جسم کے وہ انسانی رنگ کے
 تھے جو ان کی برادری سے نمایاں نہ تھے، انھیں اہمیت مسلمہ میں انھیں ہر پر کرنا چاہیے تھے۔
 حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

”وقد اتفق على عدم حملها من جهة علي بنو لؤي لكونهم
 يسمون علي بنو مسعود معاذ بن عمرو من“

”حضرت عمرؓ کو شیطان علیؓ کی کچھ بنا میں لپٹ گئی تھیں جو ان کے تمام
 امور کی دیکھ بھال کرتی تھیں اور حضرت معاویہؓ کو انھیں انھیں لپٹ
 تقریباً کسی ہفتے کا مابین فطرت کے بھی نکلی بہت

فائدہ کہ ان لوگوں کے کان اگرتے کی وجہ سے ان کی حیثیت حضرت معاویہؓ سے
 اتنا کم نہ تھی۔ اس قدر متنبہ تھی کہ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہؓ سے
 صلح کرادی تو یہ حضرت معاویہؓ کی امانت پر کسی طرح راضی نہیں تھے۔ تیسری صدی کے مشہور
 مورخ ابو حنیفہ اللہ نے بھی صلح کا واقعہ لکھتے کے چند لکھتے ہیں۔

”حانوتہ ونگار اور من لعمرو الحسنی یس عیسیٰ زحیٰ الہ عتہ فلعبد
 علی ما جسع ووعاہ ائس ووالہرب حمر ایس عیسیٰ فلعبد
 ایس رسول اللہ وولدت من لعل علی مارا یس احمر حشاس معل
 الی الحور حمر ک الحور ایس کنا علی وولدت من لعل علی
 حمر حمر ک الحور ایس کنا علی وولدت من لعل علی
 حمر حمر ک الحور ایس کنا علی وولدت من لعل علی

”مورخ بھی کہتا ہے کہ (صلح کے بعد) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی ملاقات
 سب سے پہلے عمر بن خطابؓ سے ہوئی انھوں نے حضرت حسنؓ کو ان کے

۱۔ الاخبار النوالہ، مدینہ، ص ۱۷۳ تا ۱۷۴

۲۔ التہذیب النبی ص ۵۰ ج ۲

۳۔ ابن کثیر، ص ۱۳۳ ج ۱، کتاب التہذیب، ص ۲۵۵

اسی فعل پر شرم و لاف اور دعوت دینا کہ حضرت معاذؓ سے لڑائی ہو جائے
 شروع کر دینا، لحد کہا کہ اے رسول اللہ کے بیٹے! ناش کر میں یہ واقعہ
 دیکھنے سے پہلے مرویات، تم نے نہیں اختلاف سے مثال کر لیں ہیں بلکہ ترویج
 ہم جس حق پر قائم تھے، ہم نے یہ بھول دیا اور جس میں سے وہاں رہے
 تھے اس میں جا گئے، ہم نے خدشات اختیار کر لیا اور اس کا حق کو قبول کر
 لیا اور اسے لائق نہیں تھی۔

اسی کے بعد اس نے فرمایا: لکھتے ہیں کہ حضرت حسن کو خبریں سنائی گئی کہ بات مانو، مگر یہی
 اور انجیل سے بڑا ہے اس صبح کے فائدہ سے آگاہ فرمایا، لیکن خبریں غلطی تو اسنی نہ ہوئے
 اور حضرت حسینؓ کے پاس پہنچے اور ان سے کہا کہ :

اب عذرتکم سرمدہ العز، فاسم الملک و مریکہ الکثیر
 اصحاب الیوم و اشعبہ العز، دغ العسر و دغ الیس من ہذا
 الصلاح و جمیع ما یک من عینک من فہم انکوفہ و عسرہا
 وہ لئی و صاحبی ہذا المقنعہ و فلا عسر ابی ہذا الا ان
 عارہ و القسوف

۲۱؎ "اے عہدہ اندہ قسم نے عزت کے وہ لہجہ بات فرمادے، یہاں کہ عہدہ اندہ
 تم کو تجھ کر لیا، میں کہ عہدہ اندہ بات، یہاں کہ عہدہ اندہ بات، میں کہ عہدہ اندہ بات
 صلیح، یہ عہدہ اندہ اندہ دلیلوں کے و شہدوں میں سے اپنے شیعہ (طامعین) کو
 جمع کر لو اور یہ مقدمہ مجھے اندہ میرے دوست کے سپرد کرو کہ ہمارے کے بیٹے
 (حضرت معاذؓ) کو عہدہ اندہ صواب امی دلت چلے گا جب ہم کھڑوں سے
 اس کے خلاف جنگ کر رہے ہوں گے۔"

لیکن حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ نے بھی اس میں جواب دیا کہ : عہدہ اندہ
 و عہدہ اندہ، ولا صلیح ابی بعض یہ عہدہ اندہ کہ چلے عہدہ اندہ، اب اسے تو لے لے کوئی
 کینل شیعہ

”فار من بعدا من نرجسک حفت مبعدة لنعدهم الیک لا مشور
 یک جمادوی کماوا عرو وری، مد - ا حیک من جم
 الحیدر و عرو وریک بالسر لاو - سک واطلعة علی عبد الیک
 و - عرو وری امر لطف لک کا - مد وری حیدر لک لا مشور و لک
 لک و عرو وری ما بعد ا علی المود و مد لک“

”انہیے یہاں بچتے آپ کے شیعہ (ملائی) ہیں میں سب کی کتابیں آپ پر
 لگی ہوئی ہیں نہ آپ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے آپ کے بھائی حسن سے
 بگڑ کر دو رخ کر چکی ہیں ایسی اختیار کی تھی یہ ملک اس سے رقبہ ہیں
 نور سے بھی جانتے ہیں کہ آپ اپنے دوستوں کے لئے ترم نور دشمنوں کے
 لئے قتل ہیں اور اللہ کے کام میں قاتل ہیں“ اللہ اکر آپ میں
 سنا سے (مذمت) کو طلب کو تاپنا نہ کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائے میں
 لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنا ہونے کو تیار کر چکے

ہیں۔“

نہیں حضرت حسینؑ و علیؑ ائمہ ہدیہ مشور اپنے عہد پر قائم رہے ان کو میں اختیار
 انگیزی سے روکا اور ہوا میں حضرت محبوبؑ کے بارے میں یہاں تک بگڑا کہ

”فد و عدت الیہ سدا وری“

”آپ تک میں سدا ہوں اللہ ہرگز ان پر کوئی فی کھت نہیں بھیجے گا“

اس فتنہ کے لوگ سے جو کوثر میں بہتول حاکم ہیں کثیر حضرت محمد بن علیؑ کو جتنے
 ہوتے تھے حالات کے اس میں منتظر کو دکان میں رکھ کر اس پر ریشہ دانی کی طرف توجہ
 مورا نے میں واقعے کے لئے جن کتابوں کا حوالہ دیا جب اطریقی استیعاب ابن اثیرؒ البدایہ
 و النہایہ (ابن خلدون) ہم جہاں تھیں اسی آجوں سے نقل کر سکتے ہیں اصل واقعہ ذکر
 کرتے ہیں۔ فرق صرف الفاظ کا کہ واقعہ کے جو ضروری اجزاء موزنا کے حذف کر دیئے ہیں
 انہیں ہم بیان کر دیں گے نیز جو کہیں حالات نے ان کتابوں کی طرف غلط منسوب فرمائی ہیں

۱۔ استدلال میرا

۲۔ بیاد میرا

جو باتیں حضرت مخدومؑ سے کہی تھیں وہی تیار ہے بھی نہیں زیادہ لے کر وقت انہیں بکھود
گیا۔ ۱

اس کے بعد اس مہینہ میں کالیان ہے کہ زیادہ حضرت مخدومؑ کی کوتاہی میں بلا
کر انہیں سے گناہ : ۲

”اپنی زبان کا یہ بکھارنا کیجیے اور اپنے گمراہ اپنے لئے کافی سمجھئے اور یہ
میرا وقت ماضی ہے“ آپ کی قسمت ہے ”آپ کی تمام ضروریات میں
پام دلی کریں گا“ آپ اپنے معاملے میں مجھے مطمئن کر دیجئے اس لئے کہ
”آپ کی جلد بازی مجھے مطمئن ہے“ : ”یہ عید درجن! میرا آپ کو اتھ کی
قسم لڑتا ہوں“ اس پست عظمت اور بے وقوف لوگوں سے بچئے یہ لوگ
کبھی آپ کو آپ کی رائے سے بھٹلائے دیں“ آپ اگر آپ کی قدر
میری نگاہ میں کم ہوں یا میرے آپ کے حقوق میں دشمنی کی تو یہ میری
طرف سے ہرگز نہیں ہوگی۔ ۳

مخدومؑ نے یہ بات اس کے گناہ میں سمجھ گیا ”پھر وہ اپنے گمراہ سمجھے“ کہاں ان
سے ان کے شیعہ دوست ”ترہٹے اور پوچھ کر“ ”میرے کیا کہیں؟“ انہوں نے پوری شکوک
نگاہوں میں پر شیعہ ساتھیوں نے ”ما کہ“ اس نے ”آپ کی غیر خواہی کی بات نہیں کہیں۔“ ۴
اس کے بعد حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ زیادہ حضرت مخدومؑ کو ”دفعہ میں اپنا
عالم اپنا گمراہ عالم“ لگاتا اس نے ”مخدومؑ کی کو بھی ساتھ لے جانے کا ارادہ کیا“ تاکہ پیچھے
کوئی لڑنے کو نہ ہو لیکن ”مخدومؑ نے یہ طر کر دیا کہ“ ”میں ہمارا حال“ اس پر تیار نہ ہوں

۱۔ وہیں تک دفعہ طبریؑ ”نبی امی“ کے تیار اور ان قلموں نے مشرقی طور پر جان لیا ہے۔

۲۔ ”کی جھپک“ ”انکھ و بینک“ ”مرک“ ”جدا“ ”بہت“ ”بھوکھ“ ”موت“ ”خمس“ ”۳۔
”انکھ“ ”جھپک“ ”مرکھ“ ”انکھ“ ”۴۔ ”بیشتر“ ”میں“ ”بھوکھ“ ”و“ ”بہت“ ”بھوکھ“ ”۵۔
”جولہ“ ”بھوکھ“ ”۶۔ ”مرکھ“ ”انکھ“ ”بھوکھ“ ”۷۔ ”بھوکھ“ ”بھوکھ“ ”۸۔

عربی الفاظ میں مخدومؑ ۱۲۲۸ھ (۱۸۱۳ء) میں پیدا ہوئے

۱۔ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“ ”انکھ“

کر کہا کہ ”حضرت! قلب اور حمل بڑا قہار ہے چنانچہ جو خدا کی قسم! اگر تم نے کوئی گناہ کیا تو میں تمہارے قل کی کوشش کروں گا۔“

کام اہل سعادہ کئے ہیں کہ حسبِ زیادہ بصرہ چلا گیا تو شیرہ صحتانی تجربہ ہوتی کے پاس بھارت آئے چلے گئے اور ان سے کہتے تھے کہ :

”ایک سبب اور اسی راہیں راہ کا یہ ہے۔“

”تکبہ ہمارے پیش ہیں اور کام لوگوں سے بیاہ اس بات کے حوالہ ہیں کہ

اس سبب سے عداوت سعادہ کا انکار نہیں۔“

تجربہ ہوتی سبب میں جاتے تو یہ لوگ بھی ان سے ساتھ چلے گئے زیادہ کے نائب حضرت عمرو بن حنظلہ نے جب یہ دیکھا تو ایک کامد کے ذریعہ جڑ کو پتہ بھیجا کہ ”اے ام عبدالرحمن! آپ تو میرے اپنے ہمسے میں وہ نہ چلے ہیں بلکہ یہ ہمت آپ سے مانگو کیسی ہے؟“ جڑ لے کر سبب میں گستاخ کیا کہ جن چیزوں میں قرآن کا انکار کرنے ہو پیچھے ہو تو سعادہ کی غیرت اسی میں ہے۔“

اس پر حضرت عمرو بن حنظلہ نے زیادہ کو لکھ کہ جو کچھ تم خوف کو پچھنے کی ضرورت سمجھتے ہو تو جلد ہی پہنچو۔“

طبع ابن جریج فہرہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ زیادہ کو یہ اطلاع ملی کہ خبر کے پاس شیطان غی جھجھکتے ہیں اور حضرت سعادہ پر بھی لافان لہنت کر کے اودان سے برأت کا اعلان کرتے ہیں اور دشمنوں نے حضرت عمرو بن حنظلہ پر پتھر بھی برسائے ہیں۔“

۱۔ اہل بیت علیہم السلام

۲۔ اہل بیت علیہم السلام

۳۔ اہل بیت علیہم السلام

۴۔ اہل بیت علیہم السلام

۵۔ اہل بیت علیہم السلام

۶۔ اہل بیت علیہم السلام

۷۔ اہل بیت علیہم السلام

اپنے حق میں ہے ضرور پناہ لائے۔ پناہ پر بڑی ہو گئے اور خدا کی قسم! اگر تم
 چھوڑ دے نہ ہو تو میں تمہارا ظفر اسی دم سے کر دوں گا جو تمہارے
 لائق ہے۔ اور اگر میں کوئی دین کو تجھ سے چھوڑ دے تو میں خود اس کو
 آلودہوں کے لئے مسلمانا عبرت بنادوں گا میں بھی کئی حق پر ہوں۔
 چھوڑ دین کثیر لگتے ہیں کہ اس کے بعد لڑا دے قطبہ شریف بھی کھارے :
 اُن میں حق سب سے اعلیٰ جس سے کسی کو نہ کھانا
 تم پر امیر المؤمنین کے لئے اور فلاں حقوق ہیں۔
 اس پر مجبور ہوئی کہ نگہوں سے ایک مٹی بھری اور دیوار پر سے ماری اور کھارے :
 تکلیف نہ علیک ملے اللہ
 تم پر خدا کی رحمت! تم نے مجھے کھارے

اس پر زیادہ تیرے آقا اور غازی ہو گئے۔
 یہاں راویوں نے اس خطبہ میں یہ قصہ ذکر کیا ہے کہ جب لڑا دے قطبہ بطول ہو گیا اور
 تمہارے دوسرے لگی تو مجبور ہوئی نے مٹی بھر کر گولیاں زیادہ دے دے مریں تب زیادہ تیرے
 آقا اور غازی ہو گئے۔

پھر کہہ! اس خطبہ میں مجبور ہوئی کے گنگواں مارنے کی وجہ جو یہ کہہ ہو! اسی خطبہ
 کے بعد زیادہ نے حضرت معلوہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مجبور ہوئی کے قہار حالات قسطنطنیہ کے
 ساتھ بھیجے اس پر حضرت معلوہؓ نے حکم دیا کہ ”مجھ کو گرفتار کر کے میرے پاس بھیج دو“
 اسی شرط پر زیادہ نے اپنے امیر شریک (جو لیس سپر شہنشاہ شہزاد بن ابی شہزاد کو تخت پر
 کہ مجھ کو گرفتار کر لاؤ“ حسین بن عید اللہ عزوجل کہتے ہیں کہ جس وقت زیادہ کا یہ حکم ”اے میرے شہزاد

۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳

کے پاس بیٹھا تھا۔ شداو نے مجھ سے کہا کہ تم مجھ کو بلاؤ، میں نے مجھ کے پاس جا کر کہا کہ "میرا آپ کو بلائے ہیں" میں پرہیز کے ساتھ اس کے پاس گیا۔ میں نے وہاں آکر شداو کو ان کا جواب سنایا تو اس نے میرے ساتھ بچہ اور دو بھائیوں کے ہم سب لے جا کر ان سے کہا کہ امیر کے پاس چلو۔"

و رواہ ابو داؤد

تو مجھ کے ساتھ چلے گئے، ان کا بیان اور یہ بیان ملتا ہے۔

جب صورت حال اس دور میں تھی تو شداو نے شرفاء کو قتل کو حق نہ کہ ایک جیسا قرار دیا اور کہا کہ ہر شخص اپنے اپنے رشتہ داروں کو قتل کی اجازت سے اٹک کر لے کر گیا۔ اسی کے بعد پھر امیر شریعت شداو نے انہیں لے کر دوسراں سے فراموش کروا دیا۔ شداو نے تیسری بار جا کر مجھ سے کہا کہ "امیر کے پاس چلو" مگر مجھ کے ساتھ میں نے جواب دیا کہ "ہر ایک بچنے کا دیر کے لئے بھی امیر کا علم نہیں مانگیں گے"۔ اس پر قریش میں لائیں اور انہوں نے سخت لڑائی ہوئی کہ کون شداو کو قتل کرے اور ان کے ساتھ چلے آئے اور وہ مر گیا۔

اس کے بعد مجھ پر بھی سخت وارادات سے قراہ ہو کر کہہ کے مجھ میں بیچ گئے کہ میں سب قریش کی قوم کے افراد آؤں جسے "مجر" کے ساتھ لے جاؤں گے۔ انہوں نے کہا کہ "مجر کا ایک ساتھی قتل ہو گا ایک اور بھی"۔

یا قوم حذر قطعوا حواہلو و یسألکم مبعوثا
لا یلعن منکم لعمری خلت لیس فکم راجع و راجع
و فایس مستہم و راجع و صواب بالیوم لا یزید

۱۔ امیر کی طرف سے

۲۔ لاؤ اس سے (حب و ملحق میں ۱۴۷ ج ۲)

۳۔ قریش میں ۱۴۷ ج ۲، ایوان میں ۱۴۷ ج ۲، قیامت میں ۱۴۷ ج ۲، امیر کے قتل میں ۱۴۷ ج ۲، بہم بخلائے صحت و عافیت میں ۱۴۷ ج ۲، اور امیر کے قتل میں ۱۴۷ ج ۲

”اے خبرچی غم اور غم کو دور کر کے بھڑک کر سے کرو، ہر اسی وقت اپنے
بھائی کی طرف سے بڑے کے لئے یہ ہو چلا۔ تم میں کوئی شخص یہ نہ
خبر کر کے، یہ وہ خدا کا پھوڑا ہونے کا کام میں کوئی خبر نہ لے اور نہ لے
اسی میں ایک تم میں کوئی خبر نہ لے، وہ شہسوار کسی ایک میں کوئی خبر
تجارت میں خبر نہ لے جاتا ہو۔“

تو اے کوڑ کے مختلف، دشمنوں کو مدد دینے والی خبر نہ لے، یہاں بھی سخت
جنگ ہوئی۔ مگر خبریں ہوتی، فرار ہو کر رہ چلا، وہ جنگ کے دھبہ لہا کو پکڑنے کی کوئی اور صورت
نہ، یہ تو خدا نے خبریں، لا شعث کو بڑا کر ان سے کہا کہ تم میں ہیں کے اندر خبر کو تلاش کر
کے پہلے وہ کرد، تمہاری خبر میں سمجھیں، اما شعث سوا مہدی کی ایک میں عبت کے ساتھ ایک کو
حادثہ کرتے رہے، تا آخر خبر لے خود ہی اپنے آپ کو اس شہر پر حاضر ہوا، کے لئے پیش کیا
کہ ”مجھے تمہیں رکی ہوئے اور مہدی کے پاس پہنچ دیا جائے۔“ لیا اس شہر کو حضور
یا تو خبر اس کے پاس پہنچے، لیا وہ نے انہیں دیکھ کر کہا:

”مرہبا! جو عبدالرحمن! تم جنگ کے نہ لے میں تو حکمت کرتے ہی تھے اس

وقت اکی جنگ کہتے ہو، سب کو صبح کر چکے ہیں۔“

اس کے بعد اس میں خبر لے گا۔

”میں نے اطاعت نہیں مہدی اور نہ تلاوت سے یہو کی عبت میں ہے

میں اس میں اپنی اہمیت یہ قائم ہو۔“

یہ دے گا۔

”میں اس میں ہے کہ ایک ہاتھ سے (خبر لے گا، اور دوسرے

سے مرہم، تم یہ جا جے ہو کہ جب اللہ کے ہمیں تم پر تو ہو تو ہم تم

سے خوش ہو جائیں۔“

خبر لے گا: ”میں تمہیں معلوم ہے کہ پاس پہنچے، تمہیں اس میں نہیں دے گا۔“

یہ دے گا: ”میں تمہیں ہم پہنچے، تمہیں ہم پہنچے۔“

لے خبر میں میں

لے خبر میں میں ۱۹۳۷ء تک اس قزاقی اور ہندوئی کے حالات شہیل سے بیان کئے ہیں

یہ کہہ کر نزد سنے انہیں فیہ خادہ بھیج دیا اور اپنے ساتھیوں سے ماکہ ۳۰ اگر مجھے لیا تو
لائیال نہ ہو تو حق یہ شخص چوڑا بچا کر میں مستند جا سکے۔"

اس طرح غیرین عدویٰ جو کفر کا ہوا گئے، لیکن ان کے دھرم سے ماضی جو حاصل ہے کا سبب ہے، دستور بد پوشی و سبب ان کے بعد دنیا کے کفر کے چار مرد ہیں حضرت عمر بن الخطابؓ، حضرت خالد بن ولیدؓ، حضرت ابوبکرؓ، حضرت علیؓ اور قیس بن الولیدؓ کو حج کر کے لے کر آئے۔

استهذهو عذري حسنو حبا و حبه

”حجرت کے بارے میں کہتے ہیں کچھ لکھا ہے اس کی تو اس حد“

اس طرح صحرا کے لئے جو کوئی دیو جس کے پاس طبریٰ ہے اس طرح نقل کرے۔

”حضرتؑ نے فرمایا کہ میں نے جو کچھ سچ کہہ دیا ہے اور شیعوں کو حکم کھایا ہے اس پر
 کیا ہے اور اس پر انہوں نے سچے کے خلاف جنگ کرنے کی دعوت دی؟ اور انہوں نے
 کیا مقصد سے کہ حضرتؑ کا حق الیٰ علیٰ طالب کے علاوہ کوئی سچائی نہیں
 انہوں نے نظام پر کرتے ہیں انہیں شیعوں کے گدڑوں کو طالبؑ کا ہونا اور یہ الیٰ
 قرابؑ (حضرت علیؑ) کو مشرور سمجھتے اور ان پر وحشت کیجئے ہیں اور ان کے
 دشمن اور ان سے جنگ کرنے والوں سے یہ اہل حد کا انکار کرتے ہیں“ اور
 جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ ان کے ساتھیوں کے سرگرم ہیں“ اور اس حق
 پر کسی رائے رکھتے ہیں۔“

[illegible]

زیاد نے کہا کہ ان میں سے مرنے والے عام باقی رہ گئے جانیس جو اپنی جہاد کی اور حسبِ واجب کے اعتبار سے مصروف ہیں، چنانچہ چوبیس نام لکھے گئے اور باقی سافقہ کر دیئے گئے۔
یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان چوبیس کو مولانا صاحب نے بعض حضرات کا مختصر تعارف کرا دیا جانتے۔

ابن چار کو مولانا نے لفظ ان کو اسی دینی گن میں سب سے پہلے حضرت عمرو بن حمرہ رضی اللہ عنہ ہیں، یہ یقینی صحابہ ہیں۔ ثبوت اس میں اختلاف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے وقت ان کی عمر کیا تھی؟ بعض حضرات نے پانچ سال عمر بتائی ہے مگر ابو داؤد میں ان کی ایک روایت ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ایک مکان کی جگہ طائفتی تھی۔ اس سے حافظ ابن عسکری نے استدلال کیا ہے کہ یہ گیارہ صحابہ میں سے ہیں، انہوں نے بعض امانت پر اور راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی ہیں اور بعض حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ وغیرہ کے صحابہ کے واسطے سے۔

دوسرے حضرت خالد بن ولیدؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، یہ بھی مشہور صحابی ہیں، اسطرح نے بھی پورا راستہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نکلی سویشین روایت کی ہیں، جنگ بدر میں حضرت سہیلؓ ابن نو ناسب یہ حال رہا تھا اور حضرت عمرؓ نے بذات خود حضرت سہیلؓ کو حکم دیا تھا کہ ان کو امیر لشکر مقرر کیا جائے، ایک مرتبہ حضرت سہیلؓ نے ان کو کول میں اپنا نائب بھی مقرر کیا۔

تیسرے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مولانا نے حضرت ابو ہریرہؓ ہیں جو صحابی تو نہیں، مگر بلیل القدر تھیں، ان کا ذکر درج کے فقہاء میں ہے، ان کے بارے میں مولانا صاحب کے راوی ہیں، حضرت علیؓ کے شاگرد ہیں، ان کے علاوہ بہت سے صحابہ ہیں جن میں سے مولانا صاحب نے ۱۰۰۰ ج ۲

۱۔ حقیقت میں ۱۰۰ ج ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ ج ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

جلیل القدر مجاہد سے بکثرت احادیث روایت کی ہیں، کوفہ کے کاظمی بھی رہے ہیں، امام ابن
سعد فرماتے ہیں کہ کوفہ زعمک یہ الکعبت (نقشہ ہیں اور بس) سی احادیث کے راوی ہیں
لا۔ بیان فرماتے ہیں۔

کوفی ابو سعید

چوتھے صاحب نہیں ہیں، نوید ہیں، ان کے احادیث ہمیں سمجھنے میں آتے ہیں، اس کے بعد
جن ستر حضرات نے اپنے نام لکھوائے ان میں سے ایک حضرت وائل بن حجر حمیری، مسی
نشد خلیفہ ہیں، معروف محلہ میں سے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سی
احادیث روایت کرتے ہیں۔

دوسرے حضرت کبریٰ ثعلبہ ہیں، ابن عباسؓ نے انہیں صحابی قرار دیا ہے، ان
عبداللہ بن مسعودؓ سے ان کا صحابی ہونا مشکوک ہے مگر حاکم نے تاریخ ابنی کو قرار دیا ہے
کہ یہ صحابی ہیں اور حضرت جعفر نے ان سے کسی حد کا بیان بھی بنا رکھا ہے۔

ان کے علاوہ ایک بزرگ حضرت موسیٰ بن جعفر ہیں جو مشہور صحابی حضرت طاہرؓ
کا قرادے ہیں۔ اور بے شمار احادیث کے راوی ہیں۔ امام جعفر فرماتے ہیں کہ میں نے ہر مذہب
کا بیان کیا، اور حضرت موسیٰ کا کہنا ہے کہ کوفی ثقہ و سید صالح امام ابو جعفر فرماتے ہیں کہ
انہیں حضرت طاہرؓ کے نام صاحبزادہ ہیں، میں محمد کے بعد سب سے افضل سمجھا جاتا ہے اور اپنے
نہانے میں لوگ نہیں ہدایت یافتہ کیا کرتے تھے، ابن تراش کا کہنا ہے کہ "میں نے انہوں
مسلخوں میں سے ہیں" کہ ہم انہیں سعدؓ فرماتے ہیں کہ ثقہ تھے اور بہت سی احادیث کے
راوی ہیں۔

اسی طرح حضرت طاہرؓ کے ایک اور صاحبزادے حضرت اسماعیل بن طاہرؓ بھی
کراہوں میں اچانک لکھوایا تھا، یہ بھی راوی حدیث ہیں۔ اور ابن حبان نے انہیں ثقہ قرار

۱۔ تنزیہ تصنیف میں ۵۵۱ ج ۳ و فضائل ابنی سعد میں ۶۹۸ ج ۲، ۶۹۹ ج ۲، ۷۰۰ ج ۲

۲۔ ارباب میں ۵۹۱ ج ۳، شیعہ فقہاء میں ۱۰۵ ج ۳، ابنی سعد میں ۶۹۹ ج ۲، ۷۰۰ ج ۲

۳۔ ارباب میں ۵۹۱ ج ۳، تنزیہ میں ۵۵۱ ج ۳، ابنی سعد میں ۶۹۸ ج ۲، ۶۹۹ ج ۲، ۷۰۰ ج ۲

۴۔ تصنیف تصنیف میں ۵۵۱ ج ۳، ابنی سعد میں ۶۹۸ ج ۲، ۶۹۹ ج ۲، ۷۰۰ ج ۲

ہوا۔ بعد ازاں

میں نے طلحہ سے سرے گواہوں کے حالات کی تحقیق کی ہم نے ضرورت نہیں سمجھی۔ یہ واضح رہتا ضروری ہے کہ خبری ہی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان کو جو یہودی قسم کا تبر نہیں کیا گیا۔ کیونکہ زیاد نے عمار بن ابی عوف اور حضرت مغیرہ بن شعبہ کے ساتھ ازادے عہد کو بھی گواہی دینے کے لئے بلایا مگر انہوں نے 'نارک' ہوا لیا چنانچہ ان کا نام گواہوں میں نہ لکھا گیا۔

غرض ان تمام گواہوں کی گواہی ظلم بعد کی گئی اور مگر یہیں کا یہ مجتہد شرقی اصول کے مطابق حضرت وائل بن خازم اور حضرت کثیر بن شیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حوالے کیا گیا کہ وہ خود یا مگر حضرت عبادہ کو پہنچا گئے۔ مگر یہ بھی خود ان کے و دس قبیح گواہوں کے ساتھ حضرت سجادؓ کی شہریت میں دے دیا گیا۔

اس کے ساتھ زیاد نے حضرت سجادؓ کے نام ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا۔

"اللہ نے امیر المؤمنین سے جو بی بااد و گمراہی کے اسباب نکھایا ہے کہ آپ کے دشمنوں کو نہ ہر گز "ان" کو اپنی حد سہائی سرکشوں نے جس کے سرکردہ جوڑوں سے ہی ہیں "امیر المؤمنین کے خلاف بغاوت کی گئی تھی اور مسلمانوں کے خلاف بغاوت کی تھی۔ اور ہزار ہا افراد نے منافق جنگ دشمنوں کی تھی "ان" نے ہمیں ان پر مہم فرمایا اور ہمیں ان کے قتل و ستیاع میں لے کر کے پیچھے ہٹا دیا۔ شرافت و عزت اور گمراہی کے افراد کو بلایا لکھا انہوں نے جو کچھ دیکھا اس کی شہادت دی "اب ان لوگوں کو ہم نے امیر المؤمنین کے پاس بھیج دیا ہے اور ان لوگوں کے ساتھ ان کی توہین کے ساتھ اس کے ساتھ لے کر آئے ہیں۔"

والی سہ ۱۱۰ھ

اس طرح یہ مقدمہ حضرت وائل بن خازم اور حضرت کثیر بن شیبہؓ کے حضرت سجادؓ

نے قضیہ التہاب میں ۱۱۰ھ

نے "الطری" میں ۱۱۱ھ

نے "انجام" میں ۱۱۲ھ

کی خدمت میں پیش کیا۔

حضرت سیدنا محمد بن حنفیہؓ اور ان کے ماضیوں کی بطور شہادت پابندی کا علم ہر چہ تھا، لیکن ان کے پاس چالیس لاکھ تھا، لہذا گواہی ان کی ذہانت سرگرمیوں پر تھی، لیکن ان گواہوں میں حضرت وائل بن حجرؓ، حضرت کثیر بن شائبہؓ، حضرت عروہ بن زبیرؓ اور حضرت خالد بن عوفؓ جیسے جلیل القدر صحابہ بھی تھے اور حضرت ابوہریرہؓ، حضرت موسیٰ بن طلحہؓ اور حضرت اسحاق بن عوفؓ جیسے فہم فہم محدثین اور صحابہ بھی، محمد بن حنفیہؓ اور ان کے ساتھیوں کے جرم بتات کو ثابت کرنے کے لئے اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے؟ ان گناہ جرم و بدعتوں کی طرح ثابت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ بدعتوں کی مصلحت صحت ہے۔ لیکن حضرت سیدنا نے اپنے طبی علم اور دیاری کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی نہیں کی، چنانچہ وائل کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا کہ :

”خبردار! ان کے صاحب کے بارے میں جو واقعات تم نے لکھے ہیں، میں نے سب لے کر تم سے خود مشاورت بھیجی، ان سے بھی پوچھ لیا گیا، اب میں اس مسئلے میں غور کر رہا ہوں، لیکن سوچتا ہوں کہ ان لوگوں کو قتل کرنا انسانی معیار پر اور بھی خیال آتا ہے کہ قتل کی یہ نیت صحت کرنا افضل ہے۔ والسلام

خداوند نے اسی کے خلاف میں کہا کہ :

”خبردار! ان کے ساتھیوں کے بارے میں آپ کی دہائی مجھے معلوم ہو گئی، مجھے تعجب ہے کہ آپ کو اس معاملے میں تردد کیوں ہے، حالانکہ ان لوگوں کے خلاف میں اعتراض سے کوئی دلی چہرہ ان لوگوں کو بیان کرتا ہے۔“
 لہذا اگر آپ کو اس خبر (گوف) کی ضرورت ہو تو قہر خبردار و ان ساتھیوں کو
 یہ دیکھ لیں، انہیں نہ بھیجیں۔“

اس کے بعد خود حضرت معاویہؓ نے اپنی صحابہ کے کہنے پر چہرہ اخلاص کو بھروسہ اور ان کے افراد کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ خبر سیدنا محمدؐ کے بارے میں ایک صاحب نے سفارش کی تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا :

”اے معاویہؓ“

”یہ تو میں سب لوگوں کے سوا ہی ہوں“ اور اگر میں نے اس کی بھڑک دیا تو مجھے
 اہمیت ہے کہ یہ بھڑک میرا آواز نہ کہ ”تو“ ہے۔“

جیتنے، حریت، سلامیہ نے! ہمیں قتل کرنے! انکم جوہری فریڈ۔

مجموعہ ہندی کے مہارت و فن کی دور دورہ شہرت تھی اس نے جب حضرت غازی کو ملے
ہوئے حضرت سادہ نے اسی نقل کرنے کا حکم دیا ہے کہ اس نے حضرت سادہ کے نام
پر خط لکھا کہ مجھ پر ہندی کا رہا کر دو میں یہاں مقام حضرت سادہ کے گواہی دیتا ہوں کہ اس وقت غازی نے اس کے نقل کا حکم
دیا اور فرمایا کہ مجھے بھی اس کے نقل کا حکم دیا ہے و نیز اس کے بعد سادہ نے اس کے نقل کا حکم دیا ہے
یہ ہے مجموعہ ہندی کے نقل کا واقعہ جو خود مولانا سادہ نے اس کے حوالوں سے نقل کیا ہے
اس کے بعد واقعہ اسی کتب سے لیا ہے جن کا مولانا سادہ نے اس کے حوالوں سے نقل کیا ہے اور یہاں
تفصیلات طبعی سے نقل کی ہیں جو مولانا کا پسندیدہ واقعہ ہے اگرچہ طبعی ہے اس واقعہ میں
فقیر کا شمار ہوتا ہے اور اس کے حوالے سے بیان کی ہیں جس کے بارے میں ہم بتا چکے ہیں
کہ اس کے نقل کا واقعہ اسی سے لیا ہے اور اس کے حوالے سے یہ روایت اپنے ذہن استادوں سے لی
جاتی ہے اس کے بارے میں بھی یہ واقعہ حضرت علی پرست و عہد کے عنوان کے تحت نقل کیا ہے
کہ وہ شیخ تھے لیکن خود ان عہدہ والوں نے مجموعہ ہندی کا واقعہ جس طرح نقل کیا ہے
وہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔

اب آپ سلطان محمودی صاحب کی عبارت ایک بار پھر دہنہ مروتا ہے اس واقعہ کے اہم ترین اجزاء کو یکسر حذف کر کے جس طرح یہ واقعہ دکر کیا ہے اس سے یہ اثر پڑتا

۱۰۴

کے المہدیٰ و انصار میں ۵۴ حج، ۸ حجّت اعظم سے ۱۹ حج، ۲۶ حج، ۱۳ حجّت و ۱۳ حجّت

5. **Задача 5.**

میں نے یہ بات بھی سنا کہ اگرچہ مولود نے نہیں دیکھا لیکن ان کی چھٹی تاریخ میں بیچنے والے کا کہنا ہے کہ وہ
میں نے اس کا نام بھی نہیں سنا ہے۔

جس میں بعض سیدائش کی طرف تفریق ملے کے خلاف سید و شیعہ کو مصوبہ کیا ہے

ہوتا ہے کہ :

- ۱۔ مجاہد بن جابر قسطنطینی طویحی نے لکھا ہے۔
- ۲۔ اس میں کہہ حضرت سیدنا اور ربنا کا تھا کہ حضرت علیؓ کا کہ سر شہر گائیاں دیتے کرتے تھے۔
- ۳۔ مجاہد بن جابر نے اس میں کہا کہ ان دونوں کو قتل کیا۔
- ۴۔ اس میں لکھا کہ پادشاہ میں زیاد نے انہیں گرفتار کر لیا۔
- ۵۔ شہداء علیؓ اپنے کا ذکر بھی مولاؓ نے اس طرح کیا ہے کہ گویا سلمیٰ شہداء علیؓ جھوٹی تھیں اور کرائے کے پتھر کو جمع کر کے بنے تھے۔

- ۶۔ اور قولہ "خوگاہ این پر بکارت کا التزام نہ کر کے ان کے خلاف شہادتیں لیں۔"
- ۷۔ حضرت معاویہؓ نے یہ سچے بولے تھے ہیں مگر قسطنطینی کا حکم دے دیا۔
- ۸۔ دانیالؑ کی مذکورہ قصصات کو دیکھیں میں دیکھ کر تعجب نہ کیا کہ کیا ان میں سے کوئی ایک بات بھی سچ ہے؟

پھر دیکھتے ہیں اس قسطنطینی طویحی کا اور حاشیہ اقد تصدیق سے مولاؓ نے یہ دے دیا کہ ان کے ساتھ اس کلمے کا اشتباہ کر لیا ہے کہ اہل ہور میں زیاد نے نہ کوئی کلمہ نہیں دیا ہے۔ قسطنطینی طویحی نے یہ سچے بولے تھے کہ انہوں نے اس کو لایا کہ فاطمہؓ ہو گی قتل اور علیؓ کو قتل کی پادشاہی لگی قرار کیا گئی تھی۔

حضرت معاویہؓ کا معاہدہ ہمت ہی بلکہ دیا ہے والد علیؓ کی تمام نصیحتات دیکھنے کے بعد ہمیں تو کہیں زیادہ کے بارے میں بھی یہ نظریہ کہہ سکتا کہ اس نے ہمیں علیؓ کے معاملے میں معمول شریعہ کے خلاف کوئی کام کیا ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ ہمیں علیؓ اور ابن کے ساتھ ہلانے حکم کلام اسلامی حکومت کے خلاف دعوت کی تھی اور اگر ان کو اس وقت گرفتار نہ کیا جاتا تو نہ ہونے کو نہ میں کتنے مسلمانوں کا خون بہا ہوتا۔ حضرت معاویہؓ نے ایک صاحب کے سوان کے ہوا میں یہ لکھی کہ "معاویہ بن ابی سفيان بن اخطب" نے "معاویہ بن ابی سفيان بن اخطب" کو قتل کرنا چاہے تو وہ نہ تھا۔ یہ سچ اس کے کہ میں اس کے ساتھ ایک ملازم "ذہیل" کو قتل کروا رہا تھا۔

آپؓ نے دیکھ لیا کہ :

○ (۱) تحریک بدلتی اور ان کے ساتھی سب سے حضرت سعیدؓ کی حکومت کے خلاف تھے۔

○ (۲) حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کے مکمل خود سے مطمئن نہ ہونے کے بعد جو وہ انھیں ہزار ہفتوں پر اکساتے رہے، خود جب وہ حکومت پر راضی نہ ہوئے تو ان سے بھی غرضی کا اظہار کیا۔

○ (۳) حضرت معاویہؓ کے کسی گورنر سے بھی حضرت علیؓ کی شان میں کوئی ایسا لفظ استعمال کرنا نہایت نہیں ملے گا۔

○ (۴) اس کے بجائے یہ لوگ حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر کلمہ کمال طعن شروع کرتے تھے۔

○ (۵) اس وقت وہ بات پر ان کے خلاف غور و فکر کرنا مناسب نہ تھا۔

○ (۶) حضرت منجوقہ در ریاء نے "عین المرآۃ فی صفت معقولات اور شراکت کے مباحثہ فیما بینکے" میں اس طرح لکھا ہے: "آج نہیں۔"

○ (۷) انھوں نے اس قضا فیہ کے بعد جن حکومت اختیار کیا، کوئی حکامت پیش نہیں کیا، لیکن وہ ان کے لئے یہ صفت معاویہؓ کا اظہار کیا اور ان پر حسد بھیجی، شہر آشوری کی آواز گورنر محمد حضرت عمرو بن حنفیہ پر پھریا۔

○ (۸) زیاد نے اس موقع پر بھی کوئی سخت کارروائی کرتے کے بجائے حضرت عمر بن ابی بکرؓ حضرت جابر بن عبد اللہؓ اور حضرت خالد بن ولیدؓ رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ کو بھیجا کہ انہیں سمجھانے کی کوشش کریں مگر انہوں نے ان سے سخت کلمات سن کر

○ (۹) اس موقع پر زیاد نے وہ بھی دیکھ کر حیرت مندی سے کہا کہ تمہارا عقائد میں وہاں سے کروڑوں قسامت آئی ہے۔ "اور ان کے حملی کے ساتھ انھیں پھر سمجھ کر امیر المؤمنین کے قریب کیا، انھوں نے مگر تحریک بدلتی نے اس موقع پر پھر زیادؓ کو کلمہ کمال اور کلمہ شہداء پر حدائی حسد تو لے جھوٹ کہا۔"

○ (۱۰) انھیں زیاد نے پھیل کر گورنر حکم دیا کہ "اس کے پاس تمہیں مگر انہوں نے یہ حکم نہ سننے سے صاحب انکار کہو۔ وہ سریلو آری بھیجے گئے انھوں نے بھی سوئے امیر کا نظام پانچ لے گئے انھیں کچھ نہیں لگا مگر پھر کے ساتھیوں نے انھیں کہا کہ اسے کہو کہ

— 25 —

○ (۱۰) تیموری باد کوفہ کے شوقاء اور پوچھیں میر شوقش کو بھی کیا کہ انہیں با نکر لا گیا۔
 انہوں نے بھی شوقش میں حوائے اس کے نکھرتے کیا کہ میر کے پاس جلاوطنیوں ہوں نے
 جواب دیا کہ ہم یہ حکم تھیں مانیں گے اس طرح پوچھیں نے تیرا سنی کی تیرے لوگ لڑنے کے لئے
 چار سو مجاہد لائیں اور پوچھیں تیرا تیرا لڑائی لڑی اور پوچھیں نہ آئے۔

۱۰) پھر کہو بیچ کرچ سے نکلے کو اجالت کا گڑھ بنا دیں اور پاکستانی جنگ کی تیاریاں ہو جائیں اور اس اشعار پر ہے مجھے اور خیمہ توڑنے کے مال یا سچے کوئی دیکھے تو اس کو گولی لے تخت جنگ کی اور آواز دھڑ دھڑائے۔

○ (۱۴) اس کے بعد جب اعلیٰ گرفتار کر لیا گیا تو کہنے لگے "میں اعلیٰ سے بہت فائدہ پہنچا۔"
○ (۱۵) پھر اس معتبر استیجی نے ان کے مختلف بغاوتوں کی شہادت دی اور جن میں جلیل
القدر صحابہ کرام، قضاہ اور محمد نہیں شامل تھے اور اس شہادت میں کسی پر چڑھ کر کھڑے ہونے کا کوئی
ثبوت نہیں ہے۔

(۱۹) اہل تمام واقعات سے یا خبریہ کہ جو غرض کو یہ شواہدیں رکھ کر حشریہ معاویہ نے ان کے قتل کا حکم صادر فرمایا۔

حقیقت یہ ہے کہ وہ شعور و مشیت جو ان کے اسلوب کے نگاروں نے ان کی زندگی میں ان کی
ایسی کامیابیوں کی ہے اور "انٹرویو" کے نام سے اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کے "وقت و قلوب"
اور شعور و مشیت کے لحاظ سے یہ کاموں کو کرتے ہیں۔

مولانا مولوی صاحب نے یہ دیکھنے کے لئے کہ ٹھہریں عہدی کا قتل شرعاً جائز تھا یا نہ
جائز ان واقعات کی تحقیق کرنے کی ضرورت محسوس نہیں فرمائی جو خود کوفہ میں پیش آئے تھے
امد جنہیں ملازمہ طبری نے کم و بیش دوسرے درجہ صفحات میں بیان کیا ہے۔ ان کے بجائے اس
قتل کے ناچاق ہونے پر ایک خراسان کے گمراہ عربی مفسرین و ارجحی کے جمل قس کا حوالہ دیا
ہے جو اس وقت کوفہ اور شام سے تین تھانوں میں دو بیٹھے ہوئے تھے۔ یہ مگر حضرت امام احمد
رضوی رحمہ اللہ عنہ تو فی عینا کے ایک معروف اور شاہکار اور اس وقت مدینہ طیبہ میں تشریف فرما
تھیں۔ سمجھئے ان پڑھوں کے قتل کا جنہوں نے ٹھہریں عہدی کو قتل کیا۔ یہ الہامیوں اقران
کی عظمت کا گویہ نمونہ ہے۔

جہاں تک رنج میں زیادہ طاری کا تعلق ہے۔ سو وہ خراسان کے گورنر تھے اور وہیں پر انہیں تہذیبی ہدیٰ کے نقل کی اطلاع ملی۔ انہوں نے فرمایا کہ ”خدا یا! اگر میرے ملے میرے اندر کوئی خیریت ہے تو مجھے دیانتہ اقلے ہم پیچھے عرض کر چکے ہیں کہ تہذیبی ہدیٰ کے عید و تہذیبی نے کی پڑی حضرت تمہی اور تقدیر ہی ہے کہ جو شخص بھی پورے حالات سے واقف رہ کر صرف یہ سمجھتا کہ انہیں نقل کر دیا کیلئے لا محالہ اس پر رنج و افسوس یا احماد کرے گا۔ لیکن یہ رنج و افسوس اس شخص کے خلاف کیسے جھٹکتا ہے جس کے سامنے چالیس کاغذی احماد کو یہاں گورنر کی ہواں اور وہ سب اس ہمتی منتقل ہو گیا کہ ہجر میں ہدیٰ نے جماعت کا اور خطاب کیا ہے، یہاں تک حلیوت و تہذیب کا تعلق ہے تو وہ اس بات کی وجہ جو اس شخص سے کہ اسلامی حکومت کے خلاف طاقت کا ارتکاب کیا جائے، نظیر کے طور پر دیکھا کہ یہ مثال غار حجلہ کو پیش کیا جاتا ہے کہ وہ کہ کم ملے و زاہر تھے، لیکن کیا اس کا کوئی لڑکے کہہ سکتا ہے کہ جو کہ ظاہری امت طالعہ بد تھے اس لئے انہیں قتل کرنا ضروری تھا؟

براہمہ حضرت طاہرہؑ اور دیگر ”مرا“ کے الفاظ مؤرخین نے کتب طریقیہ سے نقل کئے ہیں۔ ”مرا“ طریقی میں ایک جگہ تو وہی القلم کو کہیں جن کا ترجمہ نہ ملتا مگر وہی صائب لے یہ کیا ہے کہ :

”اے سادہ ہمیں ہجرہ نقل کر کے دے“ کا خدا تو اہل نہ ہوا۔“

لیکن خود طریقی شافعی نے دو سرے معانی پر ”مرا“ دو سرے بیشتر مؤرخین نے واقعہ اس طریقی ذکر کیا ہے کہ جب حضرت سجادؑ اسی سال حج کو حقیقہ لئے گئے اور حضرت طاہرہؑ سے ملاقات ہوئی تو حضرت طاہرہؑ نے فرمایا کہ :

”سادیہ! ہجر کے معاملے میں تمہاری دیہاتی نگاہیں کئی تھیں۔“

اسی جرم طہری، انہیں ہجر جزی اور امی ظہور نے تو یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ :

”اس دن جلعکب سے خبر لے

اور حافظ امی کثیر الفاظ نقل فرماتے ہیں :

ابن حجر رحمہ اللہ نے حاکم المستدرک اور المستدرک علیٰ المستدرک میں ۱

بہت رقم سے حجر اور احادیث کے راویوں کا نقل کیا ہے اور وقت محدود
ہو رہی ہے۔

امام ابن حجر رحمہ اللہ اور امام ابن عبد البر رحمہ اللہ کا نقل کر کے ہیں۔

ابن حجر رحمہ اللہ نے حاکم المستدرک میں ۱۰۰۰ احادیث جمع کیں۔

”حجر اور ابن حجر رحمہ اللہ کے ساتھ میں تم سے ابھی سب سے زیادہ
کمالی ہے۔“

حضرت عائشہؓ نے جو احادیث استعمال کیں ان میں ”برہان“ کا لفظ صاف نظر آتا ہے کہ
حضرت عائشہؓ کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ کا یہ فعل ”انصاف“ یا شریعت کے خلاف نہیں
تھا۔ یہاں سے زیادہ وہ اسے برہان کے خلاف سمجھتی تھیں اور نہ ہی من لہجے کہ
خود حضرت عائشہؓ کی ذاتی رائے حجر اور ابن حجر رحمہ اللہ کے ساتھ میں کیا تھی؟ اور انہی
عید پر نقل فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے مذکورہ جیسے کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا کہ :

”لا حرج فیہ“ اور ”لا حرج فیہ“ اور ”لا حرج فیہ“

”میں نے یہ کہیں نہ کیا کہ انہیں قید خانوں میں بند رکھنے کو اس میں حرج
نہیں ہے۔“

یہ تھا حضرت عائشہؓ نے نزدیک برہان کا براہ سے زیادہ مفاد جو حجر اور ابن حجر
رحمہ اللہ کے ساتھ دیا دیکھ جاسکتی تھی۔ اگر بھڑی عذریٰ اور ان کے ماضی بتلی مرانا
موردی صاحب ”میں مولیٰ“ کے ”مجرم“ تھے تو اس ”میں کوئی“ کی کم سے کم مراد حضرت
عائشہؓ کے نزدیک بھی ”خود بخود“ ہی تھی۔

برہان حضرت عائشہؓ کے ساتھ میں حضرت معاویہؓ کے ”برہان“ کا جواب ہے جو
امام ابوحنیفہؒ کے پاس جیسے حضرات بعد سے دور ہیں مولانا محمد رفیعؒ کوئی ایسا مجدد
نہیں رہا جو ایسے طور سے دیکھ سکے اور جان سکے کہ انہی بات تھی آپ نے فرمایا کہ :

”اے اے کمالی! میں شہد ہوا کہ
 قتلِ خاتموں نے کی، جنہوں نے اپنی کے خلاف گواہی دی۔
 اور فرمایا کہ :

”وہا! اصبح کتب الی فیہم رواد یستعد امرطہ ویکر انہ
 مسفتضون علیٰ عیالہم لایجمع
 ”میں نے کہا: کیا وہ مجھے ان کے بارے میں کئی کئی کہیں کہ ان کو حاد
 چاہتے ہیں؟“ اور اگر، ”خیر، ان کو روکنا تو یہ لوگ میری حکومت ہے
 ظاہر اس کی رتبہ اعلیٰ ترین کے لئے ہر اے جاتے کا۔“
 اور آخر میں حضرت سقوت نے یہاں تک فرمایا کہ :

عادی و نعتہ حوفہ۔ و نعتہ بلعہ و حن
 ”اے اے کمالی! اور خیر یہ قول کو لے کر جو جتن کے سامنے کھڑا ہوا ہے۔“

اور

”وہا! اصبح کتب الی فیہم رواد یستعد امرطہ ویکر انہ
 مسفتضون علیٰ عیالہم لایجمع
 ”میں نے کہا: کیا وہ مجھے ان کے بارے میں کئی کئی کہیں کہ ان کو حاد
 چاہتے ہیں؟“ اور اگر، ”خیر، ان کو روکنا تو یہ لوگ میری حکومت ہے
 ظاہر اس کی رتبہ اعلیٰ ترین کے لئے ہر اے جاتے کا۔“
 اور آخر میں حضرت سقوت نے یہاں تک فرمایا کہ :

”وہا! اصبح کتب الی فیہم رواد یستعد امرطہ ویکر انہ
 مسفتضون علیٰ عیالہم لایجمع
 ”میں نے کہا: کیا وہ مجھے ان کے بارے میں کئی کئی کہیں کہ ان کو حاد
 چاہتے ہیں؟“ اور اگر، ”خیر، ان کو روکنا تو یہ لوگ میری حکومت ہے
 ظاہر اس کی رتبہ اعلیٰ ترین کے لئے ہر اے جاتے کا۔“
 اور آخر میں حضرت سقوت نے یہاں تک فرمایا کہ :

”وہا! اصبح کتب الی فیہم رواد یستعد امرطہ ویکر انہ
 مسفتضون علیٰ عیالہم لایجمع
 ”میں نے کہا: کیا وہ مجھے ان کے بارے میں کئی کئی کہیں کہ ان کو حاد
 چاہتے ہیں؟“ اور اگر، ”خیر، ان کو روکنا تو یہ لوگ میری حکومت ہے
 ظاہر اس کی رتبہ اعلیٰ ترین کے لئے ہر اے جاتے کا۔“
 اور آخر میں حضرت سقوت نے یہاں تک فرمایا کہ :

”وہا! اصبح کتب الی فیہم رواد یستعد امرطہ ویکر انہ
 مسفتضون علیٰ عیالہم لایجمع
 ”میں نے کہا: کیا وہ مجھے ان کے بارے میں کئی کئی کہیں کہ ان کو حاد
 چاہتے ہیں؟“ اور اگر، ”خیر، ان کو روکنا تو یہ لوگ میری حکومت ہے
 ظاہر اس کی رتبہ اعلیٰ ترین کے لئے ہر اے جاتے کا۔“
 اور آخر میں حضرت سقوت نے یہاں تک فرمایا کہ :

”وہا! اصبح کتب الی فیہم رواد یستعد امرطہ ویکر انہ
 مسفتضون علیٰ عیالہم لایجمع
 ”میں نے کہا: کیا وہ مجھے ان کے بارے میں کئی کئی کہیں کہ ان کو حاد
 چاہتے ہیں؟“ اور اگر، ”خیر، ان کو روکنا تو یہ لوگ میری حکومت ہے
 ظاہر اس کی رتبہ اعلیٰ ترین کے لئے ہر اے جاتے کا۔“
 اور آخر میں حضرت سقوت نے یہاں تک فرمایا کہ :

اس کناہ کا ارتکاب کر لیا جائے۔ اور پھر اس روایت سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ گویا عمر بن عبد العزیز سے سارا ٹھکانا اس بات پر تھا کہ وہ حضرت علیؓ پر (معاذ اللہ) سخت فتنیں کربیبہ حالہ نہ ہم پہنچے تفصیل سے عبارت کر چکے ہیں کہ نہ حضرت معاویہؓ نے خود کبھی اس فعل غلیظ کا ارتکاب کیا نہ اس معاملے میں ان کے کسی ساتھی نے۔ وہ حقیقت عمر بن عبد العزیزؓ کی گرفتاری کا اصل سبب ان کی حکومت اور شورش انگیزی تھی اور کیا حضرت معاویہؓ ایسے سچے تھے کہ ایک باغی ان کے سامنے اچھا جان بچانے کے لئے زبان سے حضرت علیؓ کو برا بھلا کہہ دے؟ وہ مطمئن ہو جائیں خواہ اس کی ساری حر حضرت علیؓ کے نام پر جتنے مانے اور حکومت کے ٹھکانا لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے گزری ہو؟ کیا آپ حضرت معاویہؓ کے قابضین (معاذ اللہ) تھیں؟ اصل یہ تھا کہ وہ سیدی بصرہ سے بھی بالکل علیؓ قراء میں تھے؟ اور مطلب جیسے شیعہ راویوں نے حضرت علیؓ کی خدمت اور ان پر سب و قسم کا ذکر کیا ہے کہ اس طرح کیا ہے گویا حضرت معاویہؓ کے نزدیک دنیا کا سب سے اچھا منسلک حضرت علیؓ کی خدمت تھی۔ اور ان کی زندگی کا ہم ترین دشمن بھی تھا کہ وہ لوگوں کو حضرت علیؓ کی خدمت پر آمادہ کیا کریں۔ لیکن کیا حضرت معاویہؓ کی جمہوری زندگی ان کی سوانح میں تھے؟ قسم و قسم اور علم و ہوشی کے بے شمار واقعات میں اس کی کتنی روایت کا کوئی ادنیٰ سراغ بھی ملتا ہے؟

یہاں ہم یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ ہم نے طبری کے حوالے سے عمر بن عبد العزیزؓ کے قتل کے سلسلے میں بھی روایات دیکھے ذکر کیا ہیں ان میں سے بیشتر روایات ابو مصطفیٰؒ کی ہیں۔ مگر کیا وجہ ہے کہ اس خط پر ہم اس کی روایت کو غور کرنے سے انکار کر رہے ہیں؟ فتنیں؟ اس اعتراض کا جواب بالکل واضح ہے اور وہ یہ کہ ابو مصطفیٰؒ شیعہ اور عمر بن عبد العزیزؓ کا حامی ہے۔ مثلاً اصحیٰ کا کلام ہے کہ ان روایات کو قبول کیا جائے جو عمر بن عبد العزیزؓ کے خلاف جاتی ہیں کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عمر بن عبد العزیزؓ کی حکومت کے واقعات اس قدر ناقص اٹھار تھے کہ ابو مصطفیٰؒ ان کا یہ لہو و جامی ہونے کے باوجود ان کا احترام کر لے کر یہ مجبور ہوا۔ ان کے برعکس ابو مصطفیٰؒ کی جو روایات حضرت معاویہؓ کی ذات کو مجبوراً کمر لے رہی ہیں ان میں ہرگز جمل فتنیں کیا جاسکتا اسی لئے کہ حضرت معاویہؓ سے اس کی وہ خشی باطنی واضح ہے اور ان کے مقصد سے کہ کثرت کر کے پیش کرنا اس کی عبارت میں واضح ہے۔

اس کی مثال یہاں دیکھئے کہ اگر ایک عیسائی مؤرخ خود اپنے ہم مذہب لوگوں کی کوئی برائی

جان کہے تو آپ اسے خود پر پیش کرتے ہیں، لیکن ذکر وہی مؤثر ہے (سوال و جواب)
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شخص میں گستاخی کرے یا آپ کے صحابہ کا واسطہ لگے شرف کوئی
 ایسی بات کہے جو مسلمانوں کی مداخلت سے ظاہر نہ ہو تو آپ اسے سزا مرعوت اور انکار
 قرار دیتے ہیں۔ ان کا مطلب یہ نہیں ہے کہ آپ اپنے مطلب کی باتیں چاہا کر دیا کرتے یا
 ان کا سب کر رہے ہیں بلکہ اس طرح آپ تنبیہ مبالغہ جاد کے اس اصول پر عمل کرتے ہیں جو
 بعد محقق جملی اور دینا بھر میں مسلم ہے۔

محب ہے آخر میں سلطان حسن صاحب نے حضرت حسن انصاریؒ کی طرف سے منسوب
ایک قول میں طبع ذکر کیا ہے کہ :

مخلوقات مخلوق کے بار اٹھال جائے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس میں سے
 کسی ایک کا کس کو کتاب کہے تو اس کے حق میں سنگ ہو۔ ایک این
 کا اس امتحان کا نام صفت لکھا اور حضور کے لئے الخیر تجویز و جہاد کہ
 تعبیر و محرم ال کا اپنے بیٹے کو جانکھو بنا ایہ تجربے ال کے بڑا کہ
 اپنے خاندان میں شافی کرنا۔ یہ ہے جہان کا حیران و ان کے ساتھ ہیں کہ
 کل کتاب۔

(مجلس اعلیٰ و قریب کی تقریریں)

نگاروں میں ملتا ہے حضرت حسن امیری کی طرف منسوب اس منظر کے کا آخری حصہ نقل
 نہیں قرار دیا نظر احوال ہے کہ اس منظر سے اس روایت کا سامرا بحر مکل جاتا ہے۔ طبری
 اور ابن کثیر نے نقل کیا ہے کہ حسن امیری نے فتح میں یہ بھی کہا کہ :
 وبتاکلہ منی جحر و البصیر جحر و ما ویرالانہ منی جحر و
 البصیر جحر

پھر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ سے عداوت پر دروز خانہ طرابلس وہاں ہجر
لیو ان کے ساتھیوں کی وجہ سے ان پر دوبارہ طرابلس ہو۔

یہ اتفاق کہنے وقت ہذا، ظلم بھی مل رہا تھا، مگر ہم نے یہ اس لئے

نقل کر دیتے کہ ان ہی جملوں سے اس روایت کی حقیقت واضح ہوتی ہے کیا حضرت حسن بصریؒ سے کسی بھی وجہ میں یہ قول کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے اس سے درود اور سوہا کی کے ساتھ حضرت صادقؒ کی عثمان بن سے اظہارِ استحباب کئے ہوں گے؟ سچا؟ موجدی صاحب نے حضرت صادقؒ کی اعتراضات کی خلاف تھی بصری کی ہو لیکن ان پر بھی طعن کرنے کو انہوں نے خود بھی "ظلم" اور "غیر ادبی" قرار دیا ہے۔ کیا حضرت حسن بصریؒ سے اس ظلم ظلم کی توقع کوئی ایسا شخص کر سکتا ہے جو ان سے واقف ہو؟

حقیقت یہ ہے کہ یہ روایت بھی ابو مصعب کی ہے (ملاحظہ ہو طبریؒ) اور یہ ظاہر حضرت حسن بصریؒ کی اس کا بہتان و اعتراض ہے جسے کسی حال درست تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

یہ حضرت حسن بصریؒ تو یہ ہیں کہ مکتوبات صحابہؓ کے بارے میں مشہور اور مستند مشرک۔ قرنیؒ نے ان کا یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ:

"وقد سئل الحسن البصري عن فقالهم فقال: لا سجدوا
لصحاب محمد صلى الله عليه وسلم وعيناهما وعلموا وحوله"
"لا تسجدوا لاصحابنا ولا تسلموا فوقهم" قالوا نعم يا ابا عبد الله
فأجابهم فقال: احسن"

ابو حضرت حسن بصریؒ سے خطاب کی یہ بھی جگہ کے بارے میں پوچھا گیا کہ انہوں نے فرمایا کہ "یہ ایسی چیزیں تھیں جن میں سجدہ موجود ہے اور ہم غائب یہ سب بات سے واقف تھے" یہ بخاری ثقہ ہیں "حسن بصریؒ ان کا تکلف ہے" ہم اس میں ان کی بشارت کرتے ہیں "ابو عبد اللهؒ میں یا تکلف ہے" ہم اس میں واقف اور سکوت اختیار کرتے ہیں "حضرت معصومیؒ نے فرمایا کہ ہم بھی درود سے کہتے ہیں جو حسن بصریؒ نے نہیں لے"

تجوہ فرمائیے کہ جو جس ہمسری صحابیہ کی باہمی لڑائیوں میں کسی ایک کی طرف رجحان ہو قطعی منسوب کر لے میں بھی تباہ کرتے ہیں اور حضرت مناویہؓ کو تمام جنم کی بددعا دے کر یہ بات آخر کیسے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے چار کام ایسے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک ان کی ہلاکت کے لئے کافی ہے؟ خواہ اللہ متا!

حضرت معاذیہؓ

کے زمانے میں انکسار رائے کی آزادی

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاذیہؓ پر یہ اعتراض کہ ان کے دور میں انکسار رائے کی آزادی کا آثار ہو گیا تھا ان پر ایسا بڑا ظلم ہے کہ اس سے اللہ کو پتا نہ چلتا تھا جسے ہم یہاں چھوڑنا چاہتے ہیں جس سے اس ذات کا انکار نہ ہو سکے گا۔

(۱) حضرت مسور بن عقرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ٹیک مرجع اپنے مکی کام سے حضرت معاذیہؓ کے پاس تشریف لے گئے کہ وہ خود فرماتے ہیں کہ جب میں بیت سکریس کا چالو نہول لے گیا : ”مسور آپ احمد (مراہ) پر جو طعن کیا کرتے ہیں اس کا کیا حال ہے؟“

میں نے کہا : ”اس وقت یہ بات کو رہنے دیجئے“ اور جس کام کے لئے ہم آئے ہیں اس میں ہمارے ساتھ ٹیک سلوک کیجئے“ مگر حضرت معاذیہؓ نے فرمایا کہ :

”میں آپ بھرنے والے کی ساری باتیں دیکھتا ہوں“ حضرت مسورؓ فرماتے ہیں کہ میں پر میں جتنے محبوب الہیہ لگا کر تھا وہ سب بڑا کہ اپنے ٹیک نہیں چھوڑا“ حضرت معاذیہؓ نے میں کو فرمایا : ”معاذیہؓ سے کوئی برائی نہیں کیا آپ اپنے اللہ کی ایسے کلمہ بخسوس نہیں کہتے جن کے بارے میں آپ کو کو خوف ہو کہ اگر اللہ نے انہیں معاذیہؓ فرمایا تو آپ کو ہلاک کر دیں گے؟“

میں نے عرض کیا : ”ہاں میرے بھی ایسے کلمہ ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ انہیں معاذیہؓ نہ فرمائے تو میں ان کے سب سے ہلاک ہو جاؤں۔“ حضرت معاذیہؓ نے فرمایا : ”مگر کیا وجہ ہے کہ آپ اپنے آپ کو اللہ سے زیادہ ستر کا استحقاق سمجھتے ہیں؟ اللہ کی قسم میں ہر کام کی

ہاوس سے بیٹھیں ہیں اور جن کو ہاوس سے قہار و مطلق کہتے تھے وہ انہی ہاوس کے اندر رہتے تھے۔
 ٹھکانے ہوئی ہیں اور اب اگر تم غور کی طرف ایک باضابطہ طے کرنا چاہو جس کی طرف وہ تھے
 چائیں گے اور یاد رکھنا کہ ہمیں اپنا سر و کمر کٹنے کی کوا اور بیٹے سے ٹھکانے والی موت کی
 سسکیاں لیاؤ۔ محبوب میرا ہے لیکن اس کے کہ ہم غم کے بارے میں کوئی بات نہیں۔
 حضرت مولانا نے یہ سن کر ٹوٹوں سے فرمایا : ”میں مارا گیا تھا حق میں“ انہیں لکھ
 اور اس کے بعد دوسرے تک حضرت مولانا سے باتیں کرتے رہے۔

(۳) عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت مولانا کو دست و پا کر تکت
 نہت کہا ”حضرت مولانا کا موش رہے تو لوگوں نے کہا : ”کیا آپ اس پر بھی عبادت کا
 مظاہرہ فرماتے ہیں؟“ حضرت مولانا نے فرمایا کہ ”جس کو کون اور ان کی باتوں کے درمیان
 جانکی نہیں ہونا چاہتا“ اور کہ ”وہ دینی حکومت کے درمیان جا کر ہونے چاہیں“ یعنی
 جہاد و فتح آباد ہو جائیں۔

(۴) ایک مرتبہ حضرت مولانا نے اپنے گورنر نوپا کو ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا
 کہ :

”میں نے سنا ہے کہ ایک عہدہ دار نے غرور و افسوس کرنا نہیں ہے نہ اتنی
 زنی کوئی چاہئے کہ وہ اتنا چاہیں اور نہ اتنی چاہی کہ وہ لوگوں کو چاہے کہ
 چاہے دے تاکہ ہمیں کہہ کہ چاہی کے لئے تو کافی ہو جائے اور دست و پا کر کے
 نے میں“ تاکہ اگر کوئی شخص خوف کی حالت میں ہو تو اسے داخل ہونے
 کے لئے ایک حد داخل جائے۔“

(۵) علامہ ابن حجر نقل فرماتے ہیں کہ عبدالرحمن بن ابی نعیم ایک شاعر تھے ”شاعروں کی
 عادت ہوتی ہے کہ وہ اسرار کی مدح میں قصیدے کہتے ہیں“ حضرت مولانا نے ان سے
 فرمایا :

”میں نے سنا ہے کہ اس لئے کہ وہ مدح میں ہوں کہ میں فلا ہے۔“

(۱) خزانہ اور خطہ امن مساکر قتل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت مصلیٰؑ مدظلہ
خلیفہ دس دسے تھے طلبے میں "قرار سن اعانوں" کی حدیث ذکر فرمائی "اس میں کوئی
خبر نہ گذشت ہو گئی تو حضرت عباد بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حدیث لے کر خلیفہ کے پاس حاضر
کئے اور کو فرمایا :

"تمہاری راہ دور ہے تو یہ اطلاع دینی۔"

حضرت عبادؓ نے نماز کے بعد حضرت عبادؓ کو بلا کر اس طرز کلام پر تو تیناں "جیسے
خزانہ مکرر ان سے تحقیق ہو گئی کہ حدیث اسی طرح ہے جس طرح حضرت عیسیٰؑ بیان فرما
رہے تھے (مصر کی راہ کے بعد حضرت خود اعظان فرمایا کہ :

"میں نے تم سے جنہیں ایک حدیث ذکر کی تھی کہ یہاں کہہ چلا کہ حدیث

اسی طرح ہے جس طرح عبادؓ کہتے ہیں لہذا انہی سے اختلاف کرنا کچھ نہ

وہ مجھ سے زیادہ فقیہ ہیں۔"

حضرت مسعودؓ اور ان کے عہد حکومت کی ایک تصویر یہ ہے جو ان جیسے نہ بے شمار
واقعات سے سامنے آتی ہے مگر موطاؓ مروی صاحب ابن کے عہد حکومت کی منظر کشی اس
طرح فرماتے ہیں کہ :

"جب یہاں پر قتل چڑھوئے گئے "انہیں بے کروی تھیں" یہ قادیان یہ جو کیا کہ حد
کھولا تو قریب کے سے کھولا دوت چپ رہا "اور اگر کھولا تو خیر ایسا ہی دودیا رہا کہ تم
حق کوئی سے ہلا نہیں دے گئے تو قادیان اور قتل و کولوں کی مار کے لئے تیار "جاؤ پھانچو
لوگ بھی اسی دور میں حق پر آئے اور بعد کاروں پر لوگنے سے باز نہ آئے ان کو یہ ترجیح

ملے "نہیں مساکر میں "مروۃ عنہ" "مروۃ عنہ" "مروۃ عنہ" "مروۃ عنہ"

تہذیب و ثقافت ہم نے اپنے کسی خاص طبقے سرسری طور سے کھو دیا ہے اور اس قسم
کے واقعات ہم نے مضمون لکھتے وقت ہماری فکر سے گزرے ہیں "تو یہ وہی کہ با مبالغہ انہ سے
ایک کتاب تحریر ہو گئی ہے جس نے انہ طوفان فرماتے ہیں کہ :

"وہ خدا ہی کا علم کتبہ"

(ان کی بیٹھائی کے واقعات سے ہیں)

سزائیں دی گئیں۔ ایک بھڑکی قوم پر استبداد کا دور چلتا ہے۔" (1937ء و 1938ء)

اور ان عمومی مفکر کئی کی تکمیل کیا ہے؟ صرف ایک تجویز عدویٰ کا انا اللہ جس کی حقیقت پر وہی تکمیل کے ساتھ آپ کے ساتھ آپ کی جب اللہ تعالیٰ حضرت سلیمان علیہ السلام کی قبر کو لود سے بھر دے اور ان کے درجات کی بلندی کے لئے اللہ تعالیٰ کیسے کیسے سارا اہل جہنم فرما دے؟

مزید کی ویلے حمدی کا مسئلہ

حضرت مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ایک مشہور اعتراض یہ ہے کہ اصول کے لیے یہ کہ اپنا دل بند کر دینا اور دنیا پر غلبہ حاصل کر لینا صحابہ کے لیے بھی یہ اعتراض کیا ہے کہ مسلمانوں نے یہ بھی کیا ہے کہ حضرت مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ کام خالص اپنے مفاد کے لیے کیا تھا تو انہیں کھٹے ہیں :

مذہب کی دنیا عدوی کے لئے ایسے اسی تحریک کسی بھی جذبہ کی بنیاد پر نہیں
 ہوتی تھی بلکہ ایک بزرگ (حضرت مسیح موعود علیہ السلام) نے اپنے خدائی ستار
 کیلئے خود مرے بزرگ (حضرت ستار) کے (خود ستار) نے لکھ کر کے اس
 تجویز کو حکم دیا اور دونوں صاحبان نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ
 اس طرح امت مسلمہ کو کسی راہیۃ الیہ رہے ہیں۔"

(۱۰) شوگر کیسے ملے۔ (۱۰)

اسی کے بعد انہوں نے اپنی اختیاریہ کی مختلف روایات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت مولوی نے جو یہ کہتے تھے جیسے جیوا کراد خوف و طبع اور رشوت کے ذرائع سے کھلم کھلا کام کیا۔

اس شخص پر ایسی فکرت شروع کرنے سے قبل ہم اپنے اہل تشیع کے خلاف کھڑے
 ہو جائیں گے کہ یہ ایک سنگین انگ ہے :

(۱) حضرت سیدہ عائشہؓ کو ان میں سے کسی ایک کا بھی نام نہ تھا۔

745

(۲) جو سرے پر کہ حضرت معلوہؓ نے یہ کام تنہا ہی کے ساتھ جو انہی شریکی کی حد میں

وہ کر گیا تھا یا غافل رہا ہے؟ لائقِ مہر کے لئے مسعودؓ کی باتیں کر کے؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے اس میں ہمیں مولانا مسعودؓ کی صاحب سے اختلاف نہیں ہے۔ جمہورِ امت کے عقلی ملاحظہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت مسعودؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں نفسِ بالاسیٰ عجز پر درست ثابت نہیں ہوا۔ اور اس کی وجہ سے امت کے ایمانی صحابہ کو نقصان پہنچا۔ لہذا اگر مولاؓ ناموسِ محمدیؐ صاحبِ اپنی بحث کو اس حد تک محدود رکھتے تو ہمیں اس پر گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

ابت مولانا سے ہوا اختلاف دو سرے مسئلے میں ہے۔ مولانا نے حضرت مسعودؓ کے اس اقدام کو عقلی رائے اور تدبیر کے اعتبار سے غلط قرار دینے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ عامِ راست حضرت مسعودؓ کی نیت پر توجہ دلا کر اس بات پر اصرار فرمایا ہے کہ ان کے فحشی غفلت میں رہا ذاتی مفاد تھا اور اس ذاتی مفاد پر انہوں نے پوری اہمیت کو قیام کر دیا۔

جمہورِ امت کا موقف اس معاملے میں یہ ہے کہ حضرت مسعودؓ کے اس فعل کو غلط تدبیر و رائے کو غلط کما حقہ سمجھا جائے لیکن ان کی نیت پر غلط کرنے والا یہی عقابِ حق کا التزام عائد کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے لہذا جہاں آئندہ گفتگو کا اصل یہ نہیں ہے کہ حضرت مسعودؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام رائے کے اعتبار سے سولہ دورِ ست اور عقولِ الٰہی میں بالکل صحیح تھا یا اسلئے جو کچھ کہہ باطل ٹھیک کیا بلکہ ہماری گفتگو کا موضوع یہ ہے کہ اپنے اس اقدام میں ایک نیت تھی جسوں نے جو کچھ کیا وہ نیک نیتی کے ساتھ اور شرعی حدود اور حدود میں وہ کر لیا۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ نہ کی ولی محمدیؐ اور خلافت کا مسئلہ ہمارے تیارے میں رہائی اور کبر صورت اختیار کر گیا ہے۔ اس مسئلے پر بحث و مناظرہ کی گنج گنجیاداری نے مسلمانوں میں وہ ایسے گمراہی پیدا کر دی ہے جو اثرِ اذہ و تغیر کی یا عقل: تعزلی حدود پر کھڑے ہیں۔ ایک گروہ ہے جو یہ نہ کہ عقلِ فاسق و فاجر قرار دے کہ حضرت مسعودؓ اور حضرت مفید بن شعبہؓ پر مفاد پرستی خودِ عرضی و شہوتِ حافی اور ظلم و عدوان کے الزامات عائد مدام ہے۔ دوسری طرف ایک گروہ ہے جو یہ نہ کہ طرشتِ قراء و کفر حضرت مسیحؑ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ جیسے جلیلِ تقدیر صحابہ کو جس الزام پر اعلیٰ نور انکشاف نہ ہو گا محرم بتایا ہے اور جمہورِ امت نے اعتدال کا وہ راستہ اختیار کیا تھا وہ مناظرے کے جوق و خروش میں دونوں کی نگاہوں سے کو نہیں ہونچا

۴

اس انحراف و تقبیح کی بلندی و حد یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے باہمی اختلافات کو سمجھنا سنانے کی سیاسی پارٹیاں کے اختلافات پر تو اس کو لایا گیا ہے اور چونکہ مسیح کی معلومیت سے دیا میں یہ تصور مشکل ہی سے آتا ہے کہ وہ کالک سیاسی جماعتیں ایک وقت تک یحییٰ کے ساتھ کسی صحیح "پائیز اور ٹیک" شہرہ کے لئے ایک دوسرے سے لڑ سکتی ہیں جس لئے صحابہ کرامؓ کی جماعتوں کے بارے میں بھی یہ تصور نشانہ کرنا گویا ہوش کو مشکل نظر آتا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرسری طور پر کسی ایک جماعت کے برحق و درحک نیست ہونے کا پلندہ کرتے ہیں اور یہ فیصلہ دین میں جماعتوں کی اتحاد و جدت کے لئے وادائل تلاش کرتے ہیں اور اس سلسلے میں دوسرے فریق کے صحیح موقف کو سمجھنے کی کوشش کے بغیر اس پر اثرات و اعتراضات کی پوجاؤ شروع کر دیتے ہیں۔

ہم دونوں فریقوں کو سرکارِ دو عالم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کو غور و توجہ دلاتے ہیں جو مروجہ کے دلائل و نظریے میں دھیر لایا جاتا ہے تو کہ :

الْمُتَّقِينَ الَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ أَلْسِنَةٍ مِّنْ عَدُوٍّ مِّنْهُمْ
 میرے محبوب کے معاملے میں خدا سے ڈرو خدا سے ڈرنے والے میرے پیروائیں
 (اعترافات) کائنات مسند طائفہ

ہم مسند کلاویں والآخری صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کا واسطہ دیکھ کر یہ درخواست کرتے ہیں کہ وہ صحابہ کرامؓ کی عظمت شان کو پیش نظر رکھ کر ان کے صحیح موقف کو محض طے کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کریں اور مدلل سے دلائل کا علم رو جو ان مسئلے پر خود فرزند کریں۔

اس دور و مدت کے گزارش کے بعد ہم اس مسئلے میں اپنے مسئلے کا مکمل مل جائے کرتے ہیں یہاں تمنا ہے کہ اس کا حل غور کریں :-

(۱) ولی حد بنانے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(۲) یہ مکافات کا اہل تھا یا نہیں؟

(۳) ان روایات کی کیا اصلیت ہے جن میں حد کی ہے۔ کے لئے عفو طے کیا کہ وہ راجع سے کام لینے کا ذکر کیا گیا ہے؟ یہ مسئلے کے ان تینوں گوشوں پر غور کرنا چاہئے ہے۔

ہولی عہد ہانے کی شرعی حیثیت

یہاں وہ مسئلے قابلِ تفتیش ہیں: "ایک یہ کہ کوئی غلط وقت اپنے بعد کے لئے کسی کو خاص طور سے اپنے کسی رفیق و ادا کو اپنے حقِ بعد بنا دینا تو اس کی یہ وصیتِ امت پر لازم ہے یا نہیں؟ یا اس کی وقت کے بعد اہلِ عمل و عبادت کی منگوری کی بناء پر واجب ہے؟"

جس تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے، اس بات پر استقامت کا اہتمام مفید ہو گا ہے کہ علیحدہ وقت اور محنت میں ہنگامی کے ساتھ شرائط کا وقت پا آئے تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس کو دل میں سمجھائے، خواہ وہ اس کا باپ بیٹا یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو، البتہ بعض مصلحتوں سے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر وہ اس کا باپ بیٹا، قاتل، حل و عقد کے خوردے کے یا بیوی کے مرنے والے کا بیٹا یا جائز نہیں ہے۔

ملا وہ سراسر مسئلہ تو اس میں حکماء و مدعی "شعائد علی اللہ" کو دیکھیں، اللہ تعالیٰ کے حکامات سے تو بڑے تو سہل و معلوم ہوتے ہیں "میں کار و بھائی اس طرف ہے کہ اگر کوئی عقیقہ کسی ایسے شخص کو دے گا جو اس میں غلطی کی اہلیت ہو تو اس کی وصیت سازی است پر لڑنا ہو جاتی ہے اور اس کا غلام الی علی و عقد کی مرضی پر موقوف نہیں ہو " لیکن علماء تحقیق کی رائے یہی ہے کہ علی عقد کرنے کی حیثیت ایک بیوی کی جی ہوتی ہے " اور جب تک امت کے ارباب علی و عقد اسے منکوحہ کر لیں یہ بیوی است پر واجب اصل نہیں ہوتی خواہ کتنی ایک بیوی کے ساتھ کی گئی ہو بلکہ امت کے ارباب علی و عقد کو حق ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو باہمی طور سے اس بیوی کو قبول کریں اور چاہیں تو نہ کریں۔ اسلامی سیاست کے مشورہ عالم اور مصنف کا یہی ارادہ ہے کہ اس مسئلہ (صفحہ ۳۵۸) پر قرآن سے اس کے

حقیقہ کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے پیروں کے لئے کسی شخص کو ولی عہد بنا دے اور اس معاملہ میں الٰہی ملکہ و قہر کی موجودگی کوئی ضرورت نہیں ہے اس

[illegible]

میں تفصیل سے بیان تھی، مگر دلی واضح ہو جاتی ہیں۔

(۱) اگر کوئی عقیدہ وقت تک نیک کے ساتھ اپنے بیٹے کو خلافت کا اہل سمجھتا ہے تو وہ اسے اپنا اہل حد مقرر کر سکتا ہے، ایسے ذات علماء کے اہل دونوں گروہوں کے نزدیک مشن نبیؐ ہے جن کا اور ذکر کیا گیا ہے۔

(۲) علماء مختلفین کے نزدیک بیٹے کو اہل حد جاننے کے لئے ارباب علم و حق سے مشورہ کرنا اور ان لاغور کرنا ضروری ہے اس کے بغیر اس کی عاقبت متعقد عین ہوتی اور کیا قیل و قمار ہے؟ البتہ ایک جماعت اس بات کی بھی قائل رہی ہے کہ ظہر وقت تعامی مرضی سے اپنے بیٹے کو اہل حد بنا سکتا ہے۔ اس مسئلے میں اہل علم و حق کی مٹھوری کی بھی ضرورت نہیں ہے اور اس کی وجہ سے تمام امت پر لازم ہو جاتی ہے۔

اب یہ کہہ دینی ضروری کے مسئلے پر فوراً فرمائیے "متوجہ رہو! اجلاس کی روشنی میں یہ بات اچھی طرح واضح ہو چالی ہے کہ اگر حضرت سلویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا وراثت داری سے اپنے بیٹے یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے تو اسے دلی حد مقرر کرنا ضروری اعتبار سے بالکل جائز تھا۔ اگر وہ کام پوری امت کے مشورے سے کرتے تب تو اہل ان کا یہ قیل و قمار ہر فرد کے لئے واجب تھا۔ مزید یہ کہ اگر وہ اپنی رائے سے کرتے تو ان کے فعل کی حد تک تو یہ قیل و قمار جائز تھا اور علماء کے ایک گروہ کے نزدیک امت کے لئے واجب عمل بھی تھا، لیکن علماء کے راجح قیل کے مطابق اس سے لار و حق مٹھوری کے بغیر یزید کی خلافت معتقد نہیں ہو سکتی تھی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ حضرت سلویہؑ نے یزید کو خلافت کا اہل سمجھ کر اہل حد بنا دیا تھا یا نہیں؟ چاہیہ انہوں نے کی وجہ سے؟

کیا حضرت معاویہؓ یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے؟

واقعہ یہ ہے کہ حضرت سلویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی وصیت داری اور نیک نیتی کے ساتھ یہ سمجھتے تھے کہ یزید خلافت کا اہل ہے۔ متعدد روایات میں ملتی ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے صاحبزادے حضرت سعید بن عثمانؓ نے اگر حضرت معاویہؓ سے خلافت کی کہ "آپ نے

یہ کہہ کر بول عہہ بناوا ہے "علا کہ میرا باپ اس کے پاس سے میری ماں کی ماں سے اور خود میں اس سے افضل ہوں۔" حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ "خدا کی قسم! تمہارے دادا مجھ سے اجزاورہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قریب تھے۔ تمہاری ماں بھی یزید کی ماں سے افضل ہے۔ لیکن یہاں تک کہ یزید کا افضل ہے اگر مارا غوطہ قریب سے تو میں اس سے بھر جائے تو بھی یزید تم سے اجزاورہ قواہ عیوب ہو گا۔" حضرت سلیمانؑ کے یہ الفاظ سن کر وہ بے ہوش ہو گیا۔ بد کسی زالی بدتری کے تصور یا دہشت کی بناء پر یزید کو افضل نہیں سمجھ رہے تھے بلکہ ان کی ریاست و دار اندازہ کی تھی۔ اس کے علاوہ شہد و قواہ عیوب بھی تھیں ہے کہ انہوں نے ایک نظیر میں یہ دعا فرمائی کہ :

لَا تُؤْتِنِي كِبَ سَعَمٍ مِّنْ وَلَدَةٍ لَا تَهْجُرُ عَاقِلَ الْبَلَدِ لَا تَسْمُكُ

مَا وَلَسِي جَوَارِ كَسْتَوِي لِي لَا تَنِي حَبِ قَلَا تَسْمُكُ لِي لِي

"اے اللہ! اگر تو چاہتا ہے کہ میں نے اسے (یزیدؑ) اس سے افضل نہ کر دے

ایسا ہے کہ یہ میری ریاست میں ہی کا الی ہے (اس ریاست کو اس کے لئے

پھر فرما دے اور اگر میں نے اس سے اس کو بھی عہد بخود ہے کہ مجھے اس

سے محبت ہے تو اس ریاست کو میرا نہ فرما۔"

اور حافظ حسان القریٰ نے لایا کہ ابو طلحہ جلال الدین سیوطی رحمتہ اللہ علیہ نے علیہ

قیس کے حوالہ سے اس دعا کے یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں :

تَبِيحِي لِي كِبَ صَعَمٍ لِي مَدِيَّةً رَابِعِيَّةً مَضْمُونَةً مَّا مَلِكُ

وَتَبِيحِي لِي كِبِيَّةً مَّا حَمَلِيَّةً حَبِ اَوْلَدِ لَوْلَدٍ وَاَهْ سَيِّ حَا

مَدِيَّةً مَضْمُونَةً مَضْمُونَةً مَضْمُونَةً مَضْمُونَةً

"اے اللہ! اگر میں نے چاہے کہ اس کی فضیلت دیکھ کر تو بول عہہ بنا دے تو

اسے اس مقام تک پہنچا دے جس کی میرے اس کے لئے امید تھی ہے"

۱۰۔ الہادیۃ والہادیۃ ص ۸۰ ق ۸

۱۱۔ القریۃ تاریخ الاسلام، طبقات المشاہیر و للاسلام ص ۱۲۱ ج ۱ کتبہ احمدی لاہور ص ۸

۱۲۔ تاریخ الخلفاء ج ۱ ص ۱۲۱ ج ۱ ص ۸

اوداسی کی حد تھا "لہذا اگر مجھ اس حکم پر صرف اس محبت نے قائل کیا ہے
جو آپ کو شیخ سے ہوئی ہے تو اس کے مقام عقائد تک پہنچنے سے پہلے
اس کی درجہ پہنچ کر لے"

خود کرنے کی بات ہے کہ جس باپ کے دل میں پھر ہو گیا وہ خود سکون مسجد کے منبر
پر کھڑے ہو کر قرآن کی گزری میں اپنے جینے کے لئے ایسی دعا کر سکتا ہے؟ حضرت مولویہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس پر غلوں دعا کے بعد بھی "اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ انہوں نے
بند کو باطل گھٹے کے باوجود گھٹن چڑا ہونے کی وجہ سے مخالفت کے لئے حاضر کیا تو ذیہ نہ
چا حکم ہے جس کے لئے یہ دعویٰ کر دے کی ضرورت ہے۔ کسی شخص کی نیت پر عمل کرنا
زندگی میں بھی شریعت نے جائز قرار نہیں دیا، چہ جائیکہ اس کی مخالفت کے سازش تھوڑی
میں بعد اس حکم کا رد کتب کیا جائے۔

یہ کہ وہ مکلف تصویر عموماً قبول نہیں ہی ہوتی ہے "اس کی غیور وی وجہ کرنا کا اہتمام
حادثہ ہے "اپک مسئلہ کے لئے واقعہ یہ تصور کرنا مشکل ہے کہ جس شخص پر کسی نہ کسی
دوہد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب لو اس کے کئی فیصد داری کا نہ ہوتا
ہے "اسے صالح اور مخالفت کا ال قرار دیا جائے لیکن اگر حقیقت حال کی واقعی تحقیق
تصور ہو تو اس مسئلے میں یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ جس وقت جزیہ کو دل مرد
بنایا جا رہا تھا "اس وقت طوبہ کرنا واجب نہیں ہوا تھا اور کوئی شخص یہ تصور بھی نہیں کر سکتا
تھا کہ جزیہ کی حکومت میں حضرت حسینؑ کے ساتھ ایسا کفارہ سلوک کیا جائے گا۔ اس وقت
جزیہ کی شرت جموں لوں کو بھی اس حقیقت سے نہیں تھی جس حیثیت سے آج ہے اس وقت
تو وہ ایک صحابی اور ایک علیہ وقت کام جزاء تھا۔ اس کے ظاہری حالات "صوم و صلوٰۃ کی
پابندی "اس کی دوزخی تجاہت "اور اس کی انتظامی صلاحیت کی بناء پر یہ رائے قائم کرنے کی
پوری گنجائش تھی کہ وہ مخالفت کا اہل ہے "اور صرف یہ حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
وائے نہیں تھی "کہ عمت سے دے سرے طیلین اللہ و صحابہؓ اور تابعینؓ بھی یہ رائے رکھتے
تھے۔ دسری صدی ہجری کے مشہور مورخ طبرستان اور دوسری صدی ہجری کے حوالے سے امام
التفسیر ابن حجرؒ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا یہ واقعہ نقل کرتے ہیں :

"ذیل بحار بر مسعود "مصحفی الفیض کہ اندر ہمارے یہ بھی

معاهدة قنصلية بين ابي عيسى وهو معكم وشيخ جماعة و
 وجميع الجماعة وبن حوت وجميعهم وبقا في ابي علي شاه
 السيد وهو معاهدة هو حنظلي شيخ عكاليه وبن حنظلي
 اما والحمد لله كل من في هذا ابي عيسى وجميعهم وبن حنظلي
 حنظلي وجميعهم وبن حنظلي وجميعهم وبن حنظلي وجميعهم

عامر بن مسعود بھی کہتے ہیں کہ جب ایک قاصد حضرت معاویہؓ کی وفات کی خبر نے تم کو تو ہم تک پہنچا دیا تھا۔ ہم اُنہ کو حضرت ابن عباسؓ کے پاس چلے گئے وہ بھی کہہ رہی تھی کہ "ان کے پاس پہلے لوگ پہنچے تھے مگر دستِ خوں پہ چھڑکا تھا مگر ابھی کھانا نہیں آوا تھا ہم نے ان سے کہا کہ اسے ابن عباسؓ سے کہو! قاصد حضرت معاویہؓ کی موت کی خبر ملے کر آیا ہے اس پر وہ کافی دیر خاموش بیٹھے رہے پھر انہوں نے کہا کہ "وعدتہ! حضرت معاویہؓ کے لئے اپنی رحمت کو دو سچ فرما دے" خدا کی قسم! وہ انہوں سے پہلے کی طرح نہیں تھے" اور ان کے بعد ان جیسا نہیں آئے گا" اور طائیفہ ابن کلابیہؓ نے ان کے مسلحہ اہلِ خانہ میں سے ہے عملاً ائمہ اہلِ اُمت چھوڑ دیئے وہ عملاً اہلِ طاقت اور رحمت سے رہے۔"

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن حنفیہؓ کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے نقل کیا ہے کہ خنیہ حرم کے مقتدر پر عبد اللہ بن علیؓ ملحق ہوئے اور ان کے ساتھ حضرت محمد بن حنفیہؓ کے پاس گئے اور ان سے کہا کہ ”یہ قرابہ ہے کہ کور باز چھوڑتا ہے“ اور کہیں ان کے احکام سے تجاوز کرنا ہے۔“ اس کے جواب میں حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا :

عند حصره وقت عده خرائطه و طباعه كسي الصلاه حده
تعتبر من مال بحر الفقه ملازمه

”جس میں اس کے پاس گیا ہو“ اور نصیرا ہوئی، میں نے اس کو نماز کا پندرہ اور خیر کا اٹھ سو دینا“ وہ فقیر کے سراپا کی طرح تھا۔ یہ فقیر مصلح کا پسر تھا۔“

انہوں نے کہا کہ مجھ نے آپ کے سامنے عرض کیا ہے کہ اس معرکے میں مجھے حصہ لینے

غریباً کہ "اے محمد سے کوئی سماع عرف یا کون سی امید تھی؟ اور کیا اس نے جنہیں خود خطاب ہے تو نہ بھی اس کے شریک ہوئے اور اگر اس نے جنہیں نہیں ملایا تو معاذ اللہ بے لئے ملائے نہیں ہے کہ بغیر ہم کے شادیت وہ "انہوں نے کہا کہ "اگرچہ ہم نے دیکھ نہیں لیکن ہم اس خبر کو صحیح سمجھتے ہیں" حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا "اللہ نے شہادت دیتے ہیں کہ میں نے یہی بات کہی کہ جو بزرگوار میں دیکھا قرآن کا اور شادیت جب وہمیں شہید بنی معین بن مسعودؓ۔ فلا ایچہ تمہارے حواشی سے کوئی نقل نہیں ہے" اس مسئلہ نے تمام مشاہیر تفسیر پرستہ پسند نہیں کر لے کہ اس مقام پر نیزہ کے خلاف شہادت دینی سر دوائی آپ کے سوا کسی اور کو ملے تھا، ہم آپ ہی کو اپنی سر دوائی ملتے ہیں "حضرت محمدؐ نے فرمایا کہ میں مثال کو نہ تلیج وہ کر دوں گھناہوں نہ کا کہیں کر لے

نور و بہت سے یہ بات واضح ہے کہ نیزہ کے ظاہری حالات ایسے تھے کہ ان کی موجودگی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے صحابی اسی کے صلح اور الم خلافت ہونے کی بات نہ کہہ سکتے تھے۔ دوسری طرف اگر اس احوال کو پیش نظر رکھ جائے جس میں یہ معرفت منظر ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ واقعے کا نام کرنے کی بھی ہادی کھائش تھی کہ وہ موجود حالات میں خلافت کا اہل نہیں ہے۔ لہذا یہ کہ جس ماحول میں حضرت حسینؑ حضرت عبداللہ بن عباسؑ حضرت عبداللہ بن عمرؑ حضرت عبداللہ بن عباسؑ اور حضرت عبداللہ بن عباسؑ کی بی بیہ غیرہ جیسے مجلس اللہ و صحابہؓ ملحق است اور وہ ترین موجود ہوں اس ماحول میں نیزہ کا خلافت کے لئے نااہل یا غیر مؤثر سمجھنا کچھ بعید نہیں ہے۔ لہذا یہ صحابہؓ کو دیکھ کر "ہمارے انہیں کا تھا" است میں غیر و صلاح کا دور دورہ تھا "ایسے حالات میں خلافت پہنچنے کے لئے و تقویٰ کے حیر معیار پر بلند کی ضرورت تھی "لہذا یہ ہے کہ نیزہ اس پر پورا نہیں اترتا تھا اسی لئے بعض صحابہ کرام نے اس موجودگی کی کھل نہ چاہی تھی۔

تیسرے صحابہ کرام کا ایک گروہ تھا جو حضرت حسینؑ اور حضرت ابن عباسؑ و غیرہ جیسے صحابہ کے مقابلہ میں نیزہ کو خلافت کے لئے معذور نہیں سمجھتا تھا لیکن اس خیال سے اس کی خلافت کو گوارا کر دیا تھا کہ است میں انزاع و انتظار ہوا نہ ہو تھا عبداللہ بن عباسؑ اور عثمانؓ کہتے ہیں کہ میں نیزہ کی علی محمدی سکونت حضرت جلیلہؓ کے پاس گیا وہ مسجد میں

سے جے 'تواتر'وں نے فرمایا :

”يَعْلَمُونَ الْعَزِيزَةَ كَسِرَتْ حِمْرَ نَحْمٍ مَحْمُودٍ عَلَى أُنْثَى عَلَيْهِ وَسَعِدُ
وَلَا يَخْلُفُ عَلَيْكَ حِمْرٌ إِلَّا وَرَجَبٌ وَالْأَيْمَنُ مَحْمُودٌ حَسْبُكَ مَرَرٌ
عَمْرٍ وَنَحْمٌ“

لوگ کہتے ہیں کہ عزیزہ امستہ گھر میں سب سے بڑی تھیں، عہد اور گھر بھی
میری کتابوں لکھی امستہ گھر کا گھر ہو چکا، مجھے التوازی کو بہ نسبت ازہ پند

۴۔

غلام مرید ہے کہ عزیزہ کے بارے میں کتاب 'مرا کا نام' اختلاف آگیا اور حقیقت یہ ہے کہ
اور اختلاف کا اختلاف تھا، اور اس معاملے میں کسی کو بھی مطمئن نہیں کیا جا سکتا، حضرت
مولویہ عزیزہ کو محض بچاؤ تھا، ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ اسے خلافت کا کمال سمجھنے کو وجہ ہے
اور صرف بچاؤ ہے، بچے اور صاحب کرام کی ایک بڑی جماعت و اقتدار میں کے ساتھ ان کی جماعت
تھی، اور مولویہ صاحب کرام جنہوں نے اس کی خلافت کی تھی، وہ کسی ذاتی خصوصیت یا جس
اقتدار کی بنا پر خلافت نہیں کر رہے تھے، بلکہ وہ حیثیت و ادبی سے یہ سمجھتے تھے کہ عزیزہ
خلافت کا کمال تھیں۔

جیسے کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں، مذکورہ بالا بحث سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے
کہ حضرت مولیہ میں شیعہ اور مولویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے واقعہ کے خلاف سے متفقہ
دست تھی، اور انہوں نے جو مانہ کیا وہ نفسی بنا پر نہیں تھا، بلکہ ان کے دماغ سے یہ بات
ظاہر ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی خصوصیت پر نہیں تھی، بلکہ وہ ان کی ذاتی تھی، اور انہوں نے
نے جو مانہ کیا وہ ان کے ساتھ اور غرضی جو ان کی حدود میں رہ کر تھے، اور انہوں نے ان کے
کا قائل ہے، مجبوراً اس کا کہنا ہے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرت مولیہ کی صحیح تھی
جو عزیزہ کو اولیٰ عہد بنانے کے خلاف تھے، جن کی حدود ذیل دی ہیں :

(۱) حضرت مولویہ نے تو بے شک اپنے لیے ایک نئے عہد کے ساتھ
خلافت کا کمال سمجھا، لیکن ان کا اصل ایک ایسی عہدوں کا
ہی ہے، جو ان کے لوگوں نے نہایت فائیدہ و نفع بخشہ تھا، انہوں نے ایسی

”ان معاویہ سرکہ الا وھل فی بنی یحییٰ شولوا“ اولاً ضمیر ہا
خدا مر مریتہ مکیک ولدا“ اول بنی یحییٰ ہا اشتریتہ ہا نہ تر
تریبہ“ ہی ہمر کہہ والتغذی

بدشہرہ و فحش یہ تھا کہ حضرت معاویہ خلافت کے معاملہ کو شریعت کے بند
کو بچتے اور اپنے کسی رشتہ دار اور خاص طور سے سید علیؑ کے لئے اس کو
مخصوص نہ کرتے۔ اور حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ نے اس کو جو عہدہ دیا تھا
وہ عہدہ خلیفہ یا نہ بنائے ہی اس پر عمل کرتے۔ لیکن ابھی اس سے
الکل عہدہ کا کام نہ دیا۔

اور حاکم ابن کثیر درجہ شرافت یہ لکھتے ہیں :

”کان معاویہ لہ جلالہ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ
فلما مات الحسن قوی امر بروت عبدہ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ
وہلا وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ
الحلیۃ کندیوموسید“ اور لا تملوک کو معرفتہم بالعرف وکرامۃ
مرتبہ الملک وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ
ابناء الصفاۃ بصرہ ہا احمر مولہا لا تملوک لعلہ اللہ یرحمہ
عبد جلیلہ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ وکرامۃ جلیلۃ
الصبرۃ لیس لہ اربعۃ“

”جب حضرت معاویہؓ نے صورت حسن سے پہلے ہی حق کو اپنا علی
مد بھی بنایا تھا لیکن عہدہ اس کی مدت جو کی توجہ کی طرف حضرت
معاویہ کا دھن تو ہی ہو گیا۔ ان کی رائے یہ تھی کہ وہ عہدہ کا اہل ہے“
لہذا وہ اپنے بیٹے کی شریعت کی وجہ سے تھی۔ نیز اس لئے تھی کہ
وہ عہدہ میں فتنہ کی حالت اور شاذ افراد کی ہی خصوصیت۔ قانون جنگ سے
و قیوت نظام سلطنت اور اس کا ذمہ دار ہی چاہتے تھے کے صلاحیت

دیکھتے تھے اور ان کا گمان یہ تھا کہ صحابہ کرامؓ کے ہر حجر و عمارت سے کوئی ایسا مہر سے معجز انتظام نہ ہو سکے گا مگر ایسے آسمانوں نے جعفرؓ سے ہر انداز میں معجزہ جاری کیا تھا کہ جیسے غیب ہے۔ نہ میں خواہم و نہ تمہاری خواہم۔ یہی طرح معجزہ کرتا چلا جا رہا تھا۔

اور غلام بنیں یہی رحمت خدا ہے تحریر فرماتے ہیں :

جو بکے بارے میں سوچوں نے دو فرق ہیں اور جو سوچنے لگیں ، ان کے سامنے
ہیں بعض لوگوں کا عقائد یہ ہے کہ وہ مکرر ، غفلت سے بد عبادین یا اخیانہ
جبر تھا " یہ اعتقاد بالکل باطل ہے اور کچھ وگروں کا کہ یہ سبکہ کہ وہ خود اس
کا اصل مقصد اپنے کار رفتہ دامن کا پیکار بنا تھا ۔ یہ انصافاً بالکل باطل
ہیں ہر شخص کو یہ بات اب افواض کی جا چکی ہے کہ

اس لئے کہ یہ قصص (روایات) مسلمانی یا شاہوں مثلاً سے نیک بادشاہ اور
شخص طرز کے خلاف ہیں سے ایک حقیقت ثابت ہو گیا تھا آپس پہلے کروا
لے گا) اور یہ بتایا جائے گا کہ یہ سبکہ نہ تھا بلکہ

الدرع علامہ ابن عربی علیہ السلام کی تصانیف :

”حضرت معلوم تھے دل میں دوسروں کو ہوا نہ کر رہے تھے کوئی ممد ہائے
 کا جود نہ تھا۔ یہاں ہی کیا وجہ امت کے تعلق و انس کی مصیبت تھی
 جو سب کے اہل علم و فضل میں پھیل رہی تھی۔ ان کو تھوڑے دنوں میں
 اپنے ممد نہ تھے اور یہ واضح ہو گیا اور اس وقت قرآن کی سرور اور وہ
 محض ہوش تھی اور کل ملت کی فکرت الہی میں سے تھی۔ اس لئے

۱۔ انی جمیع و شریعہ اللہ عزوجل کے ہر حکم کی تعمیل میں رہنا اور اس کے احکامات سے بچنا۔
 ۲۔ اس میں مرد و عورت دونوں کے حقوق و فرائض کا احاطہ ہے۔
 ۳۔ اس میں شریعہ کے احکامات و قوانین کی تعمیل و نفاذ کا احاطہ ہے۔
 ۴۔ اس میں شریعہ کے احکامات و قوانین کی تعمیل و نفاذ کا احاطہ ہے۔

حضرت مولویؒ نے اس کو ترجیح دی اور افضل سے غیر افضل کی طرف
مروج ہوئے۔ حضرت مولویؒ کی عزائم اور صحابیت اس کے ساتھ اور
مکمل کرنے سے ملے۔ ۴۰

اصل میں مسجود امٹ کا طرز عمل صحابہ کرامؓ کے بارے میں بحث سے رہا ہے کہ
اگر اس کے کسی فعل کی کوئی ایسی قبیحہ ہو سکتی ہو جو صحابیت کے مقام بلند اور تن کی مجموعی
حیرت کے شکوکاٹ شاہن ہو تو ان کے فعل کو ایسی قبیحہ پر محمول کیا جاتا ہے جو ان کے لئے
مردع بھی ہو، مولویؒ اس طریق کا ریکورسٹ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

غلام بزرگانِ دین کے سطلے میں عروا اور صحابہ کرام کے معاص میں
خصوصاً میرزا طرزِ عمل یہ ہے کہ جہاں تک معتقل، مہربان سے ان کی سحر
مواہت کی بدولت کے کسی قول یا عمل کی صحیح تعبیر ممکن ہے، اسی کو
اختیار دیا جائے اور اس کو لفظ قرار دینے کی ضرورت اس وقت تک نہ کی
جائے جب تک کہ اس کے مواظہ نہ ہو۔ ۴۱

(ذولت و حریت ص ۳۵۵)

سوال یہ ہے کہ کیا مذکورہ چار بحث کے بعد یہ بات ثابت نہیں ہو چکی کہ حضرت
مطوبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس ائمہ ام کی "معتقل، مہربان" ممکن ہے اور بقول مولانا
موردی صاحب "طلبِ امت" ۱ "بھڑائی و کالت" کے بغیر ان کے اس عمل کو نیک نیتی پر
محمول کیا جا سکتا ہے اور جب موردِ محال ہو ہے تو خود مولانا کے بیان کو انھوں کی روشنی میں
انھیں "بدعت" اور "مردع" سے متفرق کر دیا کیوں کہ وہ مسند ہو سکتا ہے۔

خلافت یزید کے بارے میں صحابہ کے مختلف نظریات

حضرت صفیہ بن شعیبہ

یہ کہہ کر بلی عمدہ لے کر اپنی قریبہ حضرت صفیہ بن شعیبہ کی طرف سے ہوئی تھی۔
جب سوانہ مہدوی صاحب نے اس تحریک کو بھی حضرت صفیہ کے بال مقام پر ہی قرار
دیے ہوئے لکھا ہے کہ :

"اس تاریخ کی ابتداء حضرت صفیہ بن شعیبہ کی طرف سے ہوئی حضرت
سجادؓ انہیں کہتے کہ گورنری سے معافی کرنے کا ارادہ کیا جسے انہیں
اس کی خبر مل گئی۔ فوراً کوفہ سے وطن پہنچے اور جو سے مل کر کہا
کہ "مصلحہ انکار جو قریش کے بڑے وگدہ سے رخصت ہو چکے ہیں
میری سمجھ میں نہیں۔" "اگر امیر المومنین تھوڑے لمحے بیعت سے بچے جس
نہی ہو گا اور یہ ہیں۔" "یہ بے اس بات کا ذکر ہے والد ماجد سے کیا۔
انہوں نے حضرت صفیہؓ کو فوج چھاکر یہ کیا بات ہے۔ جو تم نے بیعت سے
کئی حضرت صفیہؓ نے جواب دیا "امیر المومنین آپ کو کچھ بچے ہیں کہ کل
میں نے کچھ ایسے ایسے خزانے دیے ہیں اب میں نے یہ کہہ کر آپ کو
اپنی اعلیٰ شہادت عمدہ مقبول کر کے بیعت لے لیں تاکہ آپ کو کچھ
ہو جائے تو اللہ اعلم۔" حضرت سجادؓ نے یہ چھاپا "اس کا ذکر پورا کرے

کی ہمدردی اور پیہ؟

انہوں نے کہا ”اگر تو میں سبیلِ حق کا اور اہلِ ہمدرد کو زیادہ بیعت کر کے حضرت شیخؑ کو نہ کہے کہ نہیں تو میں تو ہر دم دے کر اس باب پر راضی ہوں۔“ (ص ۳۳، ۳۴)

مولانا نے یہ قصہ مکمل اہلِ ائمہ سے نقل کیا تھا اور ساتھ دہلیویہ اور اہلِ غلطی کا حوالہ دے کر یہ کہہ کر کہ میں بھی اس واقعے کے بعض حصوں کا ذکر ہے تو ائمہ یہ ہے کہ الہدایہ اور اہلِ غلطیوں میں کیا ایسی بات نہیں ہے جس کی بناء پر حضرت شیخؑ کی اس تجویز کو ذاتی مضاد پر مبنی قرار دیا جائے۔ ہم یہاں اہلِ غلطیوں کی عذرت سے نقل کر رہے ہیں جو انہوں نے بطریق کے حوالہ سے ہے اور اہدایہ والہ تلمیذ میں بھی واقعہ کی پیش اس طرح نقل کیے گئے ہیں۔

”حضرت مفتیؑ حضرت مولویؑ کے پاس آئے اور ان سے اپنے مصنف کی کتابت کر کے (گورنری ہے) ”انتقلی دے دو۔“ حضرت مولویؑ نے اسے منظور کر لیا اور حضرت سید بنی العباسؑ کو اپنی کتب کے گورنر بننے کا ارادہ کیا۔ مولویؑ کے ساتھیوں نے ان سے کہا کہ مولویؑ ”آپ سے گزارش ہو گئی ہے“ انہوں نے کہا ”اگر انہوں نے یہ کہہ دیا ہے تو میں اسے مانگے اور ان کے سامنے بیعت کا معاملہ پیش کرتے ہوئے کہا کہ ائمہ صحابہ اور قریبوں کے یہ ہے تو بہ رحمت دے دے ہیں۔“ (ص ۳۳)

طریقؑ صاحب ابنِ کثیرؑ اور اہلِ خودی کے بیانات سے یہ بات واضح ہے کہ حضرت مولاناؑ نے حضرت مفتیؑ کو اور خود سبیلِ حق سے کیا فائدہ بلکہ خود حضرت مفتیؑ نے اپنے مصنف کی بناء پر استعفاء پیش کیا تھا۔ آری شیخؑ کے اوّلین مآخذ میں تو واقعہ صرف اتنا ہی لکھا ہے۔ اس سوال پر یہ ہوتا ہے کہ اگر حضرت مفتیؑ کو گورنری کا اتنا زیادہ شوق تھا کہ وہ ان کے لئے ایست

۱۔ اہلِ غلطی کی ۳۳ ج ۳ جیوت ۱۹۵۴ء طراوت ہو ہے

۲۔ اہلِ غلطی کی ۳۳ ج ۳ جیوت ۱۹۵۴ء طراوت ہو ہے
۳۔ اہلِ غلطی کی ۳۳ ج ۳ جیوت ۱۹۵۴ء طراوت ہو ہے
۴۔ اہلِ غلطی کی ۳۳ ج ۳ جیوت ۱۹۵۴ء طراوت ہو ہے
۵۔ اہلِ غلطی کی ۳۳ ج ۳ جیوت ۱۹۵۴ء طراوت ہو ہے

محمد کے مفلو کو قرآن کریم کے حق تو انہوں نے خود انکار اشد کیا۔ یہاں تو انہوں نے کہا کہ ایک جواب تو یہ ہے جو علامہ ابن اثیر اور مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے۔ یہ ہے کہ درحقیقت یہ استدلال بھی اپنی اہمیت سے بے حد کم ہے۔ ایک چال تھی۔ انہیں پہلے یہ معلوم ہو چکا کہ چونکہ حضرت سلویہ کسی وجہ سے ان کو معصوم سمجھا جاتا ہے چہرہ لقا اسوں نے زیادہ لائق عہد کی کہ آڑہ باز حضرت سلویہ کی خوشحالی حاصل کرنی چاہی مگر یہ سمجھ کر اگر بھلائی موجود ہے اس لئے تو انہوں نے ان کو معصوم سمجھنا چاہا۔ اس لئے انہوں نے پہلے معصوم طور پر استدلال پیش کر دیا کہ لوگ ان پر اور خود حضرت سلویہ پر واضح ہو جائے کہ میں ان کا سچا خیر خواہ ہوں اور پھر وہ بدعتی تھے مگر غرض یہ ہے۔

اور یہ میرا جواب اس طرح دیا جاتا ہے کہ حضرت سلویہ نے واقعہ ظہور کے ساتھ اپنے مصنف کی بدعت پر استدلال پیش کیا تھا لیکن جب حضرت سلویہ نے یہ کہہ کر پھر استدلال حضور کر کے دوسرے کو گور رہا ہے کہ اگر وہ کیا تو انہوں نے ان سے کہا کہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ تمہارے استدلال سے میرا انہیں دور دس ہو گئے ہیں (جیسا کہ پرانے تحت کے احکامات استدلال سے دینے سے عموماً افسرئہ کو گور فی ہوا کرتا ہے) اس پر حضرت سلویہ نے حضرت سلویہ پر یہ واضح کرنا چاہا کہ میں نے کسی رنجش یا عداوت کے امور سے ہمہ دلچسپی کی علامہ پر استدلال نہیں کیا بلکہ مصنف کی بناء پر استدلال دیا ہے۔ ورنہ بھول ملک امت کے اسلامی امور کا تعلق ہے ان سے میری دلچسپی بہت کم ہے، قرار ہے جس کا عملی ثبوت ہے کہ میں حضرت سلویہ کے بعد چہ گوئی محمد بن علی بن ابی طالب اور جو میری نظر میں خلافت کا اس ہے اور اس کی حق عہد کی میرے غیور میں امت کو، قرآن سے چنانچہ ایک ایک اگر اس مقصد کے لئے مجھے وہاں گور غیور کی ضرورت پیش آتی تو میں نے خدمتِ علیہ السلام انجام دینے کے لئے تیار رہتا۔

اس واقعہ کی جو عبارت طبری نے مصنف ابن کثیر در این خلافتوں سے نقل کی ہے اس میں واضح ہے ان دونوں وجوہات کی یکساں توجہ اس وجہ سے عبادتیں جو میرے معلوم ہیں مرتب ہیں۔ دوسرے معلوم ہیں، پہلے معلوم پر بھی کچھ عقلی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں اور دوسرے معلوم پر بھی اور بدعتی حق صورتوں میں رہنے کے بعد علامہ کو قیاسات سے پرہیز کرنا

چتا ہے۔

اب پر غصہ نہ کرنا چاہئے۔ چھوٹتے ہیں کہ وہ علامہ ابن اثیر اور سنان سوری صاحب کو ظلمی سے برا ثابت کرنے کے لئے پہلے مہموم کو رنج دیتے ہیں جو حضرت صفوان کے ساتھ رنگائی وغیرہ گنہگار تھا۔ حضرت صفوان صاحب کی بدولت شاندار محفلیت کے مقام بند کو پیش نظر رکھتے ہوئے دوسرے مہموم کو اختیار کرتے ہیں جو ہر طرف ان کے شایان شان چہ عود ہمارا نمبر نویں نکلتا ہے کہ جس صحابی کی ساری زندگی اسلام کی خدمت میں گزری ہے اور عرقہ حدیث کے ان فاضل تفسیر کا پیر ہیں۔ شامی جو جن سے خوش ہونے کا اہل خانہ خود اہل خانہ کے ہوتے ہیں۔ جس نے اپنی تمام فرائض کو کب کے خدشہ میں اندھے لئے قربان کر دی ہوتی۔ جس نے جنگ کا وسیع کے ساتھ ہر دور کی امت سے مسلمانوں کا فائدہ ہر نیا نیا قوت پانے سے کسی کے ایمان میں ڈال دیا ہوتا۔ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک سو پچاس احادیث روایت کی ہوں۔ تناور جوانی عمر کا ایک بلا صبر اللہ کی جلالت میں گزار کر چاروں منصب سے سیر ہو چکا ہو اور کھلی اپنے اقتدار کی مدت کو کچھ اور بڑھانے کے لئے جھوٹ، قریب، فکر و شوش، ضمیر قریبی اور اسب محمدیہ سے عوامی جیسے گلین اور گھٹاتے ہزار کا ادھکاب نہیں کر سکتے، اس لئے اس نے اپنی تفسیر باطل غلام سے خاص ابن اثیر اور خلعت سوری صاحب کے عقائد کی ہے۔

۱۔ واقعہ کی اصل حقیقت اور اس کی تعمیر تشریح کے دائرہ میں ہم نے تب کے ماننے پیش کر دیے ہیں۔ اب ہم خود مولانا سوری صاحب کی الفاظ نقل کئے دیتے ہیں جو حضرت صفوان کے بارے میں ناموں نے لکھے ہیں :

”جس کا نام ہے کہ اس قصہ کو یاد کرے تو ہم اسے روک نہیں سکتے۔“

تشریح کے صفحات پر صرف اس سے آگاہی ہے مگر ساتھ ہی ہمارے

۱۔ شریعہ المصنف ص ۱۴۴ ج ۱۲ فی ص ۲۰ ج ۲۰

۲۔ فی ص ۲۰ ج ۲۰

۳۔ المیزان ج ۱ ص ۳۸

۴۔ المیزان ج ۱ ص ۳۸ ج ۲ ص ۲۰۰ و ۲۰۱ ج ۲ ص ۲۰۰

چنے گا کہ خاکِ بزمِ رسالت کا دھجی محض اسونک تھا تو نہ تھکاؤ نہ
 اہل علی کے سوا کچھ نہ تھا اور بقدری کی ساری داستانیں خاص رہنماری کی
 رہا تھیں۔
 غور۔۔۔

حکمِ خداوندی کسی کے ساتھ بحث و مناظرہ میں نہیں اٹھتا تھا چہ عم نے یہ
 دلوں قصور میں بیٹھا تو رہی ہیں۔ اب ہر صاحبِ علم کو خود بخود کا ہے
 کہ ان میں کون سی تعلیمِ سلطنت میں علی الحدیث و علم اور کتب کے اہل
 بیت و اصحاب کیلئے سیرتوں سے زیادہ مساجد و محکمات ہے اگر چنانچہ قصور
 پر کسی کا دل پڑتا ہے تو فرمائیے "تقریباً" کے ساتھ عید و عید اور عید و عید
 آئندہ نہیں چورے و نئے و ایمان کا مسئلہ حل قلب ہو جائیگا۔" ال

یزید کی بیعت کے سلسلے میں "بید عنوا نیایاں"

دو تہ سہری صاحب نے فرمایا ہے کہ حضرت محدثؒ نے یزید کی بیعت کے غلط سر
 خوف و طمع کے ذریعے سے کام لیا اس لئے گفتگوئیں روایات کے بارے میں بھی چند گفتگو
 باتیں ایسی بھیجنا کرتے ہیں سے مصلحتاً یہ نتیجہ نکال ہے تاریخ میں جو روایات اس سلسلے
 میں ملتی ہیں وہ ہم کی ہیں بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت محدثؒ نے بیعت یزید پر
 وا کرادیا۔ جو مری ہو ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اسوں نے اس سلسلے میں کچھ دھڑل
 سے کام لیا تیسری بات یہی جن سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس مقصد کے لئے لوگوں کو
 رشتہ داری۔

جہاں کچھ جزیرہ آراء کا تعلق ہے یہ صرف کمالی ایسی چیز کی ایک روایت سے معلوم
 ہوتا ہے جو سن ۶۸۰ء و ۶۸۱ء میں لکھی گئی ہے یعنی یہ کہ حضرت محدثؒ نے بیعت یزید
 کے مخالف صحابہ سے "سا کہ" اگر تم میں سے کسی نے میری بیعت کے جواب میں ایک لفظ بھی
 نکال دیا مری بات اس کی زبان سے نکلنے کی نوبت نہ آئے گی تو اس کے سر پر پیلہ پڑ جائیگی

ہوئی۔ ”لیکن یہ روایت صرف کمال ایمان یافتہ کی جب وہ ائمہ میں سے کسی عداوت اور حسد کے ذکر کی ہے۔ طبری میں بھی جو کچھ ہم کہ سب سے بڑا ماننا ہے اس کا کچھ ذکر نہیں۔ اس کے برعکس مشہور مورخ محمد بن یسہیل حضرت معاویہؓ کے اسی بزرگ کر کرتے ہوئے عفا فرماتے ہیں۔“

و جمع معاویۃ فتیۃ ثلثۃ عاشر الفوج وثہ منکر ہونہ عمر
۱۔

اور حضرت معاویہؓ نے اس سال حج کیا تو گورنر مدائن کی ”دولت“ کی حکومت پر انیس ہجرت میں کیا۔“

راجح ہے کہ یہ صحیح وہ مورخ ہیں جن کا شیعہ ہونا بہت مشہور ہے ”اس کے باوجود حضرت معاویہؓ سے بیعت یزید کے سلسلے میں یزید کا راہ کی صراحت تردید کرتے ہیں۔ ان کا مورخ میں وہ کون سی سطح پر ہے جس کی بناء پر ان کی تحریکی روایت کو لغو کیا جائے اور یسہیل کی اس روایت کو منظور کیا جائے؟“

وہ مگر یہ بات کہ حضرت معاویہؓ نے اسی سال میں (سنة الف) عمرو بن عبد اللہ سے کلام کیا اور یہ بات طبری نے اس طرح نقل کی ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور عمرؓ سے مل کر ”انک“ ملے جو یزید کی طرف عداوت کے مخالف تھے اور ان سے ہر ایک نے کہا کہ ”یزید کے قاتلین کے لئے عفو نہیں ہے“ آپ نے بیعت کرنی تو سب کر میں گئے ”لیکن اس عداوت کا کوئی کوئی ہے؟“ طبری فرماتے ہیں۔

و جمع معاویۃ

تمام نحو کا ایک قسم

یہ کہ عفو نہیں ہے؟ ”فصل کون ہے؟“ کا قرآن و حدیث میں کیا مقام ہے؟ اور معاویہؓ؟ اگر اس بھی روایت کی بنیاد پر حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کیے اس کا کیا اثر آتا ہے؟

۱۔ ابن یسہیل ص ۱۲۹ غرر حارہ بیروت ۱۹۷۷ء

۲۔ اعرابی ص ۱۲۳ ج ۲

آخری اعتراض یہ ہے کہ حضرت مولویؒ نے رشوتیں دے دے کر لوگوں کو اس جنت میں
لے لے کر پہنچا دیے مولاناؒ کی صاحبزادی نے فرمایا :

حضرت مولویؒ آئے تو وہی کہ جو پہلے کہ تھیں بڑا درد ہو کر اس آیت
پر راضی کیا کہ ایک ہوند کی صورت میں حضرت مولویؒ کے پاس یا نہیں اور
یہ کہ وہ مولویؒ کے لئے انلا سے کہیں یہ وہ حضرت مولویؒ کے بیٹے مولوی
محمد علیؒ کی سرکاری مجلس و مغل گیا اور اس نے اپنا کام پورا کر دیا۔ بعد میں
حضرت مولویؒ نے مولویؒ کو انکے پاس لے کر چلا گیا اور اسے اپنے لئے ان لوگوں
سے کہتے ہیں ان کا دین خراب ہے مولاناؒ نے کہہ دیا کہ تمہیں بڑا درد ہو رہا ہے
حضرت مولویؒ نے کہا ”تب تو ان کا دین ان کی بھینس راستہ بگاڑ ہے“

رشوتیں یہ وہاں تھیں بھی صرف کانٹا ان کا دین میں بگاڑ کئی رشوتوں کے خوالہ کے ختم کی
گئی ہیں۔ ان کا دین یہی تھا کہ مولاناؒ کے پاس سے بڑا درد ہے اس میں بھی اس کا کوئی
انکر نہیں اور مولاناؒ ان کے کثیر ہوان کے ہوتے ہیں مولاناؒ مولاناؒ صاحبؒ اور مولاناؒ
حضرت مولویؒ کے ناموں کا دین میں واقعات کو چھپانے کی کوشش نہیں کرتے ”مولاناؒ بھی انہی
تین ہزار روپے کے قے کی طرف کوئی اشارہ تک نہیں دیتے۔ اگر ایسی غیر مستحکم اور بے
خوالہ رشوتوں کی بنا پر ایک مولاناؒ کو رشوت دینے کا طور قرار دیا جائے گا تو بھریک
حضرت مولویؒ ہی کا قیام تمام صاحبزادوں کے ناموں کے ناموں کے ناموں کے ناموں کے ناموں کے
سکنا ہے اور بھریک کی ہر صورت مولاناؒ صاحبزادی صاحب نے حضرت مولویؒ کے عہد کے
بارے میں دیکھا ہے کہ کوئی اور ”محقق“ اس کی ابتداء اس سے پہلے بھی حکومت راشدہ کے
عہد سے کر سکتا ہے۔ اسی کانٹا اس کا دین میں یہ بھی لکھا ہے ہے کہ حضرت مولاناؒ نے مولاناؒ
نے اپنے بہنہ مولاناؒ کی خوبصورت ہوتی ہے۔ ان کا کہنے کے لئے اسے پے پے مٹی نظر آگ
معاذہ فی صرف اس لئے لکھا کہ ”مٹی“ ہر جگہ لکھا ہے اور لکھا ہے اس کی ہوتی کو اپنے
حرم میں داخل کر لیا اور اسی میں کی حکایت حضرت مولاناؒ کی تصویر اس طرح پیش کی گئی

ہے پیچھے (موتوانند) ان کی سادی مرحدہ وقت کی آوندش پہلے دیکھ گزری تھی۔
 یہ پہلو کو دیکھ کے تہہ سے قلعہ کے ساتھ دھچک رہیں گئے ان کی گزری ہوئی حالت کی حیثیت
 کتاب اور مکی مباحث میں من سے کس طرح تا سنا دیکھا جا سکتا ہے۔

حضرت حسینؑ کا موقف

اس پہلو پر سنا رہا ہوتا ہے کہ اُمیرِ یمن کی دہلی جہادی ایک جی کے ساتھ مل کر
 اُمیرِ یمن اور وہ کھڑے تھے وہ جہ نہیں تھا تو حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ سے ان کے خلاف
 عروج قبول کیا گیا یہ ہمارا کرچہ ہے۔ یہ موضوع اسی بحث سے براہ راست تعلق نہیں رکھتا
 لیکن چونکہ اس معاملے میں ایک دو سرے گہرے سے دو سرے کی انتہا پہنچی کر حضرت حسینؑ
 اعتراضات و نزولت کا سہل شروع کر رکھا ہے کہ اس لئے ہمارے قلعہ میں ماحول
 بہت اچھا ہے کہ ساتھ حضرت حسینؑ کا موقف بھی پیش کر دیتے ہیں جو ہم سے کچھ
 صاف و پہلے بیان کیا ہے۔ علامہ کا راجہ قول یہ ہے کہ وہی محمد جانے کی حیثیت
 ایک تحریر کی ہی جاتی ہے اور غیبت و غیبت کے بعد امت سے اہمیت ملے بعد کو انکار
 ہوتا ہے کہ وہ جی تو وہی محمد بن کر غیبت بنا نہیں اور چاہیں تو۔ جی منظور ہے کہ کسی اور کو
 غیبت مقرر کر دینی۔ علامہ حضرت ساداتؑ کی وفات کے بعد یمن کی غیبت اس وقت تک مستحق
 نہیں ہو سکتی تھی جب تک کہ امت سے اہمیت ملے و حق اے حکومت نہ کریں۔

حضرت حسینؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بظاہر خود شہداء بن سے جہاد کو خلافت کا اہلی نہیں
 سمجھتے تھے اور یہ کہ چچے عمر بنی کیا جا چکا ہے یہ ان کی دوسری رائے تھی۔ جب
 حضرت ساداتؑ وفات ہوئی تو انہوں نے دیکھا کہ تجار کے ہاتھ وہ اہلِ عمل و حق نے جن
 میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ و شامیؓ تھے انکی ایک جہاد کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا اور
 عراق سے ان کے پاس غیبت کا لہا۔ اب کیا جس سے واضح ہوتا تھا کہ اہل عراق بھی یمن کی
 خلافت کو قبول کر کے لئے چاہتے ہیں وہاں کے لوگ مسلمین انہیں نہ لکھ رہے تھے کہ

۔۔۔ ان کے بارے میں یہ ہے

یہ خطاب عمر امیر مہاجر و انصاریت سے دیا اور انہیں مدد

ہمارے کوئی آدم نہیں ہے اور ہم نے ابھی تک کسی کے ہاتھ میں بیعت نہیں کی ہے۔ یہ ان وفات میں اس کا موقف تھا کہ صرف اہل شام کی رحمت چوری است پر لازم نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس کی خوف ابھی مستعد بنی نہیں ہوئی اس کے وجود کا چرچہ، علم اسلام پر بڑھ کر ہونا چاہیہ۔ اس کی حیثیت ایک ایسے سلطان منتخب کی ہے جو علیہ السلام چاہتا ہے کہ اس کی پالیسی ہو۔ ایسی حالت میں اس کے قلب کو دوندہ اپنا فرس سمجھتے تھے اور اس کے اصول سے پہلے حالات کی تحقیق کے لئے حضرت مسلم بن عقیلؑ کو روانہ کیا تاکہ صحیح صورت حال معلوم ہو سکے۔ لہذا کوفہ کی طرف ان کا بھیجی گئی تھی۔ ظہر سے بیعت کے لئے نہیں تھا بلکہ ایک منتخب کے قلب کو دوندہ کے لئے تھا۔ اگر ان کی نظر میں صودغان یہ بتا دے کہ بیعت ہر دے عالم اسلام پر بڑھ کر کاغذ ہو چکا ہے اور اس کا سلب کمال ہو گیا ہے تب بھی وہ بہت کمزوری حکام شریعت کے مطابق بیعت کو سلطان منتخب تسلیم کر کے خاموش ہو جاتے۔ لیکن ان کی نظر میں صورت حال یہ تھی کہ سید کا تباہی نہیں ہو اور بیعت نہ سمجھتے تھے کہ اس کے احوال کو ابھی روکا جا سکتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ جب کوفہ کے قریب پہنچنے کے بعد انھیں معلوم ہوا کہ کوفہ کے وکول نے فدااری کی ہے اور بیعت کا سلسلہ اب ان کی عقل پر نہ ہے تو انھوں نے ان میں مشورہ کیا اور پیش کیس جس میں شی سے ایک سید بھی ہے کہ :

لما لا نصيب مني ما نزل الله

ایہ میں پرانا بیعت کے لئے بھی دے دیا گیا۔

اس کا صرف مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ دینی امت تعقیق حد کو سب سے معلوم ہو گیا کہ بیعت کا سلسلہ چوری طرح کاغذ ہو چکا ہے۔ سلطان منتخب کی حیثیت سے وہ اس کے ہاتھ پر بیعت کے لئے رضامند ہو گئے تھے لیکن عید اللہ بن فہار نے شمر بن اسی ثقیف کے مشورے پر عمل کر کے ان کی کسی بات کو نہ مانا اور اس بات پر اصرار کیا کہ وہ غیر مشروط طور

۱۔ الطبری: ج ۳ ص ۳۳۰۔ سید علیہ السلام ص ۱۵۲۔ اور العسقلانی ص ۳۳۲۔ ج ۲ ص ۱۵۲۔

۲۔ الطبری: ج ۳ ص ۳۳۰۔ سید علیہ السلام ص ۱۵۲۔ اور العسقلانی ص ۳۳۲۔ ج ۲ ص ۱۵۲۔
 ۳۔ ابی حمزہ کہہ رہے ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے یہ تحریر بھی لکھی تھی جس میں ان کے مخالف میں وہ روایات بیان کی ہیں جن میں ابھی انھوں نے ذکر کیا تھا۔

یہ عید اللہ عن علیہ کہ پس حاضری دی۔ ظاہر ہے کہ عید اللہ عن زیاروں اس نامعلوم بات کو
بات حضرت حسینؑ کے لازم نہیں تھا اور وہ اس میں اپنی جان کا خطرہ سمجھتے تھے اس لئے یا تو
انہیں مقابلہ کرنا پڑا۔ اور گمراہی کا لالچ پیش کر دیا۔

جسٹن ٹینسنؒ کا قتل سچے سچے بالکل درست ہے کہ کسی بھی معتبر روایت سے یہ ثابت
نہیں وہ تاکہ اس نے خود حضرت حسینؑ کو شیعہ کہنا انہیں شیعہ کہنے کا حکم دیا بلکہ بعض
روایات سے یہ ثابت ہے کہ اس نے شیعہ کی شہادت پر قسمیں کھائی تھیں اور عید اللہ عن
زیاروں کو اپنی مجلس میں برا بھلا کہنے لگے لیکن اس میں یہ لفظ "کافران" کا ذکر ہے کہ اس نے عید اللہ
عن زیاروں کو اسے عظیم جرم قرار دیا کوئی سزا نہیں دی۔ لہذا مورخ نامور دی صاحب نے یہ بات بالکل
سچ لکھی ہے کہ :

"ختمِ نبوت کی سچائی کے لئے ہیں کئی عید حضرت حسینؑ کو ان کے ساتھیوں
کے مورخین نے تیار کیا اور اس نے کہا کہ میں حسینؑ کے قتل کے بغیر
کوئی دم نہ دوں گا۔ اس واقعہ سے راضی تھا اللہ کی حنہ پر نہیں دیکھ سکتا
قسم آگے میں، ان کا کہنا تو حسینؑ کو مظلوم کر دیا "اور یہ کہ "جو کسی قسم کے
حسینؑ پر بھی تمنا ہے مظلوم نہیں ہوتا تو میں حسینؑ کو قتل نہ کرتا " یہ بھی ہے
مورخین کا تاثر ہے کہ اس عظیم ظلم پر انہوں نے اپنے سر پھرے گورنر کو
کہہ دیا "معاذ اللہ کفر کہتے ہیں کہ اس نے ایسی فساد کو نہ کوئی نواز ہی نہ
اسے معقول کیا نہ اسے سلامتی کی لاکھ کی بھلائی۔"

چند اصولی مباحث

اس مقالہ میں ہمیں "خلافت و ملکیت" کی تین چیزیات پر گفتگو کرنی تھی وہ پوری ہو گئیں اب ہم وعدہ کے مطابق پھر اصولی مسائل پر تشریحات کریں گے۔

عزالت صحابہ کا مسئلہ :-

مولانا مہدی صاحب کی کتاب "خلافت و ملکیت" کو جس وجہ سے سب راہ عقیدہ کا نشانہ بننا پڑا ہے اور جس وجہ سے مجاہد علی قلعوں سے بھی اس کی تہذیب کر رہا ہے وہ یہ ہے کہ اگر اس کتاب کے ان اسناد و بات کو درست مان لیا جائے جو خاص طور سے حضرت معاویہؓ سے متعلق ہیں تو اس سے عزالت صحابہ کا یہ ذرا دلچسپہ محض اور آدھا ہے جو اصل مسئلہ کا ایک ہی عقیدہ ہے اور جسے مولانا مہدی صاحب بھی اصولی طور پر درست مانتے ہیں۔ مولانا نے اپنی کتاب کے حصے میں یہ سوال اٹھا کر تقریباً پانچ صفحات میں اس اعتراض کا جواب دینے کی کوشش کی ہے ہم نے ان کی اس بحث کو بار بار غور کیا ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس سے اس زیر بحث سوال بالکل حل نہیں ہوتا۔ مولانا نے مسابقت حکم عدول کو تمام صحابہ حفاظ ہیں اور اصولی طور پر اپنا عقیدہ قرار دے کر یہ لکھا ہے کہ اس عقیدے کا مفہوم نہیں ہے کہ صحابہ سے کوئی غلطی سرزد نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ دعوتِ عدالت میں انہوں نے جو رائے دلائی اور (مردار) سے کام لیا ہے وہی ہی بحث کرنے والے ہوئے وہ سمجھتے ہیں۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ہمیں ان سے کوئی کام عزالت کے متعلق سزا دینے کا ہے۔ نیز ہو سکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ اس سے بالکل معصی ہو جائے اور ہم سب سے اس کے حامی ہونے کی نئی گدیوں بنو۔ دعوتِ عدالت کے نفاذ میں ناقابلِ اعتماد شخص ہے؟ نیز جواب یہ ہے کہ کسی شخص کے آپس میں جو معاملات میں عزالت کے حوالہ کام کر گئے

سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی مخالفت کی کل فریادوں کے
 جانے کا حق فرمایا ہے وہ انھیں یہ اس کی زندگی میں کمزوری طور پر بدانت
 چلی جاتی ہے۔

لیکن اس منگولوں کا سونا نے اس بحث کو صاف نہیں فرمایا، کھلی طور پر بدانت مخالف
 کے میں مقصود ہوتے ہیں۔

۱۔ صاحب کراچی معصوم اور لطیفوں کے بالکل پاک ہیں۔

۲۔ صاحب کراچی اپنی عملی زندگی میں "معاذ اللہ" قاسم ہوتے ہیں لیکن روایت حدیث
 کے معاد میں وہ بالکل غافل ہیں۔

۳۔ صاحب کراچی تو معصوم تھے اور ذہن نہ ہو سکتا ہے کہ کسی میں سے کسی سے
 ایسا مرید بلا واسطہ بشرت "بیک ایک یا چند" غلطیاں سرزد ہو سکی ہوں لیکن حقیقت کے بعد
 انہوں نے یہ کہہ کر اور اللہ نے انھیں صاف فرما دیا اس لئے وہ ان غلطیوں کی بنا پر قاسم
 نہیں ہو سکتے چنانچہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی مخالف نے گزشتہوں کو اپنی "پانیسی" بنا لیا ہو جس کا
 وجہ ہے "سے قاسم فرما دیا جائے۔

اصل سوال یہ ہے کہ مولانا محمد ولی صاحب ان میں سے کون سے مضمون کو درست
 سمجھتے ہیں؟ پہلے مضمون کو تو انہوں نے صراحتاً غلط کہا ہے اور محسوساً ان کی حقیقت بھی اسے غلط
 سمجھتے ہیں۔ اب "تحریر" مضمون وہ جانتے ہیں "معاذ اللہ" یہ بات مخالف عین کی ان میں سے
 کونسا مضمون درست سمجھتے ہیں؟ اگر ان کی مراد وہ مضمون ہے جس کی یہ کہ صاحب کو
 رضوان اللہ علیہم اجمعین صریحاً جواب دہ حدیث کی حد تک غلط ہیں "حدیث" اپنی عملی زندگی
 میں وہ "معاذ اللہ" قاسم و ظاہر بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناقابلِ جان حد تک غلط اور غلط
 ہے اس لئے کہ اگر کسی مخالف کو قاسم و ظاہر لیا جائے تو آخر روایت حدیث کے معاد
 میں اسے خیریت تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ "نور" میں اپنے الیٰ علیہ کے لئے "معاذ اللہ"
 رشوت، خدایت اور غلامی کا مرکب ہو سکتا ہے وہ اپنے مفاد کے لئے جسوی حدیث کیوں
 نہیں کہہ سکتا کہ روایت حدیث کے معاد میں آپ اس کے مفاد کو یہ کہہ کر کیسے غلط کر سکتے
 ہیں کہ:

"جس کی غرض نہ کوئی حدیث اپنے مطلب کے لئے اپنی طرف سے کٹر

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مشغوب نہیں تھی نہ کسی صحیح حدیث کو جس کا وہ پہنچتا ہو یا کسی حدیث کے خلاف پڑتی ہے۔"

۱۰۔ اسی لئے تمام محدثین اس اصول کو کہتے "سے چاہا کہ وہ شخص قاضی و قاضی ہو یا کسی دوا و علاج صحیح میں ہو کسی کو دینہ فکر و مبالغہات کو مسترد کرنے کے لئے یہ شرط لگا دی جائے کہ دوا کی کاربہر دوا میں جس جھوٹ پر کیا ثابت ہو یا وہ شہادہ کوئی بھی دلائل سے شروع ثابت نہیں ہو سکتے کی اور حدیث کے قاضی و دوا کو معتبر اور مسترد ہو جائے کے خواہوں علی فتنہ کی میں سکتے ہی لاف و کلام نہ ہو۔"

موراکر موراکر و دوا صاحب عدالت صحابہ کو جس نے معلوم ہیں دست بگتے ہیں جیسا کہ ان کی اور نقل کی ہوئی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے سورہ مشورہ موراکر الی دست کے نزدیک درست ہے "لکن حضرت معاذؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انہوں نے جو اعتراضات اپنی کتاب میں رکھے ہیں ان کو رد کر دیا کہ وہ ان لایا جائے تو عدالت کا یہ مشورہ ان پر صادق نہیں آسکتا۔ مولانا سر دوا صاحب کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؓ نے

۱۔ اپنے بیٹے کے لئے خوف و طمع کے ذرائع سے دست بردار ہوا (ص ۱۵۸)

۲۔ اپنی غرض کے لئے شہر میں رہا (ص ۱۵۹)

۳۔ مخالفین کو قتل نہ کیا بلکہ بڑے کر مجبور کیا (ص ۱۶۰)

۴۔ بحریں نہ تھیں "ارباب دیار بھلا" اور ان کے ساتھ بلکہ کو مجلس ان کی حق کوئی کی وجہ سے قتل کیا۔ (ص ۱۶۱)

۵۔ سلطان کو کار کا وارث قرار دینے کی بدعت جاری کیا۔ (ص ۱۶۲)

۶۔ عدالت کے احکام میں بدعت جاری کر کے "ذمہ دت خدا پہ لائی استعمال کے لئے اپنی شروع کردی۔ (ص ۱۶۳)

۷۔ حضرت علیؓ پر خود بر سر جبر متعصب نہ کرنے کی بدعت جاری کی۔ (ص ۱۶۴)

۸۔ مال قیمت کی تقسیم میں خیانت کر کے سونا چاندی اپنے استغناء میں لائے کا نظم دیکھا۔ (ص ۱۶۵)

۹۔ "چے" (دعا) کی زبان کوئی (ص ۱۶۶) شہادتیں نہیں ہو رہی اس کا ثبوت بھی پہلے ہی کہ انوار میں کا دوا الحرام بہت بھاری قیام پر اسے لایا ہوا کی قرار دے۔ (ص ۱۶۷)

حد۔ ”مجھے گورنمنٹ کو قانون سے ہٹا کر قرار دینے دیا۔“ (ص ۵۷)

۵۔ ان سب گورنمنٹ نے (ان کی مجلس رضا سہی سے) مسلمان عورتوں کو سکیلر بنایا اور یہ ساری کارروائیاں گویا اس بات کا مثلاً اعلان تھیں کہ آپ گورنمنٹ اور سپر سالاروں کو غلطی کی محسوس ہے اور سیاسی مخالفت میں شریعت کی کسی حد کے دباؤ میں نہیں چھڑا۔“

بنیادی سوال یہ ہے کہ اگر یہ ”سچا سچ ثابت“ درست ثابت ہو جائے تو اس کے بعد حضرت مولوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ”مسئلہ اٹھ“ فاسق۔ قرار پڑتے ہیں یا نہیں؟ اگر فاسق قرار پاتے ہیں تو عدالت کا یہ تیسرا حکم جسے آپ رد سب مان کر آئے ہیں ”ان پر کیسے حلق آسکا ہے؟ اور اگر وہ فن، فنکار، بدھن، اور ”قانون و ملت کے احکام کی صریح خلاف ورزیوں“ کے بھروسہ فاسق نہیں ہیں تو ”خبر کیلئے“ جو قصص و شہادت، بھوت، بھوکہ، فریب، کل نفس، پیرامید مت، غلوں (مال غلبہ میں خیانت)، جنونی گواہی، جھوٹی نسبت، کائنات، ظلم اور ریاست، مسلمان عورتوں کی آئینہ رویہ کی پر محض غرض (مصلحت) جیسے ٹھیکیں اور گھٹاؤں نے جو حکم کا حکم ہو، اسے آخر کس بناء پر قسلی کے الزام سے بری کیا جاسکتا ہے؟ ان تمام جرائم کا الزام اس کے سر قوس کرنے کے بعد بات کو یہ کہہ کر کیسے بھلا دیا جاتا ہے کہ :

”بکسی شخص کے ایک دوا چند مخالفت میں عدالت کے ملاتی کام کر

گنہگار سے وہ تمام نہیں آتا کہ اس کی عدالت کی نفی لگی ہو جائے اور

باروں کے معاملے کو قرار پاتے“ (ص ۵۷)

”یہاں جو انکو ”ایک دوا چند“ کہنا ”گنہگار“ سے تعبیر کرنا اس طریق پرست کی تقریب میں نہیں آتا جس سے مولانا مودودی صاحب بچنا چاہتے ہیں؟ جبکہ ان گنہگاروں میں سے ہر گناہ گنہگار ہے۔“ اس پر طر اب ”نفس کی شہید و معیجہ و وارد ہوئی ہیں“ اور خود مولانا مودودی صاحب کے کہنے کے مطابق یہ ”شاہ افغانی طور سے سرزد نہیں ہو سکتے تھے“ بلکہ ”ہا کافہ“ ”پالسی“ بنایا گیا۔“

واقعیہ یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے جو کچھ حضرت مولویؒ کے بارے میں کہا ہے ”اگر اتنے عجیب مان لیا جائے تو انہیں ”افس“ کے الزام سے بری قرار دینے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں“ پھر لڑاؤ ”خیر کہہ چکے“ ”مسئلہ اٹھ“ فاسق تھے“ اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں ”حاجہ کلیم علی“ کا عقیدہ مسلمان نہیں ہو سکتا۔ اور پھر اس ایک حقیقہ سے

یہ کیا سوچا ہے؟ اسلام کے سارے عقائد اور سارے احکام کی نظر سے پیش چاہئے ہیں۔

تاریخی روایات کا مسئلہ :

مولانا محمد علی صاحب نے اپنی کتاب کے حصے میں اس پہلو پر بھی بحث کی ہے کہ جن تاریخی سبکوں کے حوالے سے امور نے تعلیمات نقل کی ہیں، وہ کمالی احکام ہیں یا نہیں؟ انہوں نے جو بحث اور تاویز کے رد میں ان فرقہ پرستان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ جرح و تعدیل کے معروف طریقہ اور اس انکشافی احکامات کے لئے مقرر کیے گئے ہیں، اور تاریخی روایات کی اس سیارہ تحقیق شریعت کی گئی تو تاریخ اسلام کا کم از کم عہدہ صحابہ کرام قبل ہو جائے گا۔

یہاں میں دو گزارشیں کرتی ہیں :

پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ بات کتنے وقت سے روکا گئے مسئلے کی صحیح نوعیت کو محسوس نہیں کر رہا ہے مسئلہ جو اس وقت زیر بحث ہے، محض تاریخ کا مسئلہ نہیں ہے بلکہ یہ عقائد و کلام کا مسئلہ ہے۔ مسند ہدایت صحابہ میں کون کون سے عقائد کس سے کس قسم کی نقلی سرحد ہوئی؟ اور اس نقلی کا اثر ہر امت صحابہ کے عقیدے پر کیا پڑتا ہے؟ یہ تمام مسائل صحابہ کے مسائل ہیں، مسابہ کی امت ان مسائل کو عقائد کا جزو بنائی گئی ہے۔ علم عقائد و کلام کی کوئی کتاب ان سے نکال نہیں ہو سکتی اور ان ہی مسائل کی بنیاد پر اسلام میں سنت سے لڑنے پیدا ہو گئے ہیں اور یہ مولانا محمد علی صاحب خصوصاً فقہان نے ہیں کہ احکام شریعت کا اشتقاق ان مجموعہ تاریخی روایات سے نہیں ہو سکتا تو عقائد کا مطالبہ یہر جملہ میں ہے، علماء کی تصریح کے سلاطین صحیح بلکہ حق جو احاد سے بھی احکام کا استنباط ہو سکتا ہے، لیکن صحابہ کے استنباط کے لئے فری خواہہ بھی کافی نہیں ہوتی، ایسی خودت میں اس مسئلے کا فیصلہ ان مجموعہ تاریخی روایات کی بنیاد پر کیے بغیر کیا جاسکتا ہے یا کسی مصلحتی ذریعہ پر انکار دیکھو جو احکام حاکم کرنا، حتیٰ ان معمولی بات ہے کہ اس کے کہنے والے گناہ سے میں یہ تحقیق کرنے کی اجازت بھی توی کے کہ وہ کون تھا؟ اس کے عقائد کیسے تھے؟ اور وہ خود کا عقائد کیا تھا؟

یہ بات صرف عقیدت اور محبت کی بنیاد پر نہیں کہی جاتی بلکہ یہ عقل کا قہری حکم ہے کہ جس شخص کا زندگی میں مجموعی خود سے غیر غالب ہو، اس پر کسی گنہ گیر کا التزام اس

وقت تک درست تسلیم نہیں کیا جائے جب تک وہ سفید اور قوی رہا نعل سے صحیح ثابت نہ ہو چکا ہو۔ صحابہ کرام کا معاملہ جو بہت جلد ہے، ہم تو دیکھتے ہیں کہ تمام معقولیت پسند لوگ عام اصولوں کے بھروسے میں اسی طرز فکر کو سودی دیکھتے ہیں، آسانی کے لئے یہ، ذہنی جوش چل کر گئے ہیں۔

مولانا مسعودی صاحب سے ہم سے مسائل میں اختلاف کے وجود کا خیال یہ ہے کہ وہ سنے یا کمزور ضرور ہیں کہ اپنی غمیر چکر لگ کر ملک و ملت کی قدر و قیمت کا اندازہ نہیں کر سکتے۔ عیسائیوں کو غرض آفرین اجناس دے کر وہ (خدا کا نام لے کر) خمیر فروشی اور ملت کی تباہی کے محرک بن گئے ہیں تو کیا اس جبر کا عمل تحقیق کے بغیر اس کی تصدیق کر لینا کسی معقولیت پسند انسان کا کام ہو سکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ نہیں! ہر حقیقت پسند انسان اس خبر کی تصدیق کرنے سے پہلے۔ مسموم کرکے، خوش کرکے یہ جو سیٹھ والا کھانا ہے؟ اس نے تم سے بہت سنا ہے گا، واسطہ سنی ہے، ذہن میں کوئی واسطہ ہے؟ یہ واسطے کیا ہے؟ تک کا کل اسکا وہی اور اس سے کوئی شخص ایسا تو نہیں جو مولانا سے ملنا دیکھ کر کہتا ہے؟ اگر تحقیق کے بعد یہ ثابت ہو کہ یہ خبر سچے والے کا نقل و نقل ہیں، یا ان میں سے کوئی ایک شخص انوکھ طراز ہے، یا ان کا معاملہ ہے تو کیا پھر بھی اس خبر کو بنیاد بنا کر سنا جائے یہ تحت لگانا قرین انصاف نہ ہو گا، اگر یہ خبر کسی مستند اخبار میں یا کسی سچے قولی اس کے بعد اس کے راویوں کی تحقیق مندرجہ ذیل پائی جائے: اور یہ شخص اس خبر کو جبر کی ذریعہ کے لئے اس کے راویوں کے حالات کی پچھان نہیں کر سکا، کیا اسے یہ کہہ کر روکا جائے گا کہ اس شخص کا ایڈیٹر غلط تو ہی ہے، لہذا اس کی چھاپا ہوئی ہر جرح کا ہی تسلیم ہے؟ اور اگر کوئی شخص روپورٹوں کو نقلی اھم قرار دے کر اس خبر کو بھروسے تو کیا اسے یہ گھنٹا دیا جائے گا کہ اگر ان غیر مستند روپورٹوں کی یہ بات حتمی نہیں کر لے، اخبار کی کوئی خبر تسلیم کرنے کا ہمیں حق نہیں ہے، یہ تو اصل کی تمام خبریں انہی روپورٹوں کی ہی ہوتی ہیں؟

اگر ہم اس قدر موازنات کا جواب نفی میں ہے، اور ظاہر ہے کہ نفی ہی میں ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو صحابہ کرام سے مشابہت تحقیق مندرجہ ذیل پائی ہے؟ اور جو شخص اس پر متنبہ کیجئے کہ الزام نہ کرنے والے راویوں کی تحقیق کے لئے اس کا مارجن کی گنجائش نہیں رکھنا چاہتا ہے وہ سچا مسعودی صاحب کے نزدیک گردن آؤں گا ہے؟

مولانا جبار علی صاحب نے اس قریبی پرستار اور دوست سے جو حدیث اور تفسیر کے مسائل استفادہ میں ان کے نزدیک ٹھوکر دینا چاہیے۔ ان کا کہنا ہے کہ واقعی سبب میں عمر بھٹی اور ابو سعید خدریؓ کی "کلمی مصلحت" میں دو اہل باقائل وجود میں نہ رہتے تھے واقعات میں ان کے بیانات کا نقل قبول کرنا۔ مولانا نے فرمایا ہے کہ اگر تاریخ کے معاملہ میں بھی انہیں باقائل اعتماد قرار دے دیا گیا تو اسلامی تاریخ کا نام اکرہ و ہرجاء بالکل غیر مستحقر قرار پائے گا۔ لیکن جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں "تاریخی واقعات میں ان دواہیوں کے قابل اعتماد ہونے کے متعلق یہ فیصلہ کہ ان کے بیان کئے ہوئے واقعات بھی سچے اور سچے اسلم کرنے جائیں جن کی تردید کا کوئی حکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے محض "تاریخی" ہونے کا فیصلہ صرف اس بات سے نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی تاریخ کی کتاب میں لکھی ہوئی ہے بلکہ اگر تاریخی کتابوں میں اختلاف و اختلاف سے متعلق کوئی چیز نہ ہوگی تو اسے ماننے کے لئے لازماً وہی اصول استعمال کرنے پڑیں گے جو عقائد و افکار کے اختلاف کے لئے مقرر ہیں۔

واللہ یہ ہے پھر دنیوی کے بارے میں علماء نے جو یہ کہا ہے کہ غصہ دینی و دنیوی
احکام کے معاملے میں مرد و اور سیوا دینی میں نہیں مقصود ہے۔

اس سے مراد میری قدامت کے دو واقعات ہیں جن سے مجھ کو اعظام پر کوئی اثر نہیں پڑا۔ ان میں سے پہلا کہ ۱۹۸۱ء میں مجھ کو قتل کی طرف شریک بنے، اس کی قیامت کئی لے گیا۔ اس میں مجھ کو قتل کی طرف شریک بننے کا ظاہر ہے کہ یہ اور اس جیسے دوسرے واقعات ایسے ہیں کہ ان سے اعظام و اعظام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ ان حالات میں حقیقت وادب کی روایات کو بھی گوارا تو لیا گیا ہے۔ لیکن مظاہرات صحابہ اور صحابہ کی ہولت کے بعد سب تک یہ خاص عقائد سے قطع رہ گئے ہیں اور جن کی بنیاد پر اسلام میں کئی کئی فرقے پیدا ہو گئے ہیں۔ ان میں جن وادب کی روایت پر جو کہ مولیٰ نہیں کی جاسکتی۔ یہ کہ وہ ان مسائل کا بعد قرائد و ملت اور اجتماع کے مقبول و نکل رہے ہو سکتا ہے۔

یہ مکر مار کرنے کا موسم ہلائی ہوگی۔ ہمیں چاہیے کہ اس واقعہ کا مطالعہ کر کے بہت فائدہ ضرر کے قیام
اسی لیے ہم بائبل کی آواز اٹھانے کی جگہ مطلب یہ ہے کہ صبر اور دعاؤں کے تحت فی فی
حق و انصاف اور بد نہیں کر دیں گے۔ چنانچہ اگر کچھ غم کے خلاف بھی اس کے جواب نہ دے سکیں تو
روایات کو بھی تسلیم کرتے ہیں اصرار نہیں کیا جائے گا۔

اس کی حدیث اور روایت سی مثل یہ ہے کہ آپؐ نے فرمایا: "خدا میں نے تمہارے قبر میں پڑتے ہیں" اور ان کے دو پرندوں کی تحقیق کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن جن قبروں سے کسی معروف شخصیت پر کوئی عکس الوداع ملتا ہو یا ان سے کوئی شرعی مسئلہ متاثر ہو، وہ انہیں تسلیم کرنے سے پہلے ہر معقول آدمی اس خبر کی تحقیق کرتا ہے اور اگر معلوم ہو کہ وہ پورن کا کلی اعتبار سے اس خبر کی تصدیق نہیں کرتا۔ آج کل کے جگہ بس اللہ کی۔ خداں شریں دوزخ آسمانوں مقام پر قائم کیا ہے۔ حق کا احاطہ منصف ہوا۔ کمال اہل انوار نے ایک جگہ عام سے خطاب کیا۔ انہیں خبریں کسی ذمہ دار اخبار میں شائع ہوئی ہیں تو آپؐ انہیں تسلیم کر لیتے ہیں۔ خواہ آپؐ کو یہ یقین ہو کہ اس خبر کا وہ دھوکا دیتے ہیں۔ لیکن اگر کسی دور پر پورن پر غور کرے کہ انہیں مشہور عالم دین سے جو وہی کہی ہے، بالکل مشہور ہوا ہے کہ کسی غیر ملکی سفارت خانے سے پاسپورٹ کی رقم حاصل کی ہے تو آپؐ انہیں اخبار کی خبر پر اکتفا کرنے کے بجائے دیتا اس خبر کی پوری تحقیق کرتے ہیں اور جب تک مضبوط ثبوت سے خود مست ثابت ہو جائے تو آپؐ اس عالم دین کو جو دھوکا دیتے ہیں اسے زندہ کو خمیر فرودیں فرما دیتے ہیں۔

اگر کوئی شخص پر پورنوں کو ناقابل اعتبار اور جہالت کر کے ایسی خبروں کی تردید کرے تو کیا اس سے یہ کہا جائے گا کہ یہ اخبار کامر و حصر جو انہی پر پورنوں نے مرتب کیا ہے، وہ کہہ دیا کہ ان خبروں کو بھیجیے چنانچہ اور مست مانو۔ اگر یہ کہنا درست نہیں ہے اور کوئی معتدل انسان اس اعتراض کو درست نہیں کر سکتا تو پتہ چلا کہ تاریخ اسلام کی اتنی اذیتوں سے بڑھ کر اس کی تحقیق و تنقید کا ہر وہ پورا ہوتا ہے اور اب کوئی شخص اس شخص کے لئے اس کا طریقہ کار نہیں سمجھ سکتا؟

میں یہ کہتا ہوں کہ معاملہ اللہ والہ جماعت کے علماء شہداء سے کہتے چھٹے ہیں کہ ان ضعیف تحریریں روایت کے لئے یہ صحابہ کرام پر کسی مسئلہ کا التزام کرنا نہیں کیا جاسکتا۔ مثل کے طور پر علامہ احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے مشہور کتاب الصواعق المحرقة میں لکھتے ہیں :

والله حبايبه علي كفى من صحيح سائل من بالكل من ينسبوه
ولا يهني معه من حرد روية في كتابه وسعدا من
مصحف من لا لا يثبت به حبي صحبه معه في

اسماعیل سے سلام صرف تکیہ پر صحت کا ہے اور بعض ابنِ فکحل تا قلوب رک
عزاس چیز کو نقل کر دیتے ہیں جو اسوں نے نہیں دیکھی ہو واللہ اسی سے
اس کا تذکرہ مفسر معارف لیتے ہیں۔ "اس روایت کیا سند پر کوئی طعن
کرتے ہیں؟ اور نہ اسکی ادلی کی طرف اشارہ کرتے ہیں نہ بہت سخت
حرام جانتے ہیں۔ کیوں کہ اسی سے فقہ عظیم روکا ہو چکا ہے۔" اور یہ تاہ
لوگوں کو صحابہؓ کے عارف اسماعیلؓ کے معارف ہے۔ "والا کلام تک دینی
کے پہلے کارآمد بن سکا ہے۔ ہیں جنھوں نے قرآن و سنت کو ہم تک نقل کیا
ہے۔"

اور علامہ اعجاز تبیین و ہدایت علیہ السلام، مشہور کتاب "التقویۃ" کو اس سید "میں نظر
مفتوح کے بغیر ہی ملاحظہ کیا کہ اسے اس کے لکھنے میں :

[illegible]

مذاہل مطبوعہ حقیدہ رکھتے ہیں کہ بعض روایات سے مطابہ کراہ گئے
برائیاں معلوم ہوئی ہیں جن میں سے ایک تو مصحف کی تصحیف ہے اور دوسرے
اشکال ہیں۔ اس میں کہ بیشی کہہ دی گئی ہے اور اس کا اصل منقسم پانچوں
گیا ہے اور ان میں سے جو روایتیں صحیح ہیں ان میں مطابہ معذور ہیں بلکہ
تو بہت رحمت ہیں۔ یا اجتہاد علی غلطی کے مرکب، مثلاً اس کے بارے میں
سند کا عقیدہ یہ بھی نہیں ہے کہ مطابہ ۲۰ ہر ہر فرقہ پورے ہونے تک
سمجھا ہوا ہے۔ معصوم تھا۔ بلکہ اس سے کہن، ماسور ہو سکتے ہیں۔ مگر ان
کی قضایا بھی ہوتی ہیں کہ اگر کوئی ماسور ہوا بھی ہو تو یہ قصا نکل ان کی

حضرت کا موجبِ حیرت ہے۔

اہلِ سنت کی گھسی جھولی بخلافِ دھکام کی تمام تر میں پڑے جاتے ہیں، اول سے آخر تک۔ اہلِ معاہدے میں ایک زبان نظر آتی ہے کہ "سلمانہ کرام" سے کسی گزند کا مدور عامتہ محاکمہ کر سکے۔ پھر اس غلامتِ فصیحہ، "مکھوج" منقطع یا بدستور بخانی دولتوں سے نہیں ہو سکتا۔ خاص طور سے مشہوراتِ معاہدے کے معاملے میں اسی اصول کی بڑی شہادت کے ساتھ پابندی کی ضرورت ہے کہ ان کے ہتھولے انہیں جیسے حضرت عثمانؓ کی تجارت کے جہر سہانی پڑی ہو، ان کے اثر سے بچنا ہی ہے۔ نیز حضرت عثمانؓ کا سلسلہ بہت وسیع ہو گیا تھا اور اس پر دیگر شخصوں کے اثرات سے متاثرات کے نالے کی نشانی بھی محفوظ نہیں رہ سکتی تھی۔ وجہ ہے کہ تمام اہلِ سنت نے حضرت علیؓ اور حضرت سعیدؓ کے اختلاف و اختلافِ قادیانی اختلاف اور حضرت معاویہؓ کی غلطی کو اجتہادی غلطی قرار دیا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جن راہنما کی بنیاد پر آج ساری مسلمانوں کا حسبِ حضرت سعیدؓ کو "مختل غلطی" اور یہی امر ان کیلئے قرآن

و سنت کی صورتِ طائفہ اور وہی کا مجرم قرار دے رہے ہیں اور ان سے آج تمام عربی صدی تک کوئی نئی دریافت نہیں ہو سکتی تھی۔ بلکہ یہ تیرہ صدیوں سے مسلمانوں کی توانا بیخ میں اٹھاتی رہی تھی۔ آری چونکہ ان کے انفرادی اہلِ سنت کے گھسی ایک قریب ہی ان کی بنا پر حضرت معاویہؓ پر یہ لازم نہیں لگایا کہ جب تک کہ جس کسی کو ان کا دیکھنے میں میں بھی لگھاڑ لگے گا کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ سے اجتہادی غلطی ہوئی تھی، لہٰذا یہ ہے کہ کیا حاکم کے

۱۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۲۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۳۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۴۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۵۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۶۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۷۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۸۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۹۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ
۱۰۔ الرقة اقصی شرقی احیاء ابو سعید زید بن عبد الرحمن بن مسعودؓ القاسمی ۳۷۰ھ

اور اہم کامیاب کیا، ان کے احکام مانگ کر کرتے جال روایات کو ان کے ضعیف اور مجہول ہونے کے باوجود قبول کر لیا جائے اور اس سلسلے میں ہر قسم کی جرح و نقد کو مجموع قلم و دسے دیا جائے، واقعہ یہ ہے کہ اگر اس سلسلے میں سوالات صحیحی صاحب کا یہ عجیب و غریب طرز عمل اختیار کر لیا جائے تو کسی صحابی کی اہم صحیفہ میں وہ سبکی اور کل کوئی تا عقل اسی قسم کی روایات کے حق پر خود حضرات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے دست درازی کر کے لڑنے کے بعد غفلت ہی میں مرنے کے بعد وہ غم و کلا سکتا ہے، اگرچہ سالہا سال پہلے جو مولانا سادوی صاحب نے لکھ چکے ہیں کہ اگر اس قسم کی روایات کو قبول لیا جائے تو اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چار کئے جوئے معاشرے کی کیا قصور ماننے لگتی ہے، وہ تحریر فرماتے ہیں :-

”ہاں اگر آپ اس تاریخ کو یاد کرتے ہیں تو پھر آپ کو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن و احسن اسلام، مزلکی نفوس کی طبیعت پر اور اگلی تعلیم و تربیت کے تمام اثرات پر مشتمل شخصیت کا چرے کا دور یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ اس پاکیزہ ترین انسان کی ۳۳ سالہ تبلیغ ہدایت سے ہر جماعت تیار ہوئی تھی، مگر اس کی قیادت میں جس جماعت نے یہ روایت اور احزاب و ضمیمہ کے معبر کے سر کر کے اسلام لا بیٹھا اور اس میں ہاتھ کیا تو اس کے اخلاق، اس کے خیالات، اس کے عقائد، اس کے ارادے، اس کی خواہشات اور اس کے خود طرز عمل عام بنائے، یہ سب سے ادرہ برابر حقیقت نہ تھے۔“

حضرت مصلوبؑ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت

آخر میں ہر اس سوال کا مختصر جواب دیا جائے ہیں کہ اگر حضرت مصلوبؑ پر مذکور کیا گئی الزامات تعلق ہیں تو بعد ازاں کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت کیا ہے؟ کیا وہ تھیکا امی سیور اور حربہ کے خلیفہ تھے جو مبینہ اور برجہ خلفائے راشدین کو حاصل تھا یا نہیں؟ اگر تھے تو انہیں خلفاء راشدین کیوں قرار نہیں دیا گیا؟ اور اگر نہیں تھے تو ان میں اور خلفائے راشدین میں فرق کیا تھا؟

یہ سوال ایک معقول سوال ہے۔ ہمارے نزدیک اور صرف ہمارے نزدیک ہی نہیں۔ مسودہ اہل سنت کے نزدیک بلاشبہ انکی خلافت اور خلفائے راشدین کی خلافت میں تو ایک سیما کی حدیں تھیں۔ بلکہ دونوں میں فرق تھا۔ انہیں اس فرق کی بعد تکریخ مولا مسودہ صاحب نے فرمائی ہے۔ ”وہ نہ مستقل ہے نہ مستند طریقے سے ثابت ہے اور نہ اہل سنت کے عقائد سے مل کر نکلتی ہے۔ مولا مسودہ کی صاحب نے حالات کے اس تحریر کی جو حضرتؑ کی ہے۔ اس سے ہمیں میں نقشہ کچھ اس طرح ملتا ہے کہ حضرتؑ اہل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد ایک نیک ملک حالات بالکل پختہ تھے۔ خلافت راشدہ تمام شاہی فرعون کا مجموعہ تھی۔ مگر حضرت مصلوبؑ کے خلافت منبہ خلفائے راشدین میں ملوکیہ کی تمام خرابیاں پیدا ہو گئیں۔ انجیل کے ذریعہ فتنہ مکاریاں ہو گئیں اور جو معاشرہ خلافت راشدہ کے عہد میں آریہا کا پاکیزہ ترین معاشرہ تھا اسی معاشرہ میں حضرت مصلوبؑ کے عہد میں انسانییت کی تمام پستیاں طرح ہو گئیں۔ عہد تک خلافت کی طرف سے طائیفہ قانون شکن کا تصور نہ ہو سکتا تھا اور اس کا جس قانون شکن ”عرفت“ ”مور“ ”قریب“ ”دین“ کی حد تک پہنچا۔ عہد میں رشوت ستانی کا فیصلہ کسی کو نہ آتا تھا احمد میں اسے شہر اور کچھ دیا گیا۔ عہد تک قانون کو کچھ مستند ہستم

کہ گیا جاکہ اٹھا اور یہاں پہلے فقہ و مجاہد پر سب وقتوں کی جو چھاڑ ہونے لگی۔ پہلے ذیل قیمت میں خود بعد کا شہر بھی نہیں کیا یا نہ لکھا تھا اور آج بھی وہ سالانہ میں اس عیدیت کے لئے احکام جاری ہونے لگے پہلے کسی کی مجال نہ تھی کہ وہ اپنے اقتدار کے سارے لوگوں پر ظہم و ستم کرے اور اس پر ظہم و ستم خود سرکار کی یا کسی قرار پائی پہلے عوام کی نفرت اور دکا کی خدا ترسی کا علم تھا کہ جو سے جس کی آدمی غلام کا کر یا انھیں سزا ملے گی اور اس پر عید ہر سال کے فرق سے لوگوں کی بے فیرتی اور حاکم کے خود پتھر کا یہ حال ہو گیا کہ نفیوں پر فکل چھ گئے نہ تو اسے حق کوئی کا انعام میں کف تجویز ہو کہ وہ اس کے قسم دے کہ جس شخص خلافات پر جی سیاست اور باور کر رہا ہو گیا جو آج کی صورت میں جس کا ظہر آتا ہے۔

یہ صورت حال نہ صرف یہ کہ حالات کی اس تدریج کے خلاف ہے جو صحابہ کرام میں جس کا اثر کرتی ہے بلکہ قمر میں صورت حال کو اختیار کرنا چاہئے تو یہ صورت حال وہ ہے جس کے اثرات و ردی کو کوئی منتخب نہیں دیتا۔

لہذا خلافت راشدہ اور حضرت سجادؑ کے بعد حکومت میں فرقہ واریت کا نشیہ، فرقہ واریت اور نفیس کا فرق نہ تھا بلکہ اس فرقہ واریت میں نفیس کا نشیہ وہ ہے جو مشورہ کا حق حضرت علیؑ کا حامی و مددگار تھا جس نے اس فرقہ واریت کو پہلے سے۔

حضرت علیؑ بن حاتم حضرت علیؑ کے سرگرم حامیوں میں سے تھے، سنی و فہمی کی فکر میں انھوں نے شخص کو حضرت علیؑ کا ساتھ دیا اور حضرت سجادؑ کے رہنے میں بھی، چہ اس موقف پر مبنی سے قائم رہے، ایک مرتبہ حضرت سجادؑ نے اس سے ہم چھا کہ اسے عید حکومت کے دورے میں تمنا و خیال ہے، وہ کیا ہے؟ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اس کی تمنا و خیال ہے اور جو اس کی تمنا و خیال کا حضرت سجادؑ نے فرمایا میں نہیں سمجھتا ہوں، کیا تمنا و خیال ہے؟

اس پر حضرت علیؑ نے ارشاد فرمایا :

تمنا و خیال ہے کہ جو اس کی تمنا و خیال کا حضرت سجادؑ نے فرمایا میں نہیں سمجھتا ہوں، کیا تمنا و خیال ہے؟

تمنا و خیال ہے کہ جو اس کی تمنا و خیال کا حضرت سجادؑ نے فرمایا میں نہیں سمجھتا ہوں، کیا تمنا و خیال ہے؟

مستطربے رہنے کا افسوس پیتے رہنے کا فکر تھا اور جھٹکتے رہنے کا
 علم اسکو وہاں سے کا افسانہ ہو گا۔^۲

حضرت محدثیؒ کے اس جامع جتنے کا مطلب یہ ہے کہ حضرات خلفائے راشدین پر
 اعتقاد تقویٰ اور احساس (مہم و ادبی کے جس معیار پر بعد پر قائم تھے وہ شریعت و معیار تقویٰ میں
 رہا۔ خلفائے راشدینؓ کی عزیمت پر حاصل تھے اور حضرت معاویہؓ نے وہ اصولوں میں ترجیح سے کا
 لیا۔ وہ حضرات اپنی عمومی زندگی میں تقویٰ اور اعتقاد پر عمل کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ
 سیاحت کی حد تک خلاف اعتقاد بالکل کو بھی گوارا کر لیتے تھے۔ یہ خلفائے راشدینؓ کی
 حریمت اور اعتقاد پر عمل کرتے ہوئے اپنے بیٹے کو دلی حد میں بنایا۔ اور وہ ایک ان
 صاحبزادوں میں خلافت کی شرائط پائی پائی تھیں۔ اس کے برخلاف حضرت معاویہؓ رضی اللہ
 عنہ نے وقت پر عمل کرتے ہوئے بیٹے کو دلی حد بنا دیا۔ خلفائے راشدینؓ نے حریمت اور
 اور اعتقاد کے تحت اپنا طرز معیشت نہایت فقیرانہ بنایا ہوا تھا مگر حضرت معاویہؓ نے رخصت
 و راحت پر عمل کیا۔ اور ان کے خطبے میں قیسا غرائض میں اختیار فرمائی۔ اس اختلاف
 و امتدین کے احساس پر وہ ادبی کا عالم یہ تھا کہ وہ حواس کے ایک ایک قوت کی خبر گیری اس کے
 گھر جانا کرتا کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں لاشی کوئی بات
 مودی نہیں ہے۔ خلفائے راشدینؓ کی اصلاح رائے اور صحت اعتقاد کا عالم یہ تھا کہ وہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے طریق کے ساتھ ان کے اصلاح کا حکم قرار دیا۔ لیکن حضرت
 معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں یہ صورت کا مفید یہ ہے کہ ان سے متعلق
 اجتہادی غلطیاں سرزد ہوئیں۔

اسی قسم کی چیزیں تھیں جن کے بارے میں حضرت محدثی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے
 ہیں کہ :

تھا وہ دوائے کا افسانہ پہلے دوائے کا حکم تھا۔

۱۔ مگر یہ حوالہ جیل میں حج کی کے حکم ازادی میں کوئی نہ تھی۔ اس میں یہ سوچئے ہیں کہ
 میں نے حضرت معاویہؓ کو مدین کے ۱۶ روز میں اس حالت میں چلتے دیکھا ہے کہ ہوسرائے بوند
 ہوئی لیکن میں نے اس کی چیز (ایضاً یہ وہی ہے جس میں ۱۶ روز میں ۸)

مناکر کے طلاء واندر لے بھی غلط ہے راشدین اور حضرت ساجدؑ کے موافقت میں یہی قرآن بیان فرمایا ہے۔ علامہ عبدالحق قرطاری رحمۃ اللہ علیہ جو نعم بھٹاکر کے مشہور تفسیر عالم ہیں تحریر فرماتے ہیں :

فلن لا نعل احد منكم من سببها و قد جئنا بكنى مرصعها
 بكنى صحن قمع ناسه التي اتي قومها۔ وہ نفس
 خب لا لا راد۔ ثم المعروفين وعسر يعين الكبر عنوان
 ضمة السلام اني لا استعز قلله في ابيوه اكثر من مبعين مرة
 جاء كذا فاشم منوهي و كعبا كان مقروفي لى موبقة منعه عن
 لمعنه لى دلاله بالانصر و كعبه۔ مولے کا ان المعصم نظر اسلوب
 لم يتوسعوا في السبا حلف وكن سببهم نسرة التي
 عطى الله عند مواسم في العصر عثي ضمين العيس والعهده
 واما عصابة فهو ر ل ي ب كعب مكررا لکنه موسع في
 سباحه و لاج يكن لى فرحة فالضمااء لا اشد من لى اذله
 عمرو الجعد في ذلك عهد الصنوة بعد لا يوح بنف حجاب

تفسیر خیر کے مختلف مراتب ہوتے ہیں جن میں سے بعض دوسرے بعض سے بلند ہوتے ہیں۔ اور ان میں سے ہر مرتبہ بچے سے بلند مرتبے کے اعتبار سے قابل اعتراض ہوتا ہے۔ اسی لئے حمزہ مشہور ہے کہ "بیک لوگوں کے حلیات خوب وگور کی برائیاں ہوتی ہیں" اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ "میں طلبا کی حرمت زیادہ دیکھ کر اللہ سے مغرور طلبہ کرتا ہوں جو اس کی تشریح بعض اکابر نے اس طرح فرمائی ہے کہ آپ کے وہ جب عذر یہ کہ ان قرآن میں رہتی تھی اور آپ جب بھی قرآن کا کوئی آیت لکھا وہ جہاں پہنچے وہ جہ سے استفادہ فرماتے تھے" جب یہ بات طے ہو گئی تو یہ یہ کہتے ہیں کہ علامہ رشیدی نے روایات میں فرمایا ہے کہ انہیں لیا تھا "وہ بھی پیش پر میرا اور ہمدردی کے سامنے میں ان کی سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حجاب تھی۔" وہ حضرت صفوحؑ کو ملاحظہ سے اگرچہ کسی سبب سے لکھا گیا کہ ان کا مطلب تو

میں کیا لیکن مولانا نے میا مات میں تو بیچ اٹھار کیا اور حقوق کا سخت کی
اور انکی میں وہ عقائد راشدین کے ہے میں میں سے لیکن ان کی بارہی
ہر کر مکتا اور کے لئے کسی قدر محسوس نہیں ہے۔

فرض یہ کر اگر اکابر صحابہ کو اہم کو حضرت مولانا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد خلافت
میں کچھ تر یہاں نظر آتی تھیں تو وہ عقائد راشدین کی نسبت سے تھیں، ظاہر ہے کہ جو
حضرات اب بڑا عزم اور عقائد راشدین کا اور حکومت دیکھ چکے تھے ان میں حضرت مولانا کے عہد
حکومت میں خاموشی نظر نہیں آتی تھی یہ عہد نہیں ہے لیکن اس سے اسی باب کا کوئی جو کہ عیس
کھانا سرگرمیہ فہرہ ۳۲ میں کے بعد کوئی تھیں پھر صحابہ کرام کے اس تاثر کو یہاں کر
حضرت مولانا کے عہد حکومت میں یہ کیا گئی سیاست کے تمام مظاہرے تلاش کرنے
شروع کر دے اور تحقیق کے بغیر ان پر مکتبہ، کائنات، ارشاد، اخلاق، یعنی عقائد و عقائد
میں اور یہی باتیں مری کے تمام التزامات عائد کر دے تو یہ سیاست راشدین کے عقائد
آتے ہیں۔

والفہم یہ ہے کہ خلافت راشدہ کو بہت سے ان کے عہد حکومت میں قرآن عظیم عقائد
لیکھ کر یہ فرق لکھ دیا جس سے اور علم و بصورتی مدد تک نہیں پہنچ سکتا ان کی حکومت حکومت
دار کی عقلی، حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ جیسے عظیم العقائد صحابی اور شہداء فرماتے
ہیں کہ :

ما رأیہ احدا من احد من النصارى و احدا من صاحبہ و احدا من

محبوبہ و احدا من

میں نے سب کے بعد کوئی نہیں اس صاحب مکان یعنی خانہ سے لیا نہ حق کا لیا
نہ دیکھ کر نہیں دیکھا۔

امام علیؓ نے اپنی سند سے ابوہریرہؓ کے پاس لکھ کر لیا ہے کہ ہم مشہور
حدیث امام اہل حق کے پاس پہنچے ہوئے تھے، حضرت عمر بن عبدالمطلب کے بعد انصاف کا ذکر
میں لکھا تو اس پر اہل حق نے فرمایا کہ (تم عمر بن عبدالمطلب کے انصاف پر حیران ہو) اگر مولانا

محمد حکومت پانچ سو تھوڑا کرنا حال ہوتا۔ لوگوں نے پوچھا کیا ان کے علم کے اعتبار سے؟
امام ائمہؒ نے جواب دیا: ”نہیں“ خدا کی قسم ان کے عدل و انصاف کے اعتبار سے سب طاوور
حضرت حمادؒ، حضرت جعفرؒ اور حضرت ابو اسحاقؒ سبھی جیسے جلیل فطرت و فصیح لہجہ زبان سے
کے لوگوں سے خطاب کر کے قہانے ہیں کہ ”اگر تم حضرت مطہرؒ کا معمول پڑھتے تو تم کو صلح
میں جوڑ دیتے کہ یہ مہدی (ہدایت یافتہ) ہیں“ تم کو یہ کہیں کہ ہو؟ خود؟ حضرت علیؑ اللہ علیہ
و سلم سے حضرت مہدیؑ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ :

اللہم جددہ دما مہاشا و جددہ

”اے اللہ ان کو دوبارہ نیا کر دے اور ان کے آدھے لوگوں کو ہدایت دے“ تاکہ
جہاں یہ اعتراض کیا ہو سکا ہے کہ حضرت علیؑ طے و سہم کا ارشاد ہے کہ
”میرے بعد حادف تمہیں سامنے رکھ دے گی اور اس کے بعد کات کھائے وانی ہو گیت“ جانتے
کی کہ ”یہ تمہیں سامنے حضرت حسنؑ کے بعد ظاہر ہو کر حکم ہو جائے گا“ اور اسی کے بعد
حضرت مہدیؑ کا محمد حکومت شروع ہوتا ہے۔

اسی اعتراض کے جواب میں بعض علماء نے اس حدیث کی غلط فہم کو کئے است میر
صحیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ کافی اور کثیر ای علمی قہانے ہیں کہ نہ ہدایت و تفسیر ”یہ حدیث صحیح
نہیں ہے۔“

اور بعض دوسرے علماء نے قہانے ہے کہ یہ حدیث مجمل ہے اور اس میں عین سال
کے بعد ایک عمومی حکم دیا گیا ہے ”ہر ہر فرد کی تصدیقات بیان نہیں کی گئیں“ لہذا وجہ
ہے کہ حضرت حمادؒ، جعفرؒ اور جعفرؒ کا محمد حکومت اسی سے اتفاق ہو سکتی ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانیؒ
فرماتے ہیں کہ ایک حدیث میں اس کی تکمیل ملتی ہے اور اس سے حضرت مطہرؒ
کے بعد حکومت کی صحیح تفسیر واضح ہوتی ہے۔

حضرت عبدالقدوسؒ عباسیؒ سے روایت ہے کہ ”میں نے حضرت علیؑ اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

فرمایا :

ول هذا الامر دوافع حمة مسرعة فبالجموع حمة مسرعة
ملكا ورجلا حمة مسرعة فبالجموع حمة مسرعة
الحسن

طاہرہ میں جبر فرماتے ہیں کہ "ریاستِ محترمہ" (اس کے تمام راوی تھے) اس
صورت میں بدلتی گئی ہے کہ خلافت راشدہ ختم ہونے کے بعد جو حکومت آئے گی وہ بھی
مملوکیہ کی رحمت "بجائے" مملوکیہ میں جبریت ہی اس کی مزید تفریق کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

"یہ شبہ حضرت معاویہؓ کے بعد تو ختم ہو گیا ہے۔ ایسے امور واقع
ہوئے جو ظاہر کے خلاف ہیں۔ مصلحتوں میں خفیہ اور ان میں آشوب
مشتعل ہونے کی وجہ سے ان کی خلافت کو "ملکِ عام" (عامی وائی
ملکیت) سے تعبیر کیا گیا۔ اگرچہ حضرت معاویہؓ اپنے اجتہاد کی وجہ سے
مذہبی ہیں "اس لیے کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ "میرا سر حق ہے اور
اسے دبا کر نہیں چلیں اور اگر غلطی ہو تو اسے ایک اجڑتا ہے اور حضرت
معاویہؓ کا شبہ مجھ سے تھا اگر ان سے اجتہاد میں غلطی ہوئی تب بھی
ان میں شک ہے "اور یہ بات ان کے حق میں تھی تاہم اعتراض نہیں ہے۔ لیکن
ان کی حکومت کو جو ان اجتہاد میں غلطیوں پر مشتمل تھی "عام" ہی کہا گیا
سے بھر ہم طرزِ نو کی فکر نہ ہوا۔ بدلتی جان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ
خلافت کے بعد جس طو کیٹ کا ذکر "تغیر لیلیٰ کی" حدیث میں کیا گیا ہے "اس
سے مراد حضرت معاویہؓ کی حکومت ہے اور ان کی حکومت میں اللہ علیہ وسلم
نے اسے "رحمت" قرار دیا ہے۔ نیز ان کی حکومت میں ایک اجتہاد سے
کلیتہً غم کی شان ہے اور ایک بظہار سے رحمت کی "لیکن قلوبی
واقعات کے اعتبار سے یہ بات ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ کے بعد
حکومت میں رحمت کی شین زیادہ ظاہر ہے اور ان کے بعد ملے لوگ
میں ملک غم میں تھی۔"

۱۔ تبصرہ ایضاً علی فی البدایہ فی التواریخ ص ۲۱

۲۔ تبصرہ ایضاً علی فی البدایہ فی التواریخ ص ۲۱

اپنی ایک اور کتاب میں علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے رقم طراز ہیں :

حضرت خیر کرامہ عہد میں ہے کہ حضرت عطاءؒ پہلے ہاشمیہؒ اور پھر ان سے یہ رسم نہ آیا ہے کہ حضرت عطاءؒ کی خلافت کچھ نہ تھی۔ اس لئے کہ ان کی مراد ہے کہ اگرچہ ان کی خلافت کچھ نہیں تھی مگر حکومت کی مشابہت عتبائی تھی۔ اس لئے کہ وہ بہت سے حالات میں عطاءؒ کے مانند ہونے کے طریقوں سے نکل آتی تھی۔ لہذا خلافت کی بات اس لئے کچھ ہے کہ حضرت حسنؒ کی دست برداری اور ان کی وجہ کے اتفاق کے بعد حضرت عطاءؒ کی خلافت حق اور کچھ تھی اور حکومت کی بات اس لئے درست ہے کہ ان کے عہد حکومت میں کچھ ایسے امور واقع ہوئے جن کا عقائد عطاءؒ کے لئے جس کی بنا پر بلکہ عقائد کارائیں ہونا چاہئیں ان کا یہ ان لوگوں سے ہر حال میں بحث نہ ہے جن کے اختراعات کچھ اور عقائد کے مطابق ہوں اور یہ حضرات عقائد براہِ حقین اور حضرت حسینؒ رضی اللہ عنہم تھے۔ لہذا جو شخص حضرت عطاءؒ کے عہد حکومت پر جو حکومت کے عقائد کا اتفاق کر رہا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ اس کی حکومت میں لوگوں کے اختلاف واقع ہوئے اور وہ عقائد سے خلافت قرار دیتا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ حضرت حسنؒ کی دست برداری اور ان کی وجہ کے اتفاق کے بعد یہ طریقہ حق اور واجب اور عطاؒ تھے اور عطاؒ کے لحاظ سے لوگوں پر ان کے وہی حقوق تھے جو ان سے پہلے عطاءؒ کے واسطے میں موقوف تھے۔ چنانچہ یہ بات صحیح ہے کہ بعد آئے دوسرے لوگوں کے پاس سے میں نہیں کہی جانتی اس لئے کہ وہ اتحاد کے اہل نہیں بنے بلکہ ان میں سے بعض تو کلمہ عامی و فاسق تھے اور ان میں کسی بھی اہل ہمارے عقائد میں شاکہ نہیں تھا۔

یہاں تک کہ وہ لوگ کی قسمت میں آئے ہیں۔

اس پروردگار کی بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت عطاءؒ اور عطاءؒ کے راشدین کے عہد حکومت میں فرق تو بچھا تھا۔ حضرت عطاءؒ کی حکومت میں معیار کی نہیں تھی

مطالعے راشدین کو حاصل تھا، لیکن جسور است کے نزدیک یہ فرق اتنا بڑا نہیں تھا کہ ایک طرف تقویٰ ہے اور دوسری طرف فتنی و مجرور، ایک طرف جہل ہے اور دوسری طرف علم و ہدایت۔ فرق عزیمت و درخت کا، تنہا اور معاہدات کا، احتیاط اور توسع کا اور اصابت برائے اور قصور لفظ کا فرق تھا۔ جن لوگوں نے اس فرق کا لحاظ کیا، انہیں نے اس کی حکومت کو "ملوکیت" کا نام دیا۔ اور جن لوگوں نے یہ جان لیا کہ یہ فرق فتنی و مجرور ہے، انہیں نے اسے "ظلمت" ہی قرار دیا۔ علامہ ابن جریرؒ نے بالکل صحیح فرمایا کہ :

مملوکی میں مملوک کا معنی ہے مملکت کا۔ اس سے معذوریہ وہ تھا
 جس سے اس نے اس ملک میں اس ملک کا خیر معلوم کیا۔ اس سے معذوریہ
 اس سے اس ملک کا خیر معلوم کیا۔ اس سے اس ملک کا خیر معلوم کیا۔

جسٹس ایڈمرشال میں سے کئی حضرات معاون سے محترمین ہوا اور اگر
 اہل حق کے معاملہ کا مقابلہ جو کے نظریوں سے کیا جائے تو عوام کی لادشاکہ کے
 مانے میں اسے محترمین رہے جتنے حضرت مسیحؑ کے مانے میں ہوں اگر
 ان کے زمانے کا مقابلہ ایک کروڑ ہے کیا جائے تو فضیلت افریقہ کا
 ہوا گا۔ آمین

یہ قول جو حکمرانوں کے ان پروردگاروں نے عیاں فرمایا ہے "تو تجنی تدریج کے مطابق بھی ہے" افسوس کے معاذ کو بھی اس سے نہیں گنتی تدریج سے توبہ بھی ہے اور صلابہ کرامت کے شایانِ مشن بھی ہے اس کے برخلاف مولانا مسعودی صاحب نے جو فرق بیان فرمایا ہے وہ کسی بھی "توبہ" سے قتل قتل نہیں ہے۔

خلافت راشدہ اور سونیت کے درمیان کیا فرق ہے؟ اور کیا کسی ایسی حکومت عادلہ کا وجود ممکن ہے جو خلافت راشدہ قوت نہ لیگیں اسے قرینت اسلام کے دائرہ سے باہر بھی نہ کیا جائے؟ اس موضوع پر شاہ اسماعیل قصیدہ رحمت اللہ علیہ نے اپنی مشہور کتاب ”مضبوط الامت“ میں تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے۔ ”اس بحث سے مختلف حکومتوں کے دلائل بھی

معلوم ہوتا ہے کہ ان کا شرعی حکم بھی واضح ہو جاتا ہے اور یہ بھی چل جاتا ہے کہ
 حضرت مولانا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حکومت کی صحیح حیثیت کیا تھی؟ اور اس میں باور خلافت
 و شہادت کا فرق کیا ہے؟ ہم حضرت شہداء صاحب حق کے الفاظ میں یہ مسئلہ حل کرتے ہیں۔
 جس وقت ایسا شخص متفقہ شیخ و مجدد منصب خلافت کو منتخب ہے تو
 اس منصب سے اس میں محض خدا کے عہدوں کا اصلاح اور نفاذ و عمل اللہ
 کے حقوق کی ادا ہوگی۔ میں مشغول رہتا ہے اپنے نفع کے حصول کی فکر اس
 کے لئے میں کسی شخص کو امتداد نہیں دیتی کسی کے ضرر کا غور اس کے لئے میں
 نہیں کرتا ہے اور اس کا عہدہ بڑھتی میں ہوا ہے کسی کے عہدہ کو کہہ کر شریک جانتا
 ہے اور کسی عہدہ کا حصول سوائے رعایت حق کے اپنے ہونے کی قائل
 نہیں کیلئے جس تکالیف خیال کرنا ہے۔ عہدہ گاہ خدا کی ریت کے سوا
 نہ کہے گا میں اس منصب سے خود یا طریق میں مرعوب ہے۔ حیات خود میں
 راست ایمانی سے شرف امامت اور انجمن سیاست اسلامی کی طرف۔
 حقائق کا جب وہی اس سے ہرگز رفرع پذیر نہ ہوگی۔ نیز اس میں
 بہت سے شخصیات ایمانیہ سے بالکل بیک وقت نہ ہو سکتا ہے۔ یہی مسئلہ
 اسلامی فقہ سے بھی ہو سکتا ہے۔ اس شخص پر ہمارے عقل اور جلد و جانب کے
 حصوں اور اذعان و اقرب پر فہمیت "مسعود و فلاح" پر تعلق آدھ اور
 مددگار اور قریب و ارباب کی پاسداری "حق تعالیٰ و اہل حق" کی مدد و
 لڑائی "جسمانیہ" اور مرعوبت جسمانیہ کے حصول کا تینوں اس کے دل میں
 چاکریں ہوتی ہیں۔ بلکہ امور مذکورہ و مطلب کرنا اور سیاست کو اپنے منہ سے
 کے حصول کا ارادہ ہوتا ہے اور طریق حکومت کو حکمت عملی کے بعد اپنی
 حق آئندہ تک پہنچاتا ہے۔ اس کی سیاست مطلق ہے۔ وہ یہ کہ نہ کہہ
 کہ اسے جسمانیہ کا حصول جس وقت سیاست ایمانی سے گھڑا ہو جائے۔
 اسی وقت بذریعہ راضیہ عقل اور سیاست مطلق یہاں پہنچتا ہے اور
 کہ اسے ایمانیہ کی طرف بحسب اختلاف اختلافات متواتر ہوتی ہے اور
 دوسری بعض حکام میں اس قدر غالب ہو جاتی ہے کہ "حق تعالیٰ و ایمان"

کے واسطے سے خانہ کعبہ کی طرف سے اور بعض نے اس قدر کہ لسی و لہو کی حد تک پہنچا دی ہے اور بعض کو یہاں تک قسم دے دیجئے ہے کہ یہ اللہ جل جلالہ کا نام طلب کی وی میں منسلک کر دی ہے۔

اسی ہوا اور جس کا اختلاف بھی سیاست ایمانی کے ساتھ جاری مراتب کا خیال کرنا چاہیے۔

اصل۔ بدوہر علیا ہر شریعت کی پسند امی کے خاصہ مذاہب اسلامی ہوتا ہے، یعنی ہر شریعت کو اپنے سے نہیں چاہتے تھے اور وہی نفس و لہو اور جو روحانی کی راہ دیتا ہے، لیکن اپنے نفس کی راحت و سلاخی میں ہی قدر کو نشان دیتا ہے کہ ظاہر شریعت کے مباحث سے تیار کرے، ہم اسے سلفیت کا دیکھتے ہیں۔

دوسرا۔ فضائی لذت کی طلب اور حلالی و اربعہ کی خواہش اس قدر طلب کرتی ہے کہ کبھی کبھی لذت کے حصول میں وہی شرع سے باہر ہو جاتا ہے اور قلمانی ہے پاک اور سلطان سفاک کی راہ تک پہنچتا ہے اور ہر سبب پریشان نہیں ہوتا اور نہ اس سے قہ کرتا ہے اسے سلفیت جائزہ دیا جائے گا۔

تیسرا۔ نفس کی بھاری اس قدر غالب آتی ہے کہ نہ بھر کا فتنہ و عواش ہو جاتا ہے، عجب تکبر کی راہ دیتا، قلم و لہو کی بنیاد ڈالتا اور پیش کے فکر میں عت صرف کرنا اور مراتب تفریق کو مٹا کر تک پہنچتا اور نفس و لہو اور روحی و دھوکے طریقوں کو مباح و حلال کے طور پر کے مقابلہ میں فراہم کرنا ہے اور اسے اپنے ہر و کمال سے سمجھتا ہے، ہم اسے سلفیت مذکور کہتے ہیں۔

چہارم۔ اپنے ماضی و پورا کفر و ایمان کو شروع نہیں کرتے، جس سے وہ سنت و طہارت کے طریقہ کی راستہ کرے، اور مدد و قدس اور اعتدالی و استقامت کے ساتھ اس سے پیش آئے اور اپنے ایمان کے کامیاب و منہج بن کر کرنا، یہ وہ شریعت کو عوام فریب باطنی کی مانند نہیں سمجھ کر رہی اور یہ وہ

(بہارِ چاند ہے ہو سکا ہے کہ سلطانوں کی دوہلی جھانکوں میں اس کے
پہنچ لفظ قتالی پہنچ کر اڑے۔)

اس صحت سے ظاہر ہوا کہ سلطانِ کامل پر رحمت کا امارت گزرا حدِ صبر
و عمل کے خاتمہ کے پہنچتی ہے اور اس کی طاقت و نگاہ خداوندی میں
تبدیل ہے۔

نکتہ دوم

سلطانِ کامل ملاحین اور ظالمین راشدین کے درجوں ایک ہونے کی
طرح ہے۔ اگر لوگ دیگر صلاحیں کر دیکھیں تو اس ملاحی کامل کو شبہ
راشدہ تصور کریں، اور اگر ظالمین راشدین کا ملاحی معلوم کریں تو اسے
سلطانِ کامل سمجھیں۔ چنانچہ سلطانِ شام (حضرت سجادؑ) نے فرمایا۔

”فیہ کم مثل لیس منکرو عیونکے۔“ ”روئے خراہ صریہ نہایت
میں تم میں ایسے گھروں کی طرح ہیں جو نہیں ہوں لیکن صریہ و عیون
انہیں گھروں کے۔“

یہاں ہمیں اسی کی عظمت کا لانا نہایت اور عظمت راشدہ کے ساتھ
مشابہت دیکھتے ہیں اس وجہ سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ عظمت راشدہ کے
ذات کی ابتدا سے اس عظمتِ کامل کا بیان نمود جائے تک قیامِ اسلام کا
زمانہ ہے۔“

تو اسے نزدیکِ خداقت اور ملکیت کے یہی فرقہ ان کے منتخب
مردان اور حضرت موعودؑ کے عہدِ حکومت کی انہی سے بہتر تشریح و توضیح
نہیں ہو سکتی۔

ایک ضروری بات

حضرت معاویہؓ کے بارے میں کوئی شکوکہ کرتے وقت دو باتیں ضرور یاد رکھنی چاہئیں۔
 ایک تو یہ کہ میں کے خلاف میں کے خلیفے بنائے گئے تھے اور یہی شخصہ بہت زیادہ کیا گیا۔ خود حضرت
 معاویہؓ سے پوچھا گیا کہ آپ کو یہ علم امت و ملکہ کیا ملا؟ اس کی کنجوج ہے؟
 تو آپ نے جواب دیا کہ :

كَمْ مَعِيَ ذَلِيلٌ لَمْ يَكُنْ يَخْلُصُ مِنْ بَعْرِ بَخَائِلٍ عَلَى رُءُوسِ يَمُوعٍ
 نَحْيَ كَاكِبٍ مِثْلِي سَوَاءٌ لِي مِنْ صَبْرٍ أَوْ جَعَلٍ وَ لِي حُصْبٌ
 مِثْلُ مِثْلِ بَهْلَانِ بَرْدٍ

میں نے نہ ہوا؟ ہر وقت عربیہ فدا کوئی بھی میرے سر سے نکلا رہتا ہے جو کہ
 باتیں سترتا ہے جس کا جواب یہ نکلا رہتا ہے کہ "اگر میں کوئی گھج کا
 کر دیتا تو کوئی تو یہ بھی نہیں کرتا" اور اگر مجھ سے شک ہے تو اسے
 لو لکھو (معاویہؓ) میں نے اللہ کی قسم

لہذا ان کے گناہ کے میں تحقیق روکھا ہوں ضرورت اور غنا سے زیادہ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں جو پردہ بگھڑا گیا ہے، اسے با
 تحقیق درست مان لیا جائے تو صورت حضرت معاویہؓ کی ذات بخیر ہوئی، جس
 دوسرے مخالفین میں سے کوئی بھی رد الہ کل جاتا ہے چنانچہ تحریر ہے کہ جو لوگ حضرت
 معاویہؓ کے الزام نہ کر سکتے تھے ان کی روایتوں سے معاویہؓ کے خلاف الزام
 زیادہ دراز ہو جاتا ہے۔ حضرت ابی بکرؓ نے کئی کئی باتیں کہی تھیں کہ :

بِطَوِيلَةٍ سَبَّحَ لَا مَحَابِلَ مَعَهُ وَ حَسْبُ "شخصہ جو مسلمہ ان کے
 ابن حنبل اب حَسْبُ عَنِ مَعْرِضَةٍ

"معاویہؓ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ہوا ہیں" میں کوئی غصہ

ان بہت سے لوگوں نے کہا کہ اس کے پیچھے کے لوگوں پر اس کی بڑا تمیز رہ جائے گی۔

اور اسی لئے جب حضرت عہد اللہ بن مبارک سے پوچھا گیا کہ حضرت عیسیٰ افضل ہیں یا حضرت محمدی عہد العزیز؟ تو حضرت امین مبارک نے فرمایا ۔

تقریباً فی اثنی عشر مائیدۃ اطفال میں جس میں عہد العزیز جو بیٹہ

عہد العزیز کی ایک مٹی کی مٹی تھی عہد العزیز سے بڑا ہے۔

اور اسی لئے حضرت امیر اہم میں سے کہتے ہیں کہ ”میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ حضرت محمدی عہد العزیز نے کسی شخص کو برا کہا۔ بلکہ ایک ایسے شخص کو کہلا دیا ہے مارا جس نے حضرت عہد العزیز کو برا کہا تھا۔“

و عہد العزیز ان کے خلاف نہیں لایا۔

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و ملوکیت

حضرت معاویہؓ کے بارے میں احقر کے سابقہ مقالہ پر ماحنامہ ترجمان انٹرنیٹ لاہور میں ایک مختصر عقیدہ شائع ہوئی تھی جو تیسرا ماہ تک جاری رہی اس کے جواب میں حشر کا جو مضمون ماہ نامہ ایسٹارٹ ڈی الجبرہ ۱۱۲ھ کے شمارے میں شائع ہوا وہ اس صفحے میں پیش خدمت ہے۔

محمد تقی عثمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا...
ما كنا لنهتدي لہذا...

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و طو کیت

پچھنے والے ہم نے جناب مولانا سید ابو الاعلیٰ مہاجر مہدی کی کتاب "معاویہ و طو کیت" کے ایک صفحے پر تبصرہ کیا تھا۔ جو "فہرست" میں تھا۔ ہم نے اسے پڑھنے کے شروع میں یہ سوچا تھا کہ اس میں جو کچھ لکھا ہے وہ غلط ہے۔ لیکن پڑھنے کے بعد ہمیں کچھ ایسا محسوس ہوا کہ اس میں کچھ سچ بھی ہے۔ لیکن اس میں بھی کچھ غلطیاں ہیں۔ مثلاً اس میں لکھا ہے کہ معاویہؓ نے خلافت کی ابتدا میں ہی یہ دعویٰ کیا تھا کہ وہ اللہ کے رسول کے بعد اس کی خلافت کو سنبھالنے کے لیے مقرر ہوئے ہیں۔ یہ دعویٰ اس وقت تک درست نہیں رہتا جب تک کہ اس میں کوئی تبدیلی نہ آئے۔ لیکن اس میں تبدیلی آئی۔ اس لیے ہم نے اس پر اعتراض کیا ہے۔

اس کے علاوہ اس میں لکھا ہے کہ معاویہؓ نے خلافت کی ابتدا میں ہی یہ دعویٰ کیا تھا کہ وہ اللہ کے رسول کے بعد اس کی خلافت کو سنبھالنے کے لیے مقرر ہوئے ہیں۔ یہ دعویٰ اس وقت تک درست نہیں رہتا جب تک کہ اس میں کوئی تبدیلی نہ آئے۔ لیکن اس میں تبدیلی آئی۔ اس لیے ہم نے اس پر اعتراض کیا ہے۔

"دار" کے ساتھ "سید" لکھا ہے۔ یہ بھی غلط ہے۔ معاویہؓ کی اصل نام "سید" نہیں تھا۔ یہ "دار" لکھا ہے۔ یہ بھی غلط ہے۔ معاویہؓ کی اصل نام "سید" نہیں تھا۔ یہ "دار" لکھا ہے۔ یہ بھی غلط ہے۔

لو ادا۔ بات تخلیق سے آگے سب دوشام تک بھی پہنچی اور اختتام یہ کہ بعض جو شیلے حضرات نے ہمیں "سوشلسٹ" تک قرار دیا اور نہ جانے کیسے کیسے القاب دینے لگے۔

اسی مقالے سے ہمارا متعدد صرفہ جسور اہل سلسلہ کے موقف کا مدلل انکشاف تھا۔ اس موضوع پر بحث و مباحثہ کی فضا پر اگر تاثر گزرتا مقصود تھا۔ ادارے پاس مطالعے کی تائید اور ترجیح میں خطوط اور مصدقین کا ایک ہزار لگ گیا تھا لیکن ہم نے اپنی حدیم القرضی کے بارے میں ہر ایک کو انکار دی ہر صاحب نام کو اور انکار کیا اور اس میں سے کوئی ایک خط بھی شائع نہیں کیا۔ تاکہ یہ مسئلہ صرف اپنی محلی حدود میں رہے اور اس نازک مادہ میں علامہ جنگ نہیں لگے۔

نہیں ابھی ہمارے مقالے کی صرف دو قطعی سی شائع ہوئی تھیں کہ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب مکہ بلاتے رسالہ ترجمان القرآن میں بڑی سنجیدگی سے حکم لگایا کہ اس پر لفظ رخصت تبصرہ شروع کرنا صحیح معلول نہیں جیسے جاسکتا ہے۔ کہ یہ پورے مسئلے ختم ہوا۔

جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں ہمارا متعدد صرفہ اپنے موقف کا مدلل انکشاف تھا۔ اس لئے ہمارا ادارہ اس موضوع پر مزید کچھ لکھنے کا نہیں تھا۔ ہماری یہ سزا زیادہ قلم مضبوطی سے بھی اس کی اجازت نہیں دیتی تھیں۔ لیکن اخبار کا شدید اصرار ہے کہ ملک صاحب کے مضمون پر تبصرہ ضرور کیا جائے اور جنگ مسالمت کے پورے مضمون کو بڑے سچے کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچے کہ اسی پر تبصرہ کرنے کے لئے زیادہ وقت صرفہ نہیں ہو گا۔ اسی لئے اول تاخر اس موضوع پر دوبارہ قلم اٹھایا۔ ہوں اور ساتھ ہی یہ بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ یہ اس موضوع پر ایسے ہی آخری تحریر ہوئی مگر کوئی صاحب اس سے مطمئن ہوں تو اسے قبول فرمائیں اور اگر مطمئن نہ ہوں تو کاہر ہے کہ مباحثات کے معاملے میں جبر نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن شروع میں یہ دو مدائن التجا میں پھر کر رہا کہ اس نازک معاملے میں ذاتی جذبات اور جماعتی تقاضات کو دور رکھیں سے جتنا بچ رہی تحقیقی غیر جانبداری سے کام لیا جائے اور جو کچھ عرض کیا جا رہا ہے اسے خالص قدیم و قدیم کے ماحول میں لحاظ سے حل و نارخ کے ساتھ پرکھ دیا جائے۔ خدا شہد ہے کہ ان گزارشات سے کسی کی شخص و توہین مقصود نہیں۔ اس کے پیچھے بات کی کج فہمی کا جذبہ کھڑا ہے۔ دو حضرات ابوالاعلیٰ کو پارہی سے پرہیز

ہے چہ وہ جانتے ہوں گے کہ میرے اپنی کسی غلطی کے اعتراف میں بھی تامل نہیں ہے بلکہ جتنا اپنی بات سچی کہنے میں حرج نہ ہوگی تا کہ غصوں کی بے دلی اپنا جانو حق بھی چھوڑ دیا۔
ہمارے پچھلے مقالے کے بچے جذب صرف یہ کھڑا تھا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین وہیں کیا پوری عمارت کہ خود ہیں اس بنا دکی ایک نشست بھی اگر اپنی جگہ سے ہٹائی جائے تو پورا القرا بھان جو کس بد سلک ہے "فدا ان حضرات کے بارے میں جو غلط فہمیاں ہیں جو ہو گئی ہیں انھیں دور کرنے کی کوشش کرنا ہے اس طرح کا اختلاف بھی اس کے سوا کچھ نہیں ہے۔

مجموعی تاثرات

میں جناب ملک عظام علی صاحب کا مضمون دیکھ کر اس میں نے اپنی تحصیل اور وسط کے ساتھ میرے مقالے پر تبصرا فرمایا "کسی مسلمان کی کوئی بات اگر غلط غصوں سے تو جہیز ایمان کا خائن کیا ہے کہ اسے اس پر متنبہ کرنے کی کوشش کی جائے لیکن اس مسئلے میں چند باتیں عرض کرنی ہیں =

(۱) تنبیہ کا ملکہ انھوں نے ہے کہ جس شخص پر تنبیہ کی جارہی ہو پہلے اسے اپنی بات پوری کہنے کا موقع دینا چاہئے اس لئے کہ کسی کی بات کو انصاف کے ساتھ سمجھنا غلط اس وقت گناہا سنگا ہے جب وہ اپنی بات مکمل نہ چکا ہو "اسی اصول کے مطابق میں نے ملک صاحب کے مضمون پر اس وقت تک قلم نہیں اٹھایا جب تک اس کی جملہ غلطیاں پوری نہیں ہو سکیں لیکن ملک صاحب نے تنبیہ کے اس اصول کا مطلق خیال نہیں فرمایا "میری جیسے مضمون کی آگے خطوط میں سے صرف دو ہی غلطیاں ملاحظہ فرمائی ہیں کہ انھوں نے جواب دی شریعت کردی "اس کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے اپنی اپنی اہل القلم میں کچھ بے ہمت سے وہ اعتراضات کئے ہیں جن کا مضمون بھلاپ میرے آئندہ مضامین میں آیا ہے "اور اس کے بعد انہوں نے اس جواب سے کوئی تفرق نہیں فرمایا نیز اگر وہ میرے کمال مضامین پر کچھ تنبیہ کیجئے آشاہد اس قسم کے تاثرات مانگ کر نے کی وسعت اتنی کہ میرا میلان کسی بھی درجہ میں ثابت کی طرف ہے و خواہ ان کے الفاظ میں انکار حد تک کی طرح میں ۴۴ شمار تاریخ اسلام کے کسی نے مسئلہ کے تمام احوال دیکھے ہوں۔

اس طرز عمل کا ایک قصاصانہ نمونہ صاحب نے لائق طور پر یہ لکھا ہے کہ جو قتالہ میں نے اڑھائی سو سال پہلے لکھا تھا اس پر تنقید کرنے سے سو سو سال پہلے جو مینے صرف کرنے پہلے اور تہذیب پہلے بھی وہ شخص میں ملک کے اندر اسلام اور سوشلزم کا سرکہ اچے شاپ پر پہنچے ہوا تھا۔

(۲) علمی تنقید میں بہتر وہ ہے جو آپ کے خلاف کی بات خود اسی کے الفاظ میں چوری کی پوری نقل کی جائے، لیکن اگر اقتدار کے علمی نظریات کی تعلیم صہودی ہو تو کم از کم غلامہ لکھنے میں یہ وہ کثرت ضرور ہونی چاہئے کہ اس کے احاطہ لال کا کوئی اہم جزو نہ پائے ملک صاحب نے ہر جگہ میری بات کو غلامہ لکھا ہے مگر یہ غلامہ صحت سے عقائد پر غیر قابل اور بعض جگہ مبالغہ مبالغہ ہے۔

(۳) جن حضرات کو میرے مقالے کے مندرجات سے متعلق یہ ہو دیکھا انہوں نے بھی اس بات کا اظہار بوجہ کیا ہے کہ میری تنقید ایک خاص علمی انداز کی تنقید تھی جس میں بطور تعریف اور بددلی چھپنے اور لکھنے سے مکمل پرہیز کیا گیا تھا خود ملک صاحب نے بھی دلی زبان سے اس کا اعتراف فرمایا ہے، لیکن اس میں ہے کہ خود انہوں نے تنقید کا جو انداز اختیار فرمایا وہ کسی طرح بھی ایک علمی بحث کے شاندار نشان نہیں تھا میں نے عرض کیا تھا کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں، تمام وہ تعلیم کے ماحول میں کہہ رہا ہوں، لیکن اس میں نے یہ غور و جست و خیر کیا کہ اس اسٹیج سے محض شروع کر دینی جہاز کا کافی پر علم و تحقیق کرنے اور اس پر غور کرنے اور چھپنے اور لکھنے کے باوجود کئی بات میں ہوتی اور جہاں سہل سہل کوئی شخص اس کے اکابر کو اور میں دہریس میں اس نے تعلیم پائی ہے کہ کوئی ملحدوں کو ان کو وہ بیان کے لئے ضروری سمجھا رہا ہے۔

جہاں تک رقم بطریق کی بات، اطلاق ہے، ملک صاحب اس پر علم و تحقیق بھی فرمایا ہے لیکن وہی طور اس لئے کوئی اعتراض نہیں ہے کہ میں ”مکمل علم“ سے لے کر ”بے علم“ تک ہر خطاب کو اپنے حق میں درست سمجھتا ہوں، لیکن ہم سب کو یہ ضرور سمجھنا چاہئے کہ اس انداز بحث کے ساتھ اس اسلام کی کوئی اچھی فہم نہ کی نہیں کر سکتے تھے فرحان کے سامنے بھی نرم بات لکھنے کی تلقین کرتا ہے۔

اگر ملک صاحب برائے نامیں تو ایک خیر خواہانہ گزارش ضرور ہے، غور و خیر کہ اہل تو

طبی تھوپڑ میں طبعی و فطری کا تبادلہ طبعی صاحب نہیں۔ دو سرے اگر کسی نے اس کو مستحق سمجھا جانا ہو تو اس پر طبعی طبعی و طبعی عقلوں میں حراک ہو چکا ہے۔ اس دور میں طبعی و فطری کے بارے میں عموماً تلامذہ ہوتا ہے کہ اس کے بارے میں طبعی دیکھا گئے عقائد کو پر کرنے کی کو طبعی کی گئی ہے۔ تیسرا اگر کسی کو طبعی و فطری کا ایسا ہی فرق ہو تو پھر اعتقاد کی یہ صاحب قبول اس بارے میں چاہتی ہے اس کی ذاتوں پر لکھ جانے کے لئے محنت کی ضرورت ہے۔ اور اس محنت کے بغیر انسان کو طبعی اور جسمانی ہست کا فرق سمجھ میں نہیں آتا۔ اس لیے اس کا سب سے چڑا سہل یہ ہے طبعی و فطری کو ذات میں لے کر جسم و روح کے ساتھ دیکھی لینے کا کام ہے۔ اور جسے سنی زبان میں نہ ہو تو یہ کوئی خود اپنے ہی لو پر مل جاتی ہے۔

ہر کیف! چنانچہ حکم صاحب کی تحریکات کا فطری ہے۔ ان کے جواب میں جو صرف انسانی عرض کو سمجھا ہوں کہ۔

تو دانی کہ ہوا سر جگ نیست
و کر نہ خیال سخن تک نیست

اور۔

کپ ی اپنی لافوں پر زرا خود کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

اپنے لاف کے صرف ان لاف کی یہ حقیر تجویز منصوصات میں پیش کر رہا ہوں جو طبعی نوعیت کے ہیں اور جو واقعات و خیالات میں گھمبیرا کر سکتے ہیں۔

بدعت کا الزام

”خاتون کی بالادستی کا حق“ کے عنوان سے مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے:

”ہم بادشاہی کی حاست وہیں لے گئے ہیں کہ جس نے اس کے تقاضے
ہر مانور و تابانہ طریقے سے پورا کرتے تھے اور اس معاملے میں عقل و حرم
کی تیز رو نہ دیکھتے تھے“ لکھ قلعہ بنی اس کے بعد میں بتائی کی
بدعتی کا کیا حال رہا۔ اسے ہم آگے کی صورت میں بیان کرتے ہیں۔

حضرت سعیدؓ کے عہد میں

یہ پچیسویں حضرت سعیدؓ ہی کے عہد سے شروع ہوئی تھی، امام
ابوہریرہؓ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چالیس خلفائے
راشدين کے عہد میں سعیدؓ یہ تھا کہ نہ کافر مسلمانا کا وارث ہو سکتا
نہ نہ مسلمان کافر کا حضرت سعیدؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں
مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا
حضرت عمرؓ نے اس پر بدعت کو ختم کیا۔

(خلافت و حکومت ص ۳۵۰)

میں نے اس حوالہ سے دو اعتراضات کیے تھے :

(۱) مولانا محمد وحی صاحب نے غلط فہمی کے تحت امام زہریؒ کی طرف یہ بات منسوب کی
ہے کہ انہوں نے حضرت سعیدؓ کے اس مسلک کو بدعت قرار دیا ہے "سلاک الہدایہ
والنہایہ میں جس کے حوالہ سے مولانا نے امام زہریؒ کا یہ قول نقل فرمایا ہے) امام زہریؒ کا
اصل قول یہ ہے کہ :

راغب استعلاؤنی

حضرت عمرؓ نے بدعت کو قرار دیا

"پہلی دفعہ کو دیکھتے ہیں" بدعت کو ختم کرنے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرق ہے وہ کسی سے
بغیر نہیں۔

حیرا اعتراض یہ تھا کہ مولانا نے حضرت ابیؓ کے قول کو "بدعت" سے کیوں بے لگا کر
مولانا خود حضرت سعیدؓ کے اس مسلک کو "بدعت" سمجھتے ہیں تو انہی طرف سے اسے
بدعت فرما کیے، لیکن امام زہریؒ کی طرف بدعت کیوں منسوب کی گئی جو انہوں نے ہرگز نہیں
کیا

مگر امام علی صاحبؓ نے پیروہ اس اعتراض کا اپنے طویل مقالے میں کوئی جواب

نہیں دیا۔

(۶) میرزا مرزا اعجاز علی یہ تھا کہ وہ سلطان مسعود کی صاحب نے جو حضرت سلطان کے اس مسلک کو بدعت قرار دیا ہے وہ بدعت نہیں اس لئے کہ یہ حضرت سلطان کا فقہی اجتہاد تھا جو فقہ شافعی اور فقہ مالکی کے حوالے سے میں نے کہا تھا کہ اس مسئلہ میں مولوی کے بعد سے اختلاف پایا کرتا ہے حضرت مولوی کے علاوہ حضرت مولوی جیل اور مولوی حسن سے مولوی حسن امروہی، مولوی حنیف اور مولوی علی بن علی بن حسین کا بھی یہی مسلک ہے کہ مسلمانوں کو کافروں کا وارث قرار دیا جائے گا اور یہ مسلک بے بنیاد بھی نہیں ہے بلکہ شاخہ ایمان بننے سے اس مسلک کی بنیاد ایک مرفوع حدیث سے کہ قرار دیا ہے۔

جو فقہ بھی اس میرے مقالے میں یہ بحث چمکے گا اس پر یہ بات واضح ہوئے گی کہ یہاں مقصد یہ نہیں تھا کہ حضرت مولوی اور حضرت مولوی جیل کا یہ مسلک بدعتی کے خلاف سے زیادہ قوی اور رائج ہے بلکہ یہی حکم کا حاصل یہ تھا کہ یہ ایک فقہی اجتہاد ہے جس سے دلائل کے ساتھ اختلاف کو کیا جائے گا لیکن اسے "بدعت" اور "کفر" قرار دیا گیا ہے۔ حاکم نے نہیں کہا بلکہ "اورت" اس پر اس قیاس کی عبادت کمزری کی جاسکتی ہے کہ حضرت سلطان نے سیاسی غرضوں کے لئے حلال و حرام کی تفسیر دیا نہیں رکھی۔

لیکن ملک نظام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کے جواب میں جو حویل بحث فرمائی ہے اس کا حاصل یہ تھا ہے کہ حضرت مولوی اور حضرت سلطان جیل "میرزا" کے دلائل کمزور اور ان کے مقصد میں جمود و قہار کے دلائل مستحب ہیں۔ حالانکہ اگر مولانا مسعود کی صاحب کا قصہ صرف یہی ہو کہ حضرت مولوی کا یہ اجتہاد کمزور "میرزا" جو مسعود کے مسلک کے مطابق تھا ہے تو اس میں کوئی اعتراض نہ تھا اس عودت میں جتنے دلائل ملک صاحب نے حضرت مولوی اور حضرت مولوی کے خلاف پیش کئے ہیں "ہم ان پر سد چار کا اور اضافہ کر سکتے ہیں" اس لئے کہ ملک کے خلاف سے ہم جمود و قہار کے مسلک کے قائل ہیں اور وہی ملک اپنے نزدیک دلائل کے لحاظ سے مضبوط ہے لیکن بحث تو یہ ہے کہ حضرت مولوی اور حضرت سلطان جیل اپنے فقہی مسلک کی بناء پر "بدعت" کے مرتکب کس طرح ہو گئے؟ ہم نے حضرت صاحب اور حضرت مولوی کے خلاف دلائل پیش کئے تھے جیسے ہم نے ان کے مذہب کی تائید کرتا ہوا اسے مضبوط قرار دیا مستند نہیں تھا بلکہ یہ وہ تھا کہ یہ حوالہ جہتہ پر اور ان کے قول کی ایک شرعی دلیل بھی ہے۔ مولانا اگرچہ کہ وہ ہے

اور اسی لئے نانا مسک بخار میں اس کو جابر انہیں بدعت کا مرکب قرار میں دیا جا
 مسک جلد و تفت آن کے مسک کے دلائل کے لحاظ سے کنویر ہونے کا قائل ہے یہ مسک
 وارے اور مولانا مودودی صاحب کے درمیان مختلف فیہ میں تھا اچلتے ہم نے اس سے
 خیر نہ میں لیا۔

[illegible]

منہال یہ ہے کہ اگر ایک طرف تو کئی کلیت نور احاطہ ہے

مجموعہ "ملت نوری" اور "ملت نوری" کے قلم کاروں کی فہرست اور ان کی تصانیف

دو سرک طرف کسی محفل یا جلسہ کا قول یا فعل ہو جو صرف اس سبب متعارف نہ ہو لگایا ہے۔ یہی دو سرکی متعارف کا نام دیا جاسکتا ہے۔

حکماء و طب کا خلاصہ قایم ہے کہ ایسی صورت میں اسی معاملہ کا قلعہ کے قیل کو "جنگار" نہیں بلکہ "میدان" کہا جائے گا "فیکن المون" نے اپنے اس دوسرے ہی کرائی وکیل بیان میں لکھا ہے "میرا جواب یہ ہے کہ اگر معاملہ کا قلعہ ہے تو اپنے قیل کی بنیاد کسی بھی شہری زمین پر رکھنا ہے (موجودہ شہری زمینیں جس کو "میدان" کہتے ہیں) تو بلاشبہ

اسے "مستاد" ہی کہا جائے گا۔ اسے بدعت یا تحریف نہیں کہہ سکتے، ایسی صورت میں عمل کو بلاشبہ قرآن و حدیث اور خلفائے راشدین کی سنت ہی پر کیا جائے گا۔ عقلی کے مندرجہ مسلک کو "کمزور" سمجھنا "بہت تک" کہ "مستاد" عقلی بھی کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اسے "بدعت" قرار دینے کے کوئی سبب نہیں ہے۔

صحابہ کرام کا سلام تو مست بلند ہے، بعد کے فقہاء و محدثین نے ایسے بے شمار اقوال مروی ہیں جو بظاہر قرآن و سنت کے خلاف نظر آتے ہیں، لیکن چونکہ ان کی کوئی نہ کوئی شرعی بنا و مکتور یا مقبوضہ موجود ہے، اس لئے ایسے اقوال کو "مستاد" عقلی تو کہا گیا ہے، لیکن "بدعت" کسی نے نہیں کہا۔ مثلاً امام شافعیؒ اس بات کے قائل ہیں کہ اگر کوئی شخص بیچ پر بیس لکھ پڑھنا چاہتا ہو جو کہ پچوڑے شب بھی وسیع ملاں ہوتا ہے، نہ عانا لکھ قرآن کریم کا صریح آیت موجود ہے کہ :

وَلَا تَسْمَعُوا لَهُ، مَكْرَ سَبَّاحِ عَنِہ

اور اس آیت کی تفسیر سے صحت کھاتا نہیں ہے، بلکہ کام نہ لیا گیا ہو۔

جمہور فقہاء نے امام شافعیؒ کے اس مسلک کی تردید کی ہے، اسے کمزور کہا ہے، مگر اس پر عمل نہیں کیا، لیکن کیا کوئی دیکھ جائے کہ امام شافعیؒ نے اس مسلک کی وجہ سے امام شافعیؒ پر بدعت کا الزام عائد کیا ہو؟ وہ یہی ہے کہ امام شافعیؒ سمجھتے ہیں اور اپنے قول کی ایک شرعی بنیاد رکھتے ہیں، یہ بنیاد جمہور کے نزدیک کمزور نہیں، لیکن ان کو "بدعت" اور "تحریف" دینے کے الزام سے بڑی کرنے کے لئے کافی ہے۔ ورنہ اگر تک صاحب کے "مصل" کے مطابق "بدعت" کے خطاب میں، مگر فیاضی سے کام لیا جائے تو امت کا شاید کوئی جہت بھی اس شرعی راہ سے نہیں بچ سکتے گا، کیونکہ ہر ایک کے یہاں ایک حد اقوال و روایات سے ملے ہیں جو بظاہر قرآن و حدیث کے خلاف نظر آتے ہیں اور جمہور امت نے اس لئے انکو قبول نہیں کیا، بلکہ وہ گھڑا ہے، مگر ایسے کے ہمیں کو بدعت نہیں ہے، ہمیں کہا۔

یہاں شواہد یہ ہے کہ اپنے قول کا قائل کسی اختلاف کی اوجہ نہ رکھتا ہو، اور اسکے بارے میں جہاں نہ کیا جاسکتا ہو کہ وہ خواہشات نفسانی کی اتباع میں تحریف دین کا سرگرم ہوگا، امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں :

لَا يَدْرِيَا جَمْعُ مَرْفُوعٍ وَلَا مَرْفُوعٌ مَرْفُوعٌ

ان الراى للمدعو ما يمس على المصعب وانما ع اللذين من عيون
مرجع ال هو ما كان من بعد بدنا كسواي قلن في لصة مع سؤ
و طنگ راجع على اصل مری جالاول تا جیل شعبه جلد لصد
و مسرک علیہ عذرا المدعو الخانی حشر ع و لا یكون مدعة انما

قانی نے مت رائے ہے جو حالت اور بڑا اہمیت کی ہو گی پر مٹی
ہو اور اس میں کسی اصل شری کی طرف رجوع نہ کیا گیا ہو اور رائے کی
دوسری قسم یہ ہے جو اگرچہ اپنی اصل کے اعتبار سے محمود ہو لیکن رائے
مذہب کا ذریعہ بنی ہو گئی ہے اور اس کی بنیاد کسی شری اصل پر ہوئی ہے وہ
جس سے پہلی قسم توہمت کی تخریج میں داخل ہے اور اس پر دست کے
واقع کا اطلاق ہوتا ہے لیکن دوسری قسم کی رائے اس سے خارج ہے
اور نہ بھی رجوع میں ہو سکتی ہے

اور فقہ ہونا ضروری صاحب کی زبانی ہے کہ وہ "اجتہاد" کی کیا تخریج فرماتے ہیں
"اجتہاد کی اصطلاح کا اطلاقی میرے نزدیک صرف اس رائے پر
ہو سکتا ہے جس کے لئے شریعت میں کوئی کچھ نکل پائی ہو" اور
"اجتہاد کی پہلی" ہم صرف اس رائے کو کہہ سکتے ہیں جس کے حق میں
کوئی نہ کوئی شری استدلال ہو کر نہ آج نہ ہو یا بعد کی ہو۔ (خلافت و
نہج ص ۲۳۳)

اب تک صاحب غور فرمائیں کہ توہمت مسلم کے مسئلہ میں انکی ماری بحث کا خلاصہ
یہ نکلتا ہے کہ حضرت صادق اور حضرت معاویہ بن جمل نے جس بحث سے استدلال کیا

لہ الاصلی فی مقام ص ۳۳۳ ج ۱ صحیح امام محمد ص ۲۲۲

کے یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ جب صاحب نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے تو اس کا ہے
کہ اس میں ایک سزا دل گواہ ہے "انما قولہ یروا قدس میں اس کے جعل ولایت بنیامیر ہول راصل
کے لکے ہے اور میرے ملک صاحب کی توجہ اس طرف تھی کہ یہ حدیث کی تحقیق و تحقیق ہم لوگوں کے
لئے تو دلکی ہے لیکن میں صاحب نے کوئی ارشاد یا روایت اس سے ظاہر اس کے لئے یہ بات
بحث کو مارتے کی وجہ سے ہو سکتی ہے کہ بعد کے راویوں میں کوئی شخص کھل گیا ہے

ہے وہ "شہر لعل" "شہر کنور" ہے یا زیادہ سے زیادہ "منجی نہیں" لیکن اس سے خود مولا
موروثی صاحب کے بیان کے مطابق آلودہ سے بڑا اور استادی عقلی ہی درجیت ہوتی ہے
"پرست" کیسے ثابت ہو گئی؟
ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں:

"اسی تخت و سہل اور سطح خلقائے راشدین کے واقعہ امیر
عالم کا ایک فیصلہ اور طریقہ ہے جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ
دوسری ملت ہے۔" یا ایک فیصلہ یا ایک اجتہاد کا قیاس و اجتہاد ہے۔" یہ افق
انسانی ہے جیسے آکل و کُلر لعل الرُحما اور جو صاحب جیسے لوگ
کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا ہر امیر مرکز ملت و کوئے کبرے دینی ملت
ہے۔

صاحب غلام علی صاحب اور خطبے دل سے غور فرمائیں کہ وہ کیا بات فرما رہے ہیں؟
کیا میرے کسی ایک لفظ سے بھی براہِ اشارہ نہیں نکلا ہے کہ حضرت صاحب کا فعل "امیر" یا
"مرکز ملت" ہو بلکہ حقیقت سے قطعاً یہ اجتہاد اور کئی بار بھی ہے کہ حضرت صاحب کا فعل
اور فیصلہ جھوٹا ہے "انہی فقہی مسائل میں اجتہاد کا حق حاصل ہے" لہذا ان کے اجتہادات کو
پرست یا فخریہ دین نہیں کہا جا سکتا اور وہ "امیر" نہ ہوتے تب بھی انہیں یہ حق حاصل
تھا اور جب امیر ہوں گے تب بھی ان الہیت اجتہاد ختم نہیں ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی فیصلہ
جھوٹا "امیر" بنائے تو اسے فعل "امیر" بنانے کے جرم میں اجتہاد سے محروم نہ نہیں کیا
جا سکتا بلکہ صورت میں ان کے فقہی اجتہادات مرکز ملت کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک جھوٹ
کو حیثیت سے جانچو گے۔

پھر ہمیں تختِ نبوت ہے کہ ملک صاحب کو حضرت سجادؑ اور چوہ صاحب کے مرکز
ملت کے درمیان کوئی فرق نظر نہیں آتا؟ حضرت صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ عام اسرار کی
طریق کوئی امیر نہیں بلکہ ایک سجائی کا تب دینی اور صاحب نقال و مناقب بزرگ ہیں "ان
کے قیاس و اجتہاد اور یہ کہ امرائے کے قیاس و اجتہاد میں اشرف و اسبق کا تفاوت ہے" ظاہر
لیکن قیمت سے زیادہ بدعات اور "رائے مذموم" کا دشمن اور کون ہوگا بلکہ سنئے کہ صحابہؓ کے
قیامات اور قراء کے بارے میں وہ کیا فرماتے ہیں:

[illegible]

ان حضرات کی رائے پر تمام امت محمدیہ سے ذرا تفریق
 سے بڑھ کر ایک دوسرے سے جوہر علم رکھنے والے سب سے تم
 محکمات کرنے والے سب سے نامور حضرات کے حال اور سب سے خاص
 کامل القدر تھے جن کا توراہ سب سے بڑھ کر عمل اور جن کے قریب
 سب سے زیادہ جلال تھے۔ یہ حضرات ہیں جنہوں نے خدای تعالیٰ کی
 صفات پر کیا۔ اس کے معانی کو سمجھا۔ رسولی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 ساتھ حد کو پہنچا۔ ان حضرات کی رائے اکثریت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 نصیحتات کے ساتھ رہی نسبت رکھتی ہے۔ لیکن خود اگر انہیں کسی صورت
 سے حاصل ہے۔ اور اس معاملے پر رائے و اختلاف بھی لگے۔ اور لگنے چوہ
 و اجاز کے درمیان رہی لہذا ہے جو تعلیم کے اعتبار سے لگے وہ یوں
 پایا جاتا ہے۔ محمد ابجد ہوں کی رائے ان حضرات کی رائے کے ساتھ جو
 نسبت رکھتی ہے۔ جو ان جیسے لوگوں کی ان جیسے لوگوں کے ساتھ موجود

ملاحظہ یہ کر زیر بحث مسئلہ میں صحیح نتیجہ تک پہنچنے کے لئے دیکھنے کی بات یہ تھی کہ حضرت سیدنا اور حضرت معاذ بن جبلؓ کی رائے والا کل کے لحاظ سے مضبوط ہے یا کمزور دیکھنے کی بات یہ ہے کہ ان میں اجتہاد کی اہلیت ہے یا نہیں اگر ان میں اجتہاد کی صلاحیت پائی جائے تو اور کسی نفس مسئلے میں کوئی رائے دے دیتے ہیں تو خواہ وہ ہمیں کتنی ہی کمزور معلوم ہو۔

في احدى احياء القدس المسمى حي المصايف في حي المصايف في حي المصايف

ہیں سے اختلاف کیا چٹکا ہے چلیں اسے بدعت قرار دینے کا کمال ہوا نہیں ہے۔ اسکی ایک وجہ ہے کہ اس قسم کے شاذ و اسیب میں ہم تک مہول ابن حضرت کے اقوال پہنچے ہیں اس کے وہ کل قصیل کیساتھ نہیں پہنچے تھے ورنہ اگر ان کے مکمل و لا کل ہم تک پہنچے تو شاید ان کے مذاہب ہمیں آج تک بڑی بے باطنی نہیں معلوم نہ ہوتے۔

ابہ سے کہ حضرت عطاء رضی اللہ عنہ کا علم و فہم میں کیا مقام ہے؟ یہ دعوائے فوجیت سے بھرپور اور موثر نہیں لے آئی کہ وہی میں دوح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ:

اللہم عني و عني و عني و عني

اس کا مطلب ہے کہ تیرا (قرآن) کا علم بظاہر

نیز جامع تفسیر کی اور اس لیے کہ آپ نے حضرت عطاء کے لئے دعا بھی فرمائی کہ:

اللہم عني و عني و عني و عني

یا اللہ اگر مٹا اور یہ امتیازات دے اور آگے ذبح و گوشت کو دے دے

اور ہاتھ میں الدین دینی نے سید کے ساتھ روایت تھی کہ ہے کہ ایک مرتب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عطاء کو سوازی پر اپنے پیچھے غلایا "پھر آپ نے فرمایا کہ تمہارے جسم کا کون سا حصہ مجھ سے افضل ہے؟ حضرت عطاء نے جواب دیا کہ "سید" آپ نے فرمایا:

لقد علمت اني افضل مني

"یا اللہ اسکو علم سے بھر دے"

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول ہوئی کچھ عمارت کی یہ دعائیں ہیں اپنے پہلے مقالے میں نقل کر چکا تھا کہ حضرت ابن عباسؓ نے حضرت عطاءؓ کے بارے میں فرمایا

اللہم

بلا شبر و فقیہ ہیں

۱۔ البیہودۃ، ص ۲۲، ج ۸، مطبعہ المدینہ

۲۔ مشکوٰۃ، ص ۵۹، ج ۱، مطبعہ المدینہ

۳۔ البیہودۃ، ص ۲۲، ج ۸، مطبعہ المدینہ

علی صاحب حضرت عزہ حضرت سجادؑ اور حضرت معاویہؓ کا نام سزاوارت کے صرف محمد بن صفیہ وغیرہ کے اسماء گرامی ذکر کرتے ہیں اور یہ آثار دیکھتے ہیں کہ ابن قدامہ نے صرف ابن حضرت کی طرف اس مسک کی نسبت کو منکوک بتلایا ہے حالانکہ اگر ابن قدامہ کی بات سانی ہے تو ہر دو مانعہ اور حضرت سجادؑ کے بارے میں بھی یہ کہنے کہ ان کی طرف بھی اس قول کی نسبت صحیح نہیں، لہذا مولانا مسعودی صاحب نے ان کے خلاف یہ بحث چھیڑی ہے وہ جو مولیٰ سے غلط ہے لیکن یہ آخر مخالف روایت کی کوئی قسم ہے کہ ابن قدامہ کی بات کو محمد بن علیؑ کے بارے میں تو آپ واجب التعلیم قرار دیتے ہیں اور وہ اسی قریب تھا حضرت معاویہؓ کے بارے میں جو کہہ رہے ہیں کہ ان کی طرف اس قول کی نسبت لاحق اجترار نہیں، (اسے قریب نہ کہ نہیں کہتے) تاکہ کما جائے کہ حضرت معاویہؓ اپنے اس مسک میں تھا چوں کہ ان کا کمال ہم لوگ نہیں اور مولانا مسعودی صاحب نے ان میں جو بدعت ہے سرکب بتلایا ہے، اس کی تصدیق و تائید کی رہ جو وار ہو سکے اس طرز میں پر مواضع الاموال و القیوس کے اور کیا کیا جائے؟

نصف دست کا معاملہ : دوسرے نمبر میں نے مولانا مسعودی صاحب کی اسی عبارت پر تنبیہ کی تھی:

”بالکل ابن کثیر جانتے ہیں کہ دست کے معاملہ میں بھی حضرت سجادؑ

نے صحت کو دیکھا تھا مستند یہ تھی کہ مخالف روایت مسلمان کے بائبر ہوگی۔

کہ حضرت سجادؑ نے اسکو اذیت کر دیا اور باقی نصف خود ہی شریف

کردی۔ (توضیح لمکتوب ص ۱۴۲ ص ۱۴۱)

میں نے اس عبارت پر غور و اعتراض کیے تھے :

(۱) خلافت بعد بطل مولانا مسعودی صاحب نے خود اپنی طرف سے جو حواہی ہے، اصل سبب

میں یہ جملہ بالکل موجود نہیں ہے، نہ خلاف ابن کثیر نے یہ جملہ کہا نہ امام ربیع نے۔

نصف نظام بنی صاحب نے میرا یہ اعتراض میری عبارت کے ذیل میں نقل کیا ہے:

لیکن ذرا غلط کمالی جواب دیا ہے کہ مولانا مسعودی کی غلطی کا اعتراف کیا ہے۔ عملی وار

حضرات خود بھی اسدایہ و التناہیہ میں ص ۱۳۹ ص ۱۴۰ کو نقل کر دیکھتے ہیں۔

(۱) دوسرا اعتراض میں ہے کہ یہ کیا تھا کہ خلا کھینچو جسے کہ پھوڑ کر پانی مقلوبہ کی نہایت حفاظت
 لیکن خبر کی طرف کہنے میں بھی مولانا سوری صاحب کو مخاطبہ ہوا ہے کہ یہ مقلوبہ جاننا اس کیجئے
 کا نہیں، تمام زہریلی شے کا ہے جس نے لکھا تھا کہ: ۵۵

”وہ بدل لڑھکے کے اظہار میں ہے شہید ہیں“

ایک دلچسپ غلطی:۔ میرے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ملک صاحب نے
 بڑی دلچسپ بات کہیں ہے فرماتے ہیں:

”میر ابھارتے ہیں کچھ کے قیل کے ساتھ سابق قحطی کے آخری
 اظہار و بد حالانہ میں کو طلاء طریق پر طائرانی کچھ کے قیل کو نام نہاد
 کا قیل بنا دیا ہے حالانکہ قیل و بد حالانہ قیل یہ کہہ کے سنی کا قیل تو
 نہیں منظور ہوتا چاہئے حالانکہ اس بدلت سے کچھ بے خبر نہ ہونا چاہئے تھا
 کہ بد حال کے قیل کو بد حالانہ قیل کہتے ہیں اور اس کا اظہار قیل
 یعنی کی جاب میں ہے“ (ترجمان القرآن، ج ۱، ص ۱۰۰ صفحہ ۱۰۰)

اگر ملک صاحب علی صاحب کے ذریعے لکھی ہوئی عبارت میں کوئی اضافہ ہو
 جاتا تو ہم اس کے متنبہ ہی ہوتے، لیکن مشکل یہ ہے کہ ”دور البصر“ کو ملک صاحب سے
 اختلاف کرنے کی سعادت حاصل نہیں ہو سکتی اس کے بجائے اس نے ”علی وارث“ کے
 معنی میں تعبیر پاکی ہے جہاں کا بانی غالباً میر بھی اس باب کو بتاتا ہے کہ ”بقول“ کی ایک
 قسم اور بھی ہے جو روشہ روایت کے شہداء میں آتی ہے، یہ محدثین کا جانا ہوا خصوصیت ہے کہ
 جس سے ایک سند سے کسی کا ایک قول نہ لیا کر لیتے ہیں اور پھر کہتے ہیں اس سند سے اسی شخص کا
 وہ قول نقل کرنا چاہئے اور خود سرے قول میں سند کا اضافہ کرنے کے بجائے شہداء میں
 مہدیان کہنے پر اکتفا کرتے ہیں سب کی ضمیر سند کی طرف رجوع ہوئی ہے، یہاں یہاں اختلاف
 جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگر وہ سند سے لیا اسکا یہ قول ہم تک پہنچا ہے۔“

۱۔ ملک صاحب کا کہنا درست نہیں کہ ”اس سے علی صاحب کے ایک اور نسخہ نہ آیا“ اور نہ روایت
 نہ بات صرف اس لئے ضروری ہے کہ اس کے خبر میں نقل کی روایت ہم نے قلم کی تھی
 ہے اس کا اظہار اذکار میں ہے۔

یہاں بھی ”تہذیب الاذہریہ“ کا جیسے اسی سنی میں کہ ہے ”شروع میں حافظ ابن کثیر نے توحید مسلم میں اٹا کر کے لکھنے میں امام ابوہریرہؓ کا قول نقل کیا ہے ”اس کے بعد چونکہ ”نصف صحت“ کے بارے میں امام زہریؒ کا جھگڑا ہی کسی حد سے عموماً تھا“ نہ لکھنے اس کے شروع میں جب کہ نقل جوہریؒ ”کہہ دیا ہے“ ملاحظہ فرمائیے: الحمد للہ اور التناوی کی پوری عبارت اس طرح ہے:۔

وفت ابو سعید بن شیبہ عن ابرہۃ بن صہب سے ان
لا یرتہا کافر علیہ صیولہ ”مسلم نے کافر و کفر میں وفت
فہمسم میں کافر مد وفتہ وفتہ میں یکجا ہوا ہے بعدہ میں
کفر میں ہر صہب ہر صہب ہر صہب ہر صہب ہر صہب ہر صہب
مد وفتہ وفتہ میں مد وفتہ وفتہ میں مد وفتہ وفتہ میں
سہبت کفرہ المسیم وکفر مد وفتہ وفتہ میں مد وفتہ میں

”نصف صحت“

ایسا ایمانی شیبہ سے ابوہریرہؓ سے روایات کرتے ہیں کہ سنت میں مل
تقی قمر کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہے۔ لا۔ مسلمان کافر کا بیٹا ہے۔ یہاں تک کہ
عمر بن عبدالحقؒ آئے تو انہوں نے پہلی صحت کو لکھا تو ”پھر شام نے اس
پیسے کو لکھ دیا جو حضرت جابرؓ دوران کے بعد کے بنو امیہ نے کیا تھا“ اور
ذکر سعدی سے امام زہریؒ کہتے ہیں کہ جب یہ کسی نے لکھا کہ مسیحی کا
یہ مسیحی کے برابر ہوگی ”سلویہ“ پچھلے شخص نے لکھا مسیحی کے سے لم
کر کے حق کر دیا۔

ایسا اگر ملک صاحب کے ارشادات مطابق وہ بہ قاتل ابویہ کے القاتل کو ”گلے غلوں
کے بجائے سابق غلوں سے متعلق سمجھا جائے تو عبارت کا ترجمہ ہو جائے گا کہ۔ ”پچھلے
نصف جنسوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا“ ”مسلحین“ ہیں“ اسی پر ابن کے بعد بنو نصیر
پھیلے کہتے رہے یہاں تک کہ عمر بن عبد العزیزؒ آئے تو انہوں نے پہلی صحت کو لکھا تو ”پھر
شام نے اس پھیلے کو لکھا“ ”جو حضرت جابرؓ دوران کے بعد کے بنو امیہ نے کیا تھا“ اور کیا
امام زہریؒ کا قول ہے۔“

ایسا فرقہ تماشا ناظر فرمائیے کہ ایک طرف تو ملک صاحب اس بات پر مصر ہیں کہ

امام ذہریؒ کے ترجمہ حضرت سعیدؒ کے بیان فیصلہ ملتے ہیں، بلکہ بدعت تھا، وہ سبھی طرف سے بھی نپٹاتے ہیں کہ بدعت اربعہ کا تعلق تو حدیث مسلم کے متعلق ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ امام ذہریؒ نے احزابِ حارثی کے فیصلے کو صحیح قرار دیا ہے اور مساجد کو وہ بدعت سمجھتے ہیں اسی کو اپنا مذہب بھی سمجھتا ہے کیا جب تک حدیث اس پر راضی ہیں؟ ”یہ اصطلاح“ کاجرم یہ ہے کہ اسی نے اس مسئلہ کی صورت حال کو دیکھ کر اسے کہہ دیا تھا کہ مولانا سعیدؒ صاحب سے اس عبارت کا مفہوم سمجھتے ہیں غلطی ہو گئی ہے۔ یہ قول حافظ ابن کثیرؒ کا نہیں، بلکہ امام ذہریؒ کی ہے کہ اسے بدعت اربعہ کے الفاظ میں پڑھا ہے اور پھر غلط فہمی سے بچانے کے لئے یہ الفاظ اربعہ کا ترجمہ بھی ان الفاظ کے ساتھ کر دیا تھا کہ ”کہ کہہ خدا سے تمام وہی کہ یہ قول ہم تک پہنچا ہے۔“ ہم سمجھتے تھے کہ اہل علم کے لئے اسکا اشارہ کافی ہو گا لیکن ہمیں اندازہ نہیں تھا کہ ملکِ عرب کے لئے اسکا اشارہ غلط فہمی کا سبب بن جائے گا اور وہ جواب میں ہمیں ”بدعتی“ کے معنوں سے پتہ نہ چلے گی مساوات عطا فرمائیں گے۔

میرزا صاحبؒ جس شخص کو حدیث اور تاریخ کی عملی کتابوں سے لڑائی ممانعت تھی وہی ہے۔ اس شخص کے بعد اس حقیقت میں شبہ نہیں کر سکتے کہ حدیث کے بارے میں یہ قول حافظ ابن کثیرؒ کا اپنا نہیں، کہ لازم ذہریؒ کا ہے، حافظ ابن کثیرؒ نے صرف اسے نقل کیا ہے۔ (۳) اس کے بعد میں نے عرض کیا تھا کہ امام ذہریؒ کئی قولوں میں اختلاف اور بعض کے ساتھ پابن ہوا ہے۔ اس کی چوری تفصیل ”۱۔“ نے اپنی مثنیٰ کبریٰ میں حدیث کی ہے اور اس میں یہ تصریح ہے کہ حضرت مولاناؒ ”آدمی بدعت عقول کے دور میں کو دیکھتے تھے“ اور اپنی تصنیف بیت المہم میں داخل کر دیتے تھے ”لہذا آدمی بدعت کو اپنے ذہنی استعمال میں لے کر آتے تھے“

یہ بالکل خلاف اور مبہم غلطی ہے، حتیٰ کہ حافظ ابن کثیرؒ نے امام ذہریؒ کا اختلاف اختلاف کے ساتھ نقل کیا ہے۔ غلطی نے تفصیل کے ساتھ ”لہذا اختیار نہ کی و روایت کا“

کا اور اس کی موجودگی میں یہ کہنا بالکل غلط ہو گا کہ حضرت عابدیہؒ نے 'اومی دلت' ہے جتنی میں لائی شروع کر دی تھی، مگر کتنا سوہوہری صاحب نے ایک جگہ لکھا ہے نہ مسمان پر دگان دین کے سلسلہ میں جیسا اور صحابہ کرامؓ سے سلسلہ میں خصوصاً میرا طرز عمل۔ ہے کہ جیسا کہ کسی صحابہؓ کو ملے ہے یہ کسی مستبرو اہمت کی حد سے لانا ہے کسی توہا یا غل کی بھیج قصیر فتن ہو سکتی کہ اختیار کیا جائے اور اس کو غلط قرار دینے کی جسارت اس وقت تک۔ کی جائے جب تک کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔"

(الکتاب و الذیعت من ۱۹۵۲ء)

اس نے ہم سمجھے تھے یہ سنیں سیتی کی اس "مستبرو و اہمیت" مگر وہ کہہ کر سبلائی طرف سے مسرت کا اظہار ہو گا کہ "اس کی حد سے" حضرت عابدیہؒ کے فعل کی صحیح تعبیر مل سکتی لیکن انھوں نے یہ کہ ملک عطا علی صاحب کو اب بھی اس بات پر اصرار ہے کہ حضرت عابدیہؒ کو جی دے والی استعمال ہوئے کے واسطے لیتے ہے؟ اور سیتی کی روایت میں جو بیت الہی کا لفظ تین ہے اس سے مراد بھی حضرت عابدیہؒ کی ذات ہی ہے۔ والا غل مل چکا ہے تو ہمیں؟

"مگر یہ یہ کہ سورجوں نے دوسرے مقامات پر بھی "مستبرو عابدیہ" اور دوسرے سو اس کے ساتھ "مردہ من قرء" ہم میں کے لئے دوسری طرح کے لفظ استعمال کئے ہیں "ایک ہی واحد میں نہیں نصب کا لفظ ہے اور کہیں نہ بیت الہی کا لفظ اب آخر بیت الہی کی چوتھوں فی اساتج امیر عابدیہؒ اور اہل کے چالیسوں کے واسطے میں وہی جاتی جو عہد تھی اور سقوت و اہل میں تھی "یہ تو یہ کما جاسکتا تھا کہ ہر جگہ بقصر سے مراد بیت الہی ہے "لیکن بیت الہی بہر ذاتی اور یہ کہ اس معنی و اسرار میں کے لئے بالفاظ الہیہ ہے وہی استعمال ہونے لگے "لہذا ان کے صرف خاص اور قوم کے بیت الہی میں جگہ کوئی فرق نہ ہے بلکہ ہر مسلمانوں کی میریت الہی کے نام و فروع اور حسب و نسب کے واسطے میں استعمال کے واسطے بوندہ نہ رہے تو مگر مورد فعل الٹ چلتا ہے" یہ ضرور میں تھا

ایک خط میں بھی لکھا ہے: ”میرا بیٹا ہے۔“

ہماری اپنی گزارش کو یہ ہے کہ اگر ملک و مہم کے اس برشلہ گراہی کے معنی حضرت معصومہؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حق میں ”عصبہ“، ”عصبہ“، ”عصبہ“ ہی کہہ دیا جائے تو ملک و مہم کو چاہئے کہ تاریخ میں جن جن مقامات پر حضرت معصومہؑ کا بیت المار کے لئے کچھ لکھا ہے، ان سب کو حضرت معصومہؑ کے ”جرائم“ کی فہرست میں شامل فرمائیں اور جب کوئی پرچہ کہہ جس پر ”کیسے ہوا“ کی تیغ ہو اس پر دہراویں کہ حضرت معصومہؑ کے حق میں اعتقادِ ائمہ کا جتنے اعتقاد کے مستحق ہے۔

پھر کیا جناب قدام علی صاحب کوئی دلیل بھی پیش کر سکتے ہیں جس سے یہ ظہور ہو کہ حضرت معصومہؑ نے بیت المال کی رقم اپنے ذاتی استعمال میں یا شریعہ کر دی تھیں اور حلقہ ان کے ذاتی مصرف اور بیت المال میں کوئی فرق نہیں رہا تھا؟ عجیب بات ہے کہ دعوئی تو یہ کہتے ہیں کہ حضرت معصومہؑ کے نانے میں بیت المال ذاتی اخراجات کے لئے بہرہ ور رہا، استعان ہونے کا تھا، مگر خود اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل پیش کرنے کے بجائے اس دعوے کی نفی پر دلیل بہت طلب فرماتے ہیں کہ:

”ایا کوئی شخص یہ بتا سکتا ہے کہ ان کے عہد خلافت میں قلیف نہ لگے

ایک مشاہیر متعین نہ ہو گیا ہو اور بیت المال کے مصارف الخ کے ذاتی

مصرف سے اکل اکل رکھے گئے ہوں۔“

حالاںکہ بیت المال کی چند مثالیں بھی تبدیل کا دعوئی خود انہوں نے کیا ہے اور وہی بھر کے مسئلہ اصل استدلال کی ہر دہرہ دہریں اس کے ذمہ ہے جو تبدیل کا دعویٰ ہے، جو انھیں تبدیل کا حکم کرتا ہے اس کے لئے نہ کہ بتا سکا ہے کہ تبدیل کی کوئی دلیل نہیں۔ اس لحاظ سے ان کے دعوے کی تردید کے لئے کوئی دلیل پیش کرنا ہر دہرہ دہریں نہیں تھی مگر جتنا ہم یہ پیش نہیں کرتے ہیں، اس مسئلہ کی تردید کے دوران حضرت معصومہؑ سے حلقہ جہت اور تاریخ کی کتابیں کھلیں اور یہی حلقہ دہریں ہیں، ہمیں تو کہیں اس کا کوئی ثبوت بھی نہیں مل سکا کہ وہ بیت المال کو ذاتی مصارف میں خرچ کر رہے تھے، اس کے بجائے ایک ایسی روایت ملی جو تمام ملک و مہم کی بصیرت میں اضافہ کر سکتی، ملاحظہ فرمائیں البتہ یہ دعوت اللہ علیہ سند حسن کے ساتھ نقل کرتے ہیں:

عن معوية وعبيد الغنير يوم الجمعة فلقب عبد تطهيرة ايها
الناموس الي المملكه عاتنا والاعينني في ما من شئنا اعطى الخوس في ما
يسعدنا فاعلم بهما احدهما كتاب الجمعة الثانية قال يخل لي فك
فلم يصبه احد فجمعة كانت الجمعة الثالثة قال فخل سعدني ففهم
اليه رجل فخل ففهم في الامال عاتنا والفقى في شئنا من نداء
في ما ورد في حكمة تعالى الله ولم يلفنا فيزل مع وبعلمه رسل
الي فمزل ففهم في عليه ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
الا واما في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
اي هذا في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
ولم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
فولهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
فورد في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
عليه احد ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
الثانية ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في
ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في ففهم في

حضرت معاویہؓ سے روایات ہیں کہ وہ ایک مرتبہ حجہ بصرہ سلطان عمرؓ کے پاس
اور خطبہ صلیبی ہوئے تو فرمایا کہ "معاویہ کی دولت اور اس کی دولت ہے اور سارا
مال غنیمت ہے اور ان سے ہم جس کو چاہیں گے اور جس کے مورد جس کو چاہیں
کے مال کو دیں گے۔" اس نے کسی نے کوئی جواب نہیں دیا "خیر بدھو میرا
جسے اگر تو اس خطبہ نے کہہ کر ہی راستہ دہرائی "کہہ کر کھڑے ہوئے "میرے پاس یہ راستہ
کو تو حضرت معاویہؓ نے پھر بھی بات کہی "تو ایک شخص اچھے کھڑا ہوا اور
اس نے کہا "میرے پاس بھی یہ راستہ ہمارا ہے" مال غنیمت بھی ہم سب کا
ہے "یہ شخص حضرت معاویہؓ کے درمیان حاضر ہو گیا "ہم اپنی غولار کے
ذریعہ اس کا لہلہہ غلغلہ کے پاس لے آیا "میرا کہے "یہ سکر حضرت معاویہؓ
عمرؓ سے کہتے تھے اس شخص کو ہلا کر کھینچا "جیسا کہ حضرت معاویہؓ کے پاس
داخل کیا گیا تو لوگ کہنے لگے کہ "معاویہؓ ہمارا کیا لیکھ "حضرت معاویہؓ نے
دروازے کھول دیئے "لوگ باہر داخل ہوئے تو دیکھا کہ وہ شخص اس کے

سرتھ چا رہائی پر بیٹھا ہوا ہے۔ اس پر حضرت معاذؓ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ اس شخص کو (مردہ رکھے) جس نے مجھے زندہ کر لیا، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ: "میرے بعد کچھ افراد ایسے آئیں گے جنہوں نے (میں) کو تمہیں کے معجزوں کا جواب دے سکیں اور جانے گا کہ اوسے کون ہے۔" میں نے وہاں کی طرح داخل ہوا تھا۔ "میں نے وہاں اچھا کر دیا (کے لئے) ایک بات کہی تھی، تیری بات اس کی پیروی کی، اور مجھے مرد ہو کر کہیں شہداء امراء میں داخل ہونا پڑا، تو میں نے وہاں وہی بات کہی، پھر بھی کسی نے جواب نہ دیا کہ میں نے اپنے دل میں کہا کہ میں اشیاء کو اس میں سے ہوں، پھر میں نے میرے بعد میں وہی بات کہی تو یہ شخص کھڑا ہوا، "یا نبی! میں نے میری قوم کو اللہ اللہ سے زندہ دیکھا، اس نے مجھے زندہ کر دیا، مجھے اسے ہے کہ اللہ تعالیٰ مجھے ایسے امراء کے زمرہ سے شامل کرے گا۔" پھر حضرت معاذؓ نے اس شخص کو قہقہہ دیا۔

فاصلہ زینتی یہ رعایت نقل کر کے فرماتے ہیں:

ہذا صاحب حسنہ

(سنو کے لحاظ سے) یہ حدیث حسنہ ہے

اور شیخنا محمد بن عوف خالی اپنی سند سے علیہ بن قیس کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں نے حضرت معاذؓ کو خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا کہ: "تمہارے بیت اہل میں وظیفہ ادا کرنے کے بعد بھی کچھ رقم نکال لی، چہ آپ میں وہ بھی تمہارے دو سواں تقسیم کر دیا ہوں، اگر تمہارے سواں بھی رقم نکال لی تو وہ بھی تقسیم کر دیں گے۔" وہ مجھ پر کوئی التزام نہ ہو گا، تو میں نے یہ سنا کہ داناہد بن ابی اسلمی الاشجریہ کہ: "میں نے اسے کہہ دیا میرا مال میں نے اللہ کا مال ہے جو اللہ نے تم کو اور غنیمت عطا کی ہے۔"

کیا آپ بھی ملک صاحب یہ فرماتے تھے کہ حضرت معاذؓ کے سامنے میں بیت اہل

ذاتی اعتراض کے لئے بے رنج استغفار میں ملے گا۔

(۴) چونکہ اعتراض میں نے یہ کہا تھا کہ مشرک و مجوسی سے ٹکاف زیرِ پلا آتا ہے کہ ذی ذات مسلمان کے برابر ہو گئی یا ایسی سے کہ میں یا تمہاری میں نے عرض کیا تھا کہ جو حضرت علیؓ علیہ السلام سے اس معاملے میں ٹکاف احادیث مودوں میں کسی سے ہوگی وہیت ادا کرنے کا قسم ہے کہ میں اس کی کافر ہوں۔ اسی لئے حضرت حمزہؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی تو علیؓ سے لینے کا حکم مودی ہے حضرت عمرؓ اور حضرت حذیفہؓ کا علیؓ سے لینے کا حکم اور امام باقرؓ کا بھی کہ تمام یہ ہے امام ابوحنیفہؒ چودری و سوانی روایت کو ترجیح دیتے ہیں اور مسلمان اور ذی ذات میں کوئی فرق نہیں کرتے حضرت سعد بن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے لڑنے والوں کے مابین کی اور سوانی کو رد اختیار کرتے ہوئے شہرِ عرشِ اہل بیت میں تعلیق دی اور یہ مسئلہ اختیار کیا کہ تو علیؓ سے ٹکاف کے ورطہ کو دھواؤ اور ان کو کسی بیتِ اہل بیت میں سے صرف یہ صاف کیا جائے کہ یہ حضرت مولانا کا حق اجتہاد ہے جس سے اسلاف کیا جاسکتا ہے مگر اسے رد نہیں کیا جاسکتا۔

مگر صاحب نے اس کے جواب میں پھر حضرت مولانا کے دلائل پر مستحکم کرتے نہیں کہور کرے کی کوشش کی ہے۔ اور ان کے مقابلے میں اپنے دلائل پیش کئے ہیں۔ مگرچہ میں نے بیان کئے ہوئے دلائل پر بھی کلام کیا ہے مگر صاحب نے یہ خیال بھی نہ پر دیا کہ بحث باطل جبرِ حق ہے اس لئے کہ بحث سب سے یہ ہے ہوا نہیں کہ حضرت معاویہؓ کے دلائل منہور ہیں بلکہ کہور ہم خود بھی مسئلہ کے غلط ہے حضرت معاویہؓ کے مسئلہ کے قائل نہیں ہیں مگر قویہ ہے کہ ایک قیصر مجتہد کے یہی فاضل حنفی حنفی کوٹہ کی کے غلط ہے کہور قرار دینے کے بعد بھی اسے بدعت نہیں کہ چاہتا اور ہم سمجھتے ہیں کہ "اور یہ مسلم" کے مسئلے میں ہم اس پر کافی بحث کر چکے ہیں یہاں اس کے اہل کی صحبت میں نہیں۔

مالِ نعیمت میں خیانت : موانع مودوری صاحب نے حضرت مولانا پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے :

"ان نعیمت کی تعمیر کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے تکلیف ادا اور حضرت رسول اللہؐ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کہ آپ دوست کی

دوسے پر سے مال قیمت کیا تو اس شخص سے مال میں داخل ہو گیا ہے
 اور باقی چار حصے اس شخص میں تقسیم ہو گئے چنانچہ یہ لڑائی میں شریک نہ
 لیکن مغرب مہاجر نے حکم دیا کہ مال قیمت میں سے چاروی سونا ان کے
 لئے الگ نکال دیا جائے گا لڑائی مال شریک تقسیم کے مطابق تقسیم کیا
 جائے گا۔

مولانا مودودی صاحب نے اس واقعہ کے لئے چھ کتابیں لکھ دی ہیں
 میں سے ایک انہدایہ والنہایہ ص ۲۹ جلد ۸ کا حوالہ بھی تھا میں نے اس حوالے کی کئی
 عبادت نقل کر کے طبع کیا تھا کہ اس میں سلفیہ اصطلاحیں ہیں کہ بہت سی گمراہی
 لے لیتا ہے۔ البتہ اس میں بھی قیمت کا نام دیا ہوا ہے لڑائی میں مال کے لئے حق کیا جائے گا
 انہی صورت میں مولانا مودودی صاحب کے لئے جائز نہیں تھا کہ وہ اس شخص کے حوالے
 سے یہ تحریر فرمائیں کہ حضرت مغایہؒ نے علم دیا کہ مال قیمت میں سے چاروی سونا ان
 کے لئے الگ نکال لیا جائے گا۔ محترم ملک نظام علی صاحب اس پر تبصروں کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
 مولانا مودودی نے اس بات کی شد میں پاگل کیا بلکہ حوالے دیئے تھے
 جن میں سے پانچواں اور سب سے آخری حوالہ انہدایہ والنہایہ کا تھا
 اب یہاں یہ حق صاحب نے کیا ہے کہ باقی کتابوں کو چھوڑ کر صرف
 انہدایہ کا حوالہ نقل کر رہے ہیں۔

فک صاحب نے یہ بات لکھی اپنے استاذ سے فرمائی ہے کہ مجھے میں نے بلوچ کا حوالہ
 نقل کر کے کسی جرم عظیم کا اور مطلب کیا ہے سوال یہ ہے کہ جب مولانا مودودی صاحب نے
 اللہ اعلم کہ حوالہ جید صفحات خود اپنی کتاب میں درج فرمایا ہے اور ساتھ ہی تحریر میں یہ بھی
 لکھا ہے کہ:

”مطلب علم خدا میں کتابوں سے منظر کر کے دیکھتے ہیں“ اختلاف و
 تفریق میں۔“

”نمایا یہاں“ اللہ اعلم“ کی طرف رجوع کرنا کھلی اس وجہ سے گمراہ کیا ہے کہ اس نے
 مولانا مودودی صاحب کی ایک لفظی واضح بات ہے؟
 یہ درست ہے کہ لڑائی چار حوالوں میں بیت المال کا لفظ نہیں ہے لیکن میں ایک مثل

پیش کرنا ہوں (جسے محض بات سمجھنے کے لئے قائل کیا جا رہا ہے) اس لئے اس پر برا ماننے کی کوئی وجہ نہیں) بلکہ صاحب خور فرما نہیں کہ اگر چار اخباروں میں سے خیر شاخ ہو کر صمدان مودودی صاحب مقرر ہے مئے ایک لاکھ روپیہ چند وصول کیا "اور ایک پانچویں اخبار میں خیر کے ملاحظہ ہوں کہ صمدان مودودی صاحب نے جامع اسلامی کے لئے ایک لاکھ روپیہ چند وصول کیا" پھر کوئی شخص اس پانچویں اخباروں کے حوالے سے مولانا پر برا التزام عائد کرے کہ وہ اپنی ذات کے لئے چند وصول کرتے ہیں تو کیا ملک صاحب اس الزام پر توجہ نہیں دے گا کہ اس اخبار میں خیر شاخ ہو کر صمدان مودودی صاحب نے اپنی ذات کے لئے چند وصول کیا ہے؟

فائدہ یہ ہے کہ اس شخص سے یہی کہا جائے گا کہ پانچویں اخبار میں مزاحمت کے ساتھ "جماعت اسلامی" کا لفظ موجود ہے اس لئے تمہارے لئے حیا اثر نہیں لگا کہ اس اخبار کا حوالہ بھی دو "اور یہ بھی کہو کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ چند اپنی ذات کے لئے وصول کیا ہے" انہما کے علاوہ ہر مستقبل آدمی اللہ تعالیٰ انہما کو پتہ کرے کہ اگر وہ اصل پہلے ہمارے اخبارات میں خیر شاخ اور خیر شاخ ہوئی ہے "اور پانچویں اخبار نے اصل حقیقت واضح کر دی ہے" اس لئے اختیار اسی کا ہوگا "پھر اخبارات سے باخبر مطالعہ کی تحقیق میں قیام ان کے مزاج و روش نے مولانا سے ملنا دیکھا ہے اس چند نے مولانا کی ذات کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

مواظف یہ ہے کہ اگر کسی بات میں سے حضرت محبوب کے ورے میں کہہ دی تو قول سا صواب کیا؟ میں تو پانچ حوالوں کا مطالعہ ہے "میں سمجھتا ہوں کہ اگر وہی لکھتا میں بھی حضرت محبوبؒ پانسی اور صفائی دل میں کسی بھی شریف آدمی کی طرف ایک مجلس ذات منسوب کی گئی جو جس سے اس کی ذات پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہو اور کوئی گمراہی نہ ہو کتاب میں ہی تفصیل قارئین کے حقیقت واضح کر دے تو عقل "ذات اور اصحاب کا تعلق خیر کی ہے کہ وہی کہہ دیں کتابوں کو کسی آخری کتاب کی تخریج پر مبنی کیا جائے۔

مواظف یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب کی یہ ظنی دہمورہ ہمارے غرض واضح ہے "اسے سمجھنے کے لئے کسی خیرچ نہ ملے کی ضرورت نہیں" اور اگر کوئی شخص اتنی وضع ظنی کو بھی صحیح قرار دیتا ہے اور کہہ کر اسے اعلان کر دیتا ہے کہ مولانا مودودی

موجب کو مصدور اور ظالموں سے پاک تصور کرتا ہے۔ ساری دنیا کی سمجھیں قریب لگا رہی ہیں، لیکن اہل کفر سے کہی کو قادی سرور میں ہو سکتی۔

ملک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ حافظ ابن کثیر دین محمد علیہ السلام پانچ سو نو سو تین میں مسیح سے آٹھ سو اسی چھ سو "اس نے ابن کافور سے منور ہیں کے جملہ حسن مروج ہے، لیکن اس کا قصاصات ہے کہ حافظ ابن کثیر دین محمد علیہ السلام نے بھی باتیں کہی تو ابن کثیر کے خلاف یا ان سے لائق نکل گیا ہیں وہ ساری کی ساری رد کر دی ہیں، لیکن کہ چلی تو ابن کثیر ابن کافور کی ذکر میں ہے پھر حافظ ابن کثیر نے فضل جو ایک مستقل تاریخ لکھنے کی تکلیف گوارا کی، ان میں چاہے تھا کہ چلی تو ابن کثیر پر اکتفا فرمایا لیکن اور ایک حافظ ابن کثیر کی پر کیا موقوف سے اگر وہ کابھ میں لکھا تھا اس کی تردید کی دلیل ہے تو معلوم میں ہونا اس صاحب سے پچھلے لکھی تھی تھی "اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نہیں اٹھایا چاہے تھا اور اگر کسی نے لکھا لیا تھا تو ساری اسے کوٹ کر جتنے تھا کہ بعد کی تمام تواریخ کو نذر ہٹا کر لکھ کر ان سے گوارا دیا جلیق۔ پھر۔

مولانا سید وحی صاحب کی اس صریح غلطی کی تلافی کرنے کے لئے جناب ملام علی صاحب نے لکھ پ قرین بات یہ لکھی ہے کہ "میں نے بھی صدی ہجری تک ابن کثیر سے پہلے جن نو گروں نے اس واقعہ کو نقل و روایت کیا ہے اور جنہوں نے ان کو چلی، رافضی کا منہ نہ کیا ہے کیا ان کا یہ بیان کرنا یا یہ کہہ کر لکھ کر یا یہ کہہ کر امیر مملوک نے زبان اپنی ذات کے لئے طلب کیا تھا؟" ملک صاحب کا اختتام غالب یہ ہے کہ اگر ایک تو عقلی حقیقت کے بغیر رہنے کی وجہ سے ساتویں صدی تک کے مسلمان کسی نقطہ صحت میں جھل رہے ہوں اور "میں نے صدی میں وہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آئی ہو تو بعد کے نویس پر بھی واجب ہے کہ وہ حقیقت کے اس اختلاف سے سمجھیں وہ کر کے بدستور غلط فہمی میں جھل رہے ہیں اور بعض اس لئے اس حقیقت پر کان نہ دھریں کہ ساتویں صدی کے نو گروں پر واضح نہیں ہو سکتی تھی۔

پھر ملک صاحب کے حوالہ المیزان کے لئے تاریخ دمشق کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ ساتویں صدی تک کے نویس نے بھی ان آیتوں کا یہی مطلب ہی ہو گا کہ "میں نے صدی ہجری کے لئے مذکور تھا" اس سے کہ وہ نو گروں نے ان آیتوں کے خلاف ت سے سامنے آئے پھر میں سمجھ کر الفاظ کے تحت ہری کو لکھا ہے "میں نے" اور اس

ہات سے قطع نظر نہیں کرنا اگر ایک حیرت انگیز واقعہ ہے کسی ماتحت کو جو حکم لکھ کر بھیجے کہ "میرا بیگ کا مہینہ بچھ دو" تو کھلا روئے "بچھے" سے مراد انی ذات نہیں ہوتی بلکہ سرکاری خزانہ ہوتا ہے اور لنگر کوئی شخص اس "بچھے" کے خط کو پکڑ کر بیٹھ جیتے تو اس کو غلط فہم راشدہ میں کے "کام میں بھی" (معاذ اللہ) خیانت کی روایتی ہے۔

ان دنوں کی روشنی میں یہ بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت سید نے یہ سوا چاندی اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیت المال کے لئے منگوا تھا اس لئے میں ملک صاحب نے جو خط لکھا ہے۔ "وکر فرمائی ہیں" انکا جواب بھی عرض کر دیا گیا "اور میں" بھگت ہو کر کہ دو ملک صاحب بھی جب کبھی تملی میں اپنی انہ اصطلاح پر عود فرمائیں گے تو انہیں کوئی خوشی نہیں ہوگی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ بیت المال ہی کے لئے کسی سادہ سنا چاندی طلب کر لینا شرعاً عملی چلتا ہے؟ اس کا جواب میں سے یہ ہے کہ اگر سادہ سنا چاندی پر سے ہر قیمت کا پانچ اس حصہ ہو تو یہ حکم شریعت کے موافق ہو جاتا ہے بیت المال میں سونے چاندی کی کمی ہوگی اس لئے حضرت سید نے یہ حکم دیا کہ مراد سنا چاندی (یہ حضرت سید کے اہواز ہے کہ سونا ہی کل مال قیمت کا پانچ اس حصہ تھا بیت المال میں بچھ دو جانے ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں:

"یہ سنا لال بھی مکمل ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی کمی تھی جسے اسیر سادہ پشہر اکٹھا کرنا چاہیے تھے اس بدلے میں سادہ در اور چارہ اشیاء کا بیج دیا جائے گا تو وہ سونے چاندی کے دخل پر یہ مکمل کھانا حاصل کے لئے مملوکہ دیکھ کر کی خاصی ضرورت تھی۔"

اب یہ مقام (تواریخ محترمہ) کو حاصل ہے کہ دو چھوٹے سہل پہلے کی حکومت کے بارے میں اس زمانے کے حکمران سے عجیب سی باتیں سنائی دیتی ہیں کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی ضرورت تھی یا نہیں تھی یہیں کٹھن و اہتمام کا نہ کل تو حاصل نہیں تھا انہیں یہ بیانات بھی نہیں ہے کہ اپنے اندر سے کے خوف پر ان کا کہ "مکمل" قرار دے دیں لیکن جو تھوڑی سی شکل دے کر کہ ہے اس سے اتنا خیال ضرور ہوتا ہے کہ اس زمانے میں وہ نظام نقد (MONETARY SYSTEM) دلچسپ تھا وہ وہو عانی

معیار (BL-METALISM) پر مبنی تھی جس میں بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت سے فائدہ پہنچا۔ یہ اس نظام میں گئے مکی سونے چاندی ہی کے چھتے تھے اور آج بھی کی طرح سونے چاندی کی ذمہ داری پھر پھر کر پوری زمین کی مانتی تھی جس لئے بیت المال کے احکام کے لئے سونے چاندی کی ضرورت آج سے لگا ہوا تو یہ نہ کہ کسی طرح سے تھی۔

اور اگر بغیر اس وقت بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت آج کے مقابلے میں کہ ہوتی تھی تو کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ کبھی ضرورت پڑتی تھی نہیں تھی؟ اور یہ اس دور میں کسی ایسے وقت کا تصور ہی نہیں کیا جا سکتا جس میں بیت المال کے اندر سونا چاندی ضرورت کے مقابلے میں گھر گیا ہو؟

نگاہ عام علی صاحب نے تاریخ طبریؒ کی ایک روایت چھیڑ کر کے کہا ہے کہ حضرت مصعبؓ نے صرف سونا چاندی ہی نہیں بلکہ ہر مہرے قیس اور محمدؐ اشیاء (الروائع) ایسی طلب کی تھیں، لیکن طبریؒ کی اسی روایت میں مکی راوی نے کہا: الخالی ہیں، اس کے مقابلے میں خود انصاف نے بتا دیا کہ کتنی جرم و گناہ تھی لیکن یہ خود کے عقائد کے مضبوطی پر اس میں (الروائع) کا غلط نہیں ہے بلکہ یہ حاشیہ "مالی کے سوا کچھ نہیں۔"

میں نے اپنے مضمون میں "ولا تلمسوا علی صاحب کی عبادت کو ان کے ہاتھ کے مقابلے میں ذکر و تکریم و کھانا تھا۔" دونوں میں لپک گیا غصہ پڑا ہوا تھا؟ اس کا مقصد صرف دونوں عبادتوں کا فرق بیان کرنا تھا۔ وہاں حضرت مصعبؓ کے فعل کے جواز اور عدم جواز سے بحث نہیں تھی یہ بحث میرے لئے کی تھی، لیکن جناب ملک نظام علی صاحب نے میرے مضمون کی نکتہ میں مقدمہ: "جو کر کے انھیں" "جو دہشت" کا لقب عطا فرمایا اور ان کی تعلیمات کی تبدیل بلکہ مکی "مفادات" پر تو حکم کیا ہے۔ جب یہ بحث اس حد تک پہنچ جائے تو ظاہر ہے کہ اس کا جواب دینا غلط نہیں ہے اور وقت کا قیام بھی ملک صاحب کے ہجادی ملک کا جواب ملے گا اور یہ دیا ہے "اس خلا بحث کے لئے میں ظاہر نہیں کہ صرف یہ دعویٰ ہے پر اتنی کہ وہوں کہ وہ میرے اور ان کے "مضمون کو آسنے مانتے رکھ رہے ہیں تو فراموش رہا کہ اللہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔"

حضرت علیؑ پر ست و شتم

اس موقع پر مولانا مہدی علی صاحب کی زیر بحث عبارت یہ تھی :

”اک اور گناہیت مکرر بدعت حضرت سجادؑ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ طواف اذان کے بعد سے اذان کے تیار ہو کر خطبہ میں برسرِ حجر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی لڑ پھاؤ کرتے تھے حتیٰ کہ مہدیؑ بھی شہرِ رسالت پر غم و ملہ ہوئی کے سامنے غصہ سے عجیب ترین حربہ کو گالیاں دے بھاگی تھیں اور حضرت علیؑ ادا اور ان کے قوی ترین دشمن اور اپنے قاتل سے یہ گالیاں سننے لگے کسی کے سرے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت اور کلمہ ”اللہ اعلم“ کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جس کے قلب کو اس گنہگار سے الوداد کرنا دوسروں و اعلیٰ کے لحاظ سے سخت گناہ و گنہگار تھا۔“

(تاریخ و طوابع صفحہ ۱۷۳)

(۱) شیعہ اخبار سب سے پہلا اعتراض یہ کیا تھا کہ مولانا مہدی صاحب نے حضرت سجادؑ کی طرف سے ”مکرر بدعت“ کلمہ مفسوب کی ہے کہ وہ خود خطبہ میں برسرِ حجر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی لڑ پھاؤ کرتے تھے ”اس کا ثبوت نہ مولانا مہدی کے دینے ہوئے حوالوں میں موجود ہے نہ تاریخ و حدیث کی کسی اور کتاب میں۔ ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں :

”مجھے حقانِ عبادت کی شکایت اس حد تک تسلیم ہے کہ جس مقامات کے حوالے محتاج بود و دلالت دیتے ہیں مولانا صاحب نے کہ وہ نہیں کہ امیرِ معاویہؓ خود سب و شتم کرتے تھے۔“

(ترجمہ و تفسیر، اردو، ص ۲۳۳)

لیکن اس کے بعد اسوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ”خطبہ دوسری روز سے مطلوب ہوتا ہے کہ خود حضرت سجادؑ بھی اس خطبہ کا ارتکاب کرتے تھے“ ہے اس دعوے کے ثبوت جس اسوں نے اہم ایہ نہ دیا ہے اسے ایک روایت نقل کی ہے جس میں یہ اطلاق ہے ۔ :

فہم جمع معاویۃ فاخذہ بیدہ سعد بن ابی وقاص وادخلہ دارالندوہ
فاخذہ معہ علی سورۃ ثم ذکر بعضی ہدیۃ ابی طالب فخریم فیہ
فوالی لا یخلس و لہ کما یتجدد منہ عین سورۃ کہ نہ پوچھتوں
بجلی قیامت مانع

(خونگ صاحب کے الفاظ میں اس روایت کا ترجمہ یہ ہے)

”ابو معاویہ نے راج کیا تو انہوں نے سعد بن ابی وقاص کو اپنے سے کہا
اور دوا جو دیکھیں گے چاہئے اسے ساتھ لے کر آئے۔ پھر علیؑ نے ابی طالبؑ
کو دے کر دے دئے لیکن یہ آپؐ کی ہمت کی ہمت سے ہے۔ پھر آپؐ نے کہا
میں نے مجھے اپنے گھر میں داخل کیا اپنے تخت پر بٹھا۔ پھر آپؐ نے اٹھ کر
آئے لیکن یہ گھر میں ابھی رہتے تھے شروع کر دی۔“

ابن صاحب کے بقول اس روایت کے ”شوبہ و صحیحات مسلم اور ترمذی میں بھی
موجود ہیں و مسلم کی ایک حدیث شوبہ ہے:

عن عامر بن سعد بن ابی وقاص عن ابی عبد اللہ معاویہ بن ابی
سفیان صحابہ فقال معاویہ ان کتب ہدیۃ ابی طالب ہادی
ذکر مثلاً قالہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہدیۃ

(ابن صاحب کے الفاظ میں ترجمہ یہ ہے کہ)

”عامر بن سعد بن ابی وقاصؓ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
عمرؓ نے ابی مقیاؓ سے حضرت سعدؓ کو حکم دیا پھر کہا کہ آپ کو کئی ہدیہ
سے دے گا کہ آپ یہ ترتیب (حضرت علیؓ پر سب سے پہلے) انہیں
سے دے کر آپؐ کو کہ جب میں ان تین اور شہادت کو یاد کرتا ہوں اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کے خلق فرمائے تھے تو ہرگز انہیں
سب سے پہلے نہیں کرتا۔“

یہاں سب سے پہلا سوالیہ قیہ یہ ہوتا ہے کہ اگر ان روایات کے اس ترجمہ کو
درست مان لیا جائے تو یہ صاحب علیؓ نے کیا ہے مگر اس سے پہلے یہ مان لیا جائے
جو وہ لے رہے ہیں تب بھی اس کا وہ شکی میں حوالہ مسند ابی صاحب کے اس قول کو دیکھیں

کیسے ہی گئی کہ حضرت معویہؓ فضول میں ہر مہینہ حضرت علیؑ پر سب سے زیادہ کیڑا بھڑکا کرتے تھے۔ ہر معتزلت پسند انسان یہ فوق محسوس کرتا ہے کہ تجھی بھجوں میں کسی شخص پر اعتراضات کرنا اور بات ہے اور "بعد کے حکمرانوں میں ہر مہینہ سب سے زیادہ کیڑا بھڑکا کرتے تھے۔" راجی کہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت معویہؓ جس کے نظریوں میں سب سے زیادہ کیڑا بھڑکا کرتے تھے اور کھلی یہی بات رہی ہے کہ ایک کئی مجلس میں ایک صحابی کے سامنے انہوں نے حضرت علیؑ پر کچھ اعتراضات کیے "اس پر ملک صاحب لکھتے ہیں:

ملکین ہے کہ عاتق صاحب یہ لکھا کہ انہوں نے کہ اس میں منبر کا ذکر نہیں ہے مگر میں لکھتا ہوں کہ ایسا فعل میں کہ وہ مصلحتوں کو امر کیا ہے تو یہ نہیں ہے۔ اس کے بجائے صورت میں باوجود اس کی جوئے کوئی حق تھا وہ نہیں کہ اس کا مطلب سنا ہے نہ ہو۔ پھر فرمیں اگر۔ اصل سیرہ لکھتے ہو کہ سیرہ "بلکہ یہ یہ دیکھ کر کیا جانتے تھے؟" مگر یہی گویا کہ وہ جانتے تھے؟ یہ کہ آپؑ طرح سے پرانیت مجلس میں سب سے زیادہ اپنے ساتھ غیب کہ بھی آج لکھتے ہیں۔"

اسی سوانح کا جواب تو صرف ملک صاحب کو کے پاس ہو گا کہ عرب پرانیٹ مجلس ہی کی جھگڑا "حجاب" کے لڑائی میں کیوں کٹی ہے؟ خبر یہ سب سے زیادہ "حجاب" کیسے نہیں؟ یہ بات فی الحال موضوع سے خارج ہے "یہ کیسے؟" ان کے کہنے کا خلاصہ یہ ہوا کہ پرانیٹ مجلس میں کسی کو برا بھلا کہنا منبر پر سب سے زیادہ "حجاب" کیسے کہہ سکے اس سے پہلے ان کے "حجاب" بھی شامل ہو جاتا ہے "لیکن شاہ ملک صاحب یہ لکھتے ہیں کہ ابھی گئے کہ اس کے سوا سوانح مہر دی صاحب کیا اور شکر فرما چکے ہیں انہوں نے نہ کہ وہ عبارت ہی میں لکھا ہے کہ:

"کسی کے سر کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت طور پر ناجائز ہے" انہوں نے بھی خوف خود اور خاص طور پر جس کے غلبے کو اس کے سامنے سے نکال کر انہوں نے واضح و احاطی کے حالات سے سخت گستاخانہ فعل لکھا۔"

خط کشیدہ الفاظ انہوں نے اس حرم کی جماعت کو بوجھلنے کے لئے ہی لکھے ہیں مگر ملک صاحب کے قلم کے مطابق غلبے میں گئی دنیا پرانیٹ مجلس میں برا لکھنے سے اور یہ ہے

تو براہِ کرم وہ جس کی تشریح بھی خود اس کے اس "مذہب" میں ملے گی۔ "کافی مطلب" ہوا؟
 واقعہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا روایت کا تسلیم ملکِ صائب نے صحیح طور سے نہ نہیں
 فرمایا۔ حضرت علیؑ اور حضرت مہدیؑ میں فقہانہ نظر کا جو شدید اختلاف قیام کیا ہے وہ شدید
 نہیں۔ حضرت علیؑ "حضرت مہدیؑ کو مفسوت کا مرتکب سمجھتے تھے اور اس کا اعتقاد بھی کرتے تھے
 تھے کہ سری غروب حضرت مہدیؑ پر سمجھتے تھے کہ حضرت علیؑ کا تین دنوں سے خاص چلے
 میں وہ منت رہتا ہے۔ چہاں "نہ لے کر قلعہ جیرہ" فقہانہ نظر کے اس شدید اختلاف کا اظہار
 وہ لوگوں کی فحش بطلوں میں جو رہا تھا۔ حضرت مہدیؑ نے ذاتی ذمہ اکل و اوصاف اور
 فضا کے ذمہ لے لیے ہیں جو حضرت علیؑ کے ہر پہلو میں تھے اس لئے وہ ممکن ہے کہ ان فحش
 بطلوں میں ان کے منہ سے کوئی ایک آواز نکلا لیکن ممکن نہیں کہ ان کوئی پر یہ
 پرست و فحش و افسانہ کی کوئی مصلحت سے لکھا گیا جائے کہ یہ "مہدیؑ" ہیں جن میں وہ
 حیرت حضرت علیؑ پر سید و مہم کی پوجا کرتے ہیں۔"

اصل میں مذکورہ روایت کے اندر فقہانہ "مذہب" استعمل ہوا ہے علیؑ میں اس کا
 مفہوم صحت و صیح ہے اور اس میں فقہ سید مہم جس مفہوم میں استعمل ہوتا ہے علیؑ میں اس کا
 اس کا استعمال اس مفہوم میں نہیں ہوتا۔

اگر کوئی شخص کسی کی غلط روش پر اعتراض کرے اس کی کسی فحش پر نوکے اسے خط
 کار ٹھونسے تو فقہانہ صحت پر اہل کلمہ کے لئے خط "مذہب" و "مذہب"
 اس میں نہیں ہوتا۔ اس پر "مذہب" کے خط کا اطلاق ہوتا ہے "مذہب" علیؑ میں معمول
 ہے۔ اعتراض و تنقید کو بھی فقہانہ "مذہب" سے حیرت کو دیتے ہیں اور کلام عرب میں اس کا
 بہت سی نظیریں ملتی ہیں۔

صحیح مسلم کی ایک حدیث میں ہے کہ جو لوگ کے مفرح "غضب" صلی اللہ علیہ وسلم
 نے چہرہ فقہانہ کو یہ روایت فرمائی تھی کہ کل جب تمہو کو کس کے چشمے پر پہنچے وہ تم میں سے کوئی
 شخص اس کے بیان کو میرے پیچھے مت پیچھو۔ "انفاس" سے دو صاحبان کا لفظ ہے آگے
 لکھ کر چھپنے پر پہلے پہنچے اور انہوں نے پانی پانی راوی کہتے ہیں کہ جب حضرت علیؑ
 اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو

فقہانہ صلی اللہ علیہ وسلم

اگر حضرت صفحہ کی مذکورہ روایت کو ان مقام و احوال کے ساتھ ہی روک دیا جائے اور ساتھ ہی حضرت معاذؓ کے مقام و محلیت، ان کے عمرو و قتل، ان کی شرافت و نجابت اور ان کے علم و عہد کو سامنے رکھا جائے تو کسی بھی صاحب القلم کو اس بات میں شک نہیں رہ سکتا کہ یہاں ”نسب“ کا ترجمہ ”گھن“ سے کرنا ایسی ہی لیا وٹی ہے جیسے صحیح مسلمؒ کی مذکورہ حدیث کا ترجمہ کرنا کہ نہ

”ان حضرت صبی انہ علیہ وسلم نے (صلی اللہ علیہ وسلم) انہیں گھنہ نہ دی۔“

میں نے اپنے مقالے میں نقل کیا تھا کہ حضرت معاذؓ کے یہی حال تھے کہ جب حضرت علیؓ کی وفات کی خبر پہنچی تو وہ بولے ”اے علیؓ! اور اپنی اولیٰ سے حضرت علیؓ کی تعریف کی اس واسطے کہ جو تبرکات و کرامات علیؓ صاحب سے فرمائی ہیں، ان کا وہاب و توحید سے جس سے باہر ہے، اہمیت ایسے بعض عہدیت کے لئے قدر نہیں کے سامنے نقل کرنا چاہتا ہوں تمہارے ہیں۔“

مجھے اس روئے پر کبھی شاعر کا یہ شعر بے اختیار یاد آئے۔

آنے بہت پر مریؔ مودےؔ کیا یاد مجھے

حاکم از نے لگے چپ کر چکے بوز مجھے

والہ یہ ہے کہ حضرت معاذؓ کے وہنے سے دور، علیؓ یہ ثابت ہوا ہے

کہ اگر ان کا عہد و زمانہ کہ خلیفہ وقت سے لڑ کر نہیں لڑ سکتا تھا

عظیم کا اور کتاب کیا تھا؟ اور ان کا دل و حرب چاہتا تھا کہ جنات سے بدتر سے

تاریخ انہیں ہی جیسے شخص کے مقابلہ میں غزوان کا دھڑکتا ہوئے وقت کس قدر

ہے جانتا۔

یہاں تک کہ ہماری گزارشات کا خلاصہ یہ نکلیں ہیں، ”آئیے یہ کہ مولانا مہدوی صاحب نے حضرت معاذؓ پر لکھا ہے ”وہ کل الزامہ نہ کیا ہے کہ“ ”فطیوں میں“ ”مرحوم حضرت علیؓ پر مسدود شمع کی چھاتہ کھڑی تھی“ ”اس کا ثبوت نہ صرف یہ کہ ان کے دیئے ہوئے خزانوں میں نہیں ہے“ ”بلکہ جو روایت ملک صاحب نے پیش کی ہے“ ”اس سے بھی یہ الزام ثابت نہیں ہوتا“ ”یہ کہ مولانا مہدوی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ جمعہ کے خطبوں میں، ”مرحوم اس حرکت

کا اور صاحب کیا یہ تھا جس کا حامل یہ ہے کہ سید علی کو خود بین مانا گیا تھا اسی لئے اس کو انہوں نے "پرعت" کے عنوان سے تعبیر کیا ہے حالانکہ ملک صاحب نے جو روایت پیش کی ہے اس کے پیش نظر یہ ایک نئی گمان کا واقعہ ہے۔

دوسرے یہ کہ اس نئی مجلس میں بھی جو "سب" کا قضا استقام ہوا ہے اس کا ترجمہ "گال" سے کرنا درست نہیں اس کا حامل حضرت علیؑ کے طرز عمل پر اعتراض کیا نہیں ہے جو وقف کو لفظ "عمر" اور اس موقف سے اپنی برادری کا اعلان ہے "فوریہ ایہ فی سبہ پیسے نہ صحیح مسلم کی حدیث نہ کہ وہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لفظ "سب" منسوب کیا گیا ہے۔

(۴) دوسرے مسئلہ حضرت معاویہؓ کے گورنر کا ہے "مولانا مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کے "انعام گورنر" بلا استثناء غلبوں میں سید علیؑ کیا کرتے تھے اس دعوے کی دیکھیں میں مولانا مودودی کے صرف دو روایتوں کا حوالہ دیا تھا ایک ہے "ہے جاتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت عبید بن جراحؓ کو باقاعدہ سب علیؑ کی تائید فرمائی تھی اور دوسری سے مجھ سے ہوتا ہے کہ مولانا نے حکمران اپنے غلبوں میں حضرت علیؑ پر سب کیا کرتا تھا۔

میں نے پہلی روایت کے بارے میں میں نے تفصیل کے ساتھ بتایا تھا کہ اس کے تمام راوی بلا اول تا آخر شیعہ ہی شیعہ ہیں اور ان میں سے بعض کو ظاہر رجال نے "کذاب" تک کہہ دیا ہے اس لئے یہ روایت بالکل رد ہو گئی۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں "رواق تاریخ" کے عنوان سے لمبی چوٹی بحث کی ہے لیکن میں میں سب اسی باتیں دہرائی ہیں جو مولانا مودودی صاحب نے "تفصیل و نوکرت" کے مضامین میں تفصیل پر میرے مقالے کی باتیں لفظ ملک صاحب کی اس بحث کے بعد شروع ہوئی تھی میں اس میں ان تمام دلائل پر غصن جھکتا کر کے ان کا جواب دے چکا ہوں ملک صاحب نے میری اس بحث کا کوئی جواب اب تک نہیں دیا اس لئے مجھے یہ کہہ سکتے ہیں کہ انہوں نے اس بات کی ضرورت نہیں جو ضرورت چاہیں اس بحث کا موازنہ فرما سکتے ہیں۔

دوسری روایت جو اس کے بارے میں میں نے صحیح بخاری کی ایک حدیث سے لے کر کیا تھا۔ مولانا نے حکم کا سب "کہہ تھا ۱۹ ایک شخص نے حضرت سلؓ سے سنا تھا کہ

قا کہ عت اکور نہ حضرت علیؑ پر صبت کرتا ہے "حضرت سیدؑ نے پوچھا "یہ کیا کہتا ہے؟"
اس نے جواب دیا

"حضرت علیؑ کا ابو تراب کہتا ہے "حضرت سیدؑ نے جواب میں اسے بتایا کہ یہ لعابِ فر
حضرت علیؑ کو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صبت میں دیا تھا۔ میں نے عرض کیا تھا کہ
مواہن کے مستحقِ عسم کی حقیقت میں اتنی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ کو
حیث میں اس عام سے نکارتے تھے "مواہن و راوہ سے نراوا ہے" ان کے مطلق معنی میں استعمال
کرتا ہو گا۔ ان کے جواب میں ملک صاحب لکھتے ہیں :

"امام بخاریؒ نے صبت کا صرفہ حدیثِ روایت کیا ہے جس سے حضرت
علیؑ کی حققت ثابت ہوتی ہے۔"

چنانچہ صاحب کا نظام یہ ہے کہ یہاں مواہن کی جگہ اور گالیاں بھی مذکور ہوں گی
جنہیں امام بخاریؒ چھوڑ گئے۔ میری گزارش ہے کہ روایت کا یہ حصہ امام بخاریؒ چھوڑ
گئے ہیں "مگر جب نظامِ علیؑ صاحب کسی مستند روایت سے وہ حصہ اٹھل کر کے دکھلا دیتے" بعد
اس میں وہ بتاتا حضرت علیؑ (گالیاں بھی لگتی تھیں) "نہ تو ان کا یہ کہتا تھا ہو مٹا تھا" لیکن وہ
باقی حصہ پیش بھی نہیں کرتے تو محض ان کے قیاس پر حکم صادر کی بنا پر یہ کہہ سکتے ہیں
یہ کہ اس روایت کا یہ حصہ امام بخاریؒ چھوڑ گئے ہیں "اس طرح تو ہر اصل سے باطل
مسئلہ کی دلیل یہ ملتی ہے کہ بخاریؒ کی کتاب حدیثِ امام بخاریؒ کی تحریف کی ہے اس
کا پتہ "کہہ حصہ سے غلط بات ثابت ہوتی ہے۔ ملک صاحب علمی و تحقیق عیاض میں کم لے
کہ انہی باتوں سے تو پتہ چلتا ہے کہ یہ آگے نکل رہے ہیں :

مثالی صاحب کا یہ خیال غلط ہے کہ مواہن ابو تراب سے بھی پہنچتا
ہے "مروانہ اللہ علیؑ میں "مواہن" کا لفظ بطور متضاد صرفہ باپ کے معنی
میں نہیں آتا "وہ ان کے معنی میں بھی آتا ہے۔ مروانہ ہوا اس لفظ کو
غالب "وہ کے معنی میں استعمال کرتا تھا۔"

میری گزارش یہ ہے کہ "ابو تراب" کا لفظ بھی ترجمہ "پ" "معنی گالی" "مگر نیچے
نصی دلائل "ہر حال یہ پیاد بھر القاب "جنگلیت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو دیا تھا کہ ان کی
محض کسی نہ کو حیثیت سے یہ لفظ حضرت علیؑ کے لئے استعمال کرے تو یہ س کی۔ "مخالفہ قرعہ

اس کے رسول علیؑ صید و سلم کے بخت و شجہ و بہنہ بھی اور ان کے باپ بھی یہاں تک کہ اسلام میں داخل ہوا تھا اور اسے

اسی روایت میں آئے ہے کہ وہ ان کے لوگوں نے حضرت علیؑ سے پوچھا کہ انبیاءؑ کو کون سی چیزیں تھیں۔ حضرت عثمانؓ وحی اللہ علیہ السلام نے فرمایا کہ "لا تقبلوا قتلاً من غموضا ولا من علی مذابحہ کذب میں۔" مگر یہ کہ وہ ظالمین کو قتل کر سکتے اور یہ کہ انہیں کہ مظلومین کو قتل کر سکتے۔" اس پر (خداوند) کہہ کر چلے گیا کہ "یہ حقیت علیؑ کے قتل کو منظور نہیں سمجھتا ہم اس سے بڑی چیز"۔

(قرآن) انہی چیزوں کی نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علیؑ نے جن میں میں غلہ راستہ ہو کر فرمایا۔

"ان من معی ویتو عمر و بنی فطاحلہ و من ان معضو حبیب بن مسلمہ و بنی بنی سبرج و المصنہ تک ہیں۔" اس وقت جب وہ جن ولا فرتہ لاکور و ابھم کم فہ صحبتہ صحفلا و صحبتہ بہ دلائل کا و سر مٹھ دوشدر مٹھ مٹھ

"معدودہ طحریاۃ میں" لیکن عید حبیب بن مسلمہ انہی مرتبہ میں تھا کہ بنی قیس دینا اور قرآن سے غلہ دیکھنے والے نہیں تھے۔ اس لیے کہ اس وقت سے عید بیت وہیں تھے ان کے ساتھ ان وقت میں رہے۔ جب تک بچے تھے اور اس وقت بھی وہ وہیں رہے۔ پچھلے تھے۔ وہیں بچے اور وہ بچے تھے وہیں رہے۔

(قرآن) انہی چیزوں کی نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علیؑ نے جن میں میں غلہ راستہ ہو کر فرمایا۔

"انہ کلمو ماں ثوری مر شمن کو مصعبوں و عدو لکھورو و عین عین زمرہ"۔

یہ ایک قصہ عثمانؓ کی حاکمائی کرتے اور ان کے بار میں قصہ۔

باتیں کہتے تھے۔

در بعض مؤرخین نے قریباً تک لکھا ہے کہ حضرت علیؓ نے میں صبح کی تھکن کے دوران میں حضرت معاویہؓ کیلئے تختہ لوہیہ کہیں لٹکا استعمال کئے اور اسکے اہل تک کو مٹھو کھانا "قید" یہ واقعہ میں ۳۸ھ میں سٹا۔ مین کے یہ اقوال نقل کے لئے حافظ ابیہ کثیر نے انکی تردید کی ہے۔

ہاں تک وہاں نقل ہے "موتو" ن بھی بیشتر روایوں کو انکی مسجد کے شعلہ در اور عید کے ناقش اٹھوا، نے ہی ہوا، کچھ نہیں سمجھتے اور انہیں سے بعض کو قلعی بھرتی دے "اٹھا" سمجھتے ہیں "نہیں" مولانا مودودی صاحب اور ملک نظام علی صاحب جو تاریخی روایات کو بے حد لادنے ایمان لینے کے قائل ہیں "ہر دو کم" ۳۸ھ میں ان کے دفتر "نہیں" لکھنے پر یہ بات لکھ کہ کر لیا روایات کی بناء پر کوئی شخص یہ عبادت کیلئے نہ:

"انکے مذکورہ دعوت حضرت علیؓ کے زمانہ میں یہ شہوت ہوئی۔ وہ خود اور ان کے علمبرداروں نے اس کے ساتھ غلطیوں میں، ہر منہر حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر مسند شہر کی پوجا کرتے تھے، اور ان نے عہدہ رہتے والے عہدہ میں اپنے کا عہدہ سے یہ قادیان کہتے تھے۔"

اور پھر کوئی شخص مذکورہ چارہ الفاظ کو نقل کر کے اس شخص کی تابعداری یہ کہ وہ کہ یہ بات نہیں اس طرح آمدنی کی سببوں میں مذکور ہے وہ اس شخصیت اور توڑ کارہ ہونے میں سے "نہیں" مولانا مودودی صاحب اور محترم ملک نظام علی صاحب کے پاس اس کا کیا جواب ہو گا؟ کیا "ان" و قدرت کو "معاویہ" کی یہ بڑی "خفتہ" قرار دے کر مولیت کا اتنا مطالعہ حضرت علیؓ سے نہ کیجیں گے؟

مک صاحب سے اس پر تردید ہی حال کے بعد میں اصل موضوع کی طرف رجوع کرنا بجز یہ شخصیت یہ ہے کہ حضرت علیؓ کو حضرت معاویہؓ کے دو معجزانہ ظہور کا شہیدہ انصاف خدا جو بالآخر اسی ملک پر پہنچا ہوا لیکن یہ کہ یہ کسی امتداد نہ کہی شریعت کی حدود سے تجاوز نہیں۔ "جو دو شخص ان کے ہوا بر خلاف نظر آلی ہیں" مولانا میں حضرت علیؓ کا حضرت معاویہؓ اور حضرت عثمانؓ پر سب و قسم برآمد کبر جو یہ حضرت معاویہؓ اور ان کے صاحبزادے

حضرت علیؓ نے ان میں سے اکثر کو قتل کیا اور ان کے ساتھیوں کو شہر میں بکریوں جیسا مٹوا دیا۔ ایک روایتیں صحیح سند کے ساتھ آئی ہیں ان میں لکھا ہے کہ سب سے زیادہ شہید ایک دو سو کے مختلف کو لٹا ڈالا دیا۔ اور اس سے اپنی برکت کا اظہار ہے۔

جن دو اشخاص سے خود حضرت مولویؒ کا حضرت علیؓ پر سب سے زیادہ اس کا عقلم و بنا معصوم ہوئے ان کی حقیقت جو ہم تمسک سے بیان کر چکے ہیں اور یہی وہ نہیں دوایتیہ خدائی۔ خود حضرت مولویؒ کا سب سے زیادہ ظاہر ہے کہ بہت کم سن میں وہ اپنے آپ کے نفس مادیوں کا مست نہ رہا معصوم ہونا ہے لیکن جس ماحول میں وہ رہا وہاں ”کہنے کو بھی حسد“ سے تعبیر کر دیا جائے کہ وہاں ہر شخص یہ اندازہ لگا رہا ہے کہ اس سے عداوت رکھ لیں اور ”بھین“ لگ کر تھیلہ و تھیلہ سے یہ ممکن ہے چنانچہ تنبیذ و تفریق میں بعض غوغاؤں میں وقت حدود سے کسی قدر چھوڑ دی گئی تھی لیکن اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ ان کے لئے حضرت مولویؒ نے خود اپنے عقلم سے ان کے تمام گنہگاروں کے ظہور میں حضرت علیؓ پر سب سے شہید کر دیا کرتے تھے۔

حیرت ہے کہ مولانا ابودی اور علامہ علی صاحب ایک طرف اور صرف لکھنؤ اور اپنی ”کو“ سب سے شہید کر دیا جائے۔ کہنے پر معجزہ وہ سری طلبہ دو خود مصر۔ مصر۔ مگر حکومت کا حکم قرار دیتے ہیں۔ ان کی طرف اسلامی شریعت کے بلکہ خلاف حراف جنوب کرتے ہیں انکی مابین حیرت میں خیانت کا مرتکب بناتے ہیں انھیں خاتم رہا رہی حیرت کرے ہیں ان کے بارجہ وہ لائے کہ لے کر نہیں ہیں کہ انھوں نے جنوب مصر پر ”سب سے شہید کر دیا“ کو چھوڑ دیا۔ کہ یہ شخصوں میں ایسی قریب کے بعض بعضوں کی عیار نہیں بھی نہیں دیکھی ہیں کہ انھوں نے وہی یا نہیں نہیں ہیں جو مولانا ابودی صاحب نے لکھی ہیں۔ لیکن اصل تو ان کے اور مولانا ابودی صاحب کے اندر ان کے مابین حیرت ہے کہ سب سے شہید کر دیا جائے کہ یہ بات بھی لکھی گئی ہے کہ جو انھیں مان سکتی کہ وہ ان میں شہید کے بعض دوسرے ”مستحقین“ سے بھی ضرور ہوتی ہے۔ اس سے اس پر گفتگو کا اصل سبب ہے۔

ان میں سے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی اپنی حضرت شاہ محمد امجدیؒ کے ہاں واقعہ حکم صاحب نے لکھا ہے کہ ان کے قتل کر دیا۔ اور میں حضرت شاہ شہید نے شہید حضرات کو ان کی تدفین کر دیا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت شاہ شہید کا عقلم ہی تھا۔

اشفاق زیاد

اس سب سے میں سمجھتا ہوں کہ مولانا کی زندگی بڑے عبادت سے تھی۔
 "میرے دل میں بڑے بڑے غمناک تھے۔ حضرت مولانا کے ان غمناکوں سے
 بے فکر میں آسوں نے میری غمناکی کے لئے شریعت سے ایک مسلم
 کا وہی طرف اور یہی تھی۔ یہاں تک کہ ایک لفظی غمناکی کے
 بیت سے پورا ہوا تھا۔ لوگوں کا یہ ہے تھا کہ وہاں سے ایک ہی طرف
 مولانا کے علم و تہذیب و سبب نے اس کو پہنچا دیا۔ وہاں سے ایک ہی طرف
 میں نے وہاں تک پہنچا۔ حضرت ابو خلیفہ نے خود بھی ایک مرتبہ اس
 کی طرف اشارہ کیا تھا کہ زیادہ غمناک کے حق سے بڑے حضرت علی کے
 وہاں تک پہنچا۔ یہاں تک کہ وہاں سے ایک ہی طرف
 انھوں نے تمہیں ان کے لیے حضرت ابو خلیفہ کے اس واسطے اور وہ
 کا وہاں سے ایک ہی طرف پہنچا دیا۔ یہاں تک کہ وہاں سے ایک ہی طرف
 موت بھی پہنچا دیا۔ یہاں تک کہ وہاں سے ایک ہی طرف
 بھائی اور غمناک کا حق قرار ہے۔ یہ فعل غمناکی کے سبب ایک
 ملک ہے۔ وہ تو بڑی ہی ہے۔ مگر وہاں سے ایک ہی طرف
 ہمارے اصل غمناک شریعت میں کوئی مسئلہ نہ ہے۔ بلکہ میں نے یہ
 علی اور عبد السلام کا حال غمناک ہے کہ "یہاں سے ایک ہی طرف
 یہاں سے ایک ہی طرف ہے۔ یہاں سے ایک ہی طرف ہے۔ یہاں سے ایک ہی طرف
 کے حق میں سے اس کو پہنچا دیا۔ یہاں سے ایک ہی طرف ہے۔ یہاں سے ایک ہی طرف
 ہوتا ہے۔"

میں نے اس غمناک و غمناک کے واسطے سے یہاں تک کہ وہاں سے ایک ہی طرف
 کے ساتھ حضرت ابو خلیفہ کے جس تعلق کو مولانا مولانا نے وہاں سے ایک ہی طرف
 وہاں سے ایک ہی طرف ہے۔ یہاں سے ایک ہی طرف ہے۔ یہاں سے ایک ہی طرف
 ہو گیا۔ لیکن اس قسم کے غمناک سے جو اولاد و اولاد میں پہنچا دیا۔ یہاں سے ایک ہی طرف ہے۔ یہاں سے ایک ہی طرف

یہ اولاد حرام نہیں تھی۔ نژاد کا مسئلہ بھی یہی تھا کہ حضرت ابو سفیانؓ نے اسامہ سے پہلے
خیرہ طور پر یہ اقرار کر لیا تھا کہ زیاد انہی کا بیٹا ہے، اس لئے اس کا نسب ثابت ہو چکا تھا
حضرت صفورہؓ نے اس کو ان کے گواہی دے دی (جن میں حضرت رضوان کے شرک صحبہ
بھی شامل تھے) اس واقعہ کا سبب اعلان کیے بغیر یہ تو کو اپنا سونپا ہو سکتا تھا۔
یہ سبب ملکہ غلام علی صاحب نے اس تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”تھا یہ کہ نسب و اختساب کی یہ صورت تھی جو جاہلیت میں رائج تھی۔
اسی وقت تک کہتے اور مسلم شمار نہیں ہو سکتی تھیں جب تک سہ ماہی
میں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے اور سر خلیجی اولاد کی طرح بچے تو اپنے
بچے میں داخل نہ کر لے۔“

ملکہ صاحب نے اپنے مضمون میں اس پر یہ بھی لکھا ہے کہ اگر نژاد فنا کے بجائے
جاہلی نکاح سے پیدا ہوا تھا تو اختساب کا اعلان عام ضروری تھا اور خیرہ طور پر اس شخص کا
اقرار حیثیت نسب کے لئے کافی نہیں تھا لیکن اس لئے تو غلام علی صاحب نے امن ذات کی کوئی
دلیل نہیں دی کہ جاہلیت کے اس اختساب میں اعلان عام ایک لازمی شرط کی حیثیت رکھتا
تھا۔ جاہلیت کے کاغذوں کی جو تفصیل حضرت علامہ صاحب نے صوفیہ سے منج بخری میں دی ہے،
اس میں اس شرط کا کوئی بھی ذکر نہیں ہے، بلکہ جاہلی نکاح کے بارے میں طریقیہ اعلام سے پہلے
راجح تھا، اس پر غور کی جائے تو صراحتاً یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسا اختساب کے لئے اعلان
عام ہر ضروری نہیں تھا بلکہ اگر مسئلہ بالکل خیرہ نہ ہو تب بھی اختساب ہو جاتا تھا، علامہ
واقفی تحریر فرماتے ہیں:

”فقیہ عسکریؒ نے فرمایا: ”لا ینکح“ ح الحلیہ و طوسی مولہ
معالی ولا مستغنیہ عنہا، کہ نہ لہو مولہ مستغنیہ ولا اسہ
ما جہر و مولہ غلہ

جاہلی نکاح کی کچھ قسمیں ایجن بھی ہیں جو طہورت مانگتے، بے بیعت نہیں
ہو جاتیں، ان میں سے پہلی قسم طہیہ کشائی کا نکاح ہے، اور اس کا ذکر قرآن

کریم کبار و شہداء و صفات جہان میں موجود ہے، جاہلیت کے لوگ نہ سمجھتے تھے کہ ایسا تعقلی ذکر خیر خود پر ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں اور علیؓ کا بیان سورتوں کا نقل و مستحبات ہے۔

آپؓ سے عداوت واضح ہے کہ جالی طرح شب غلیہ تعقل یا غلیہ انقلاب کا نقل و مستحبات نہیں تو لہذا کلمہ غلام علیؓ پر جب کایہ گستاخانہ لکھ دیا ہے کہ الہی و احسان کی یہ صورتیں اس وقت تک مسلم نہیں جو تکلفی تھیں جب تک سوسائٹی میں ان کا اعلیٰ مقام نہ ہو جائے۔ پھر اگر غلیہ، متعلق جاہلیت میں کافی گھبراہٹ نہیں تو شاید بھی حضرت ابو سہیلؓ نے تم از کدوسی او سہیلؓ کی موجودگی میں نسب کا اقرار کیا تھا۔ حضورؐ نے ان کو ہوں کے نام شمار کراتے ہیں اور غلط لکھ کر لے انہیں غلطی کیا ہے۔ اس لئے تعقلی طور پر اس اقرار کو خیر نہیں کہ جاسکتا، لیکن غلطیوں نے اس کے لئے "خیر" لکھا جو لفظ متعلق کیا ہے اس کا مطلب اس سے زائد نہیں کہ عام لوگوں میں یہ اقرار مشہور و معروف نہیں ہوا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ زیادہ متعلق اگر لیتا تو یہ دنیا اور شریعت کے مسلم کاہلی کی صورت خلاف فہم و فہم پر غلطی ہوتا، جیسے کہ سولہ مسودوں کا صاحب یہ بعض دو مرتبہ حضرات نے کچھ ہے تو پھر ساتھ ہی یہ تسلیم کر لیتا ہے کہ امت اسلام یہ اپنے خیر القریٰ میں حق کے محققوں سے شکر رانی ہو گی جیسا کہ "دینہ" یہ بات غلط ہے کہ حق ہی و حاکم کا اور کتاب ایک ایسے دور میں کہ جو ہے جس میں جہ جہ پر نزل و فی کا شہدہ کرتے رہے محلہ موجود ہوں، بیعت و قبولین کے شریک صحابہؓ خود اس صورت و حاکم کے حق میں گواہی دیں اور ام المومنین حضرت عائشہؓ مسودہ اس و حاکم کے حق میں خود مرقومین شہدہ کرتی؟

کلمہ غلام علیؓ صاحب نے لکھا ہے

مردم اکثر نہیں نے سوچا ہو گا کہ بے جا ہوں کی حکایت نہ لکھی ہو۔ اس لئے

ابن ابی سیرت لکھ دیا۔

تصور تو یہ ہے کہ اس کا مطلب کیا ہو؟ مطلب یہ ہے کہ امام الیہ میں نے کھل چھوڑ
 "مصلحتوں کی حاجت دوائی" کی خاطر قرآن و حدیث سے اس طرح بے جا کٹا کر دیا۔
 نصار اور غور فرمائیں کہ کیا محاذِ فتنہ ایک ولایت کو سرنگار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا
 بڑا اور لائق قرار دینے کی بجائے خیراً نہیں ہے کہ کسی بھی وقت پر سرنگار ہو سکتی تھی؟ حیرت ہے کہ
 جناب ملک لکھنؤم علی صاحب کو یہ گوارا ہے کہ حضرت مالک رحمہ اللہ رضی اللہ عنہما کے ساتھ
 یہاں گمان کیا جائے "لیکن مولانا محدثی صاحب کی قطعی تسلیم کرتا ہوں کہ یہ گوارا نہیں
 ہے۔"

میں نے اپنے مسکونہ میں طبعیت کیا تھا کہ جی معترضین نے اس وقت استغراقِ دلدادہ
 لکھتے تھے کہ "خوف" ان کی وجہ اعتراض یا نکل دو مری جی ان کا کہنا ہے تھا کہ امام متینؒ کی سب سے
 کے قریب تنگ نہیں گئے لیکن جب مخالفہ دین کو اہل نے ثابت ہو گیا تو انہوں نے اپنے
 اعتراض سے رجوع کر لیا اور اپنے رویے پر شامت کا اظہار کر کے حضرت مہدویہ سے معافی
 مانگ لی۔ ملک صاحب ان کے جواب میں صرف ایسا لکھتے ہیں:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فیصلہ خود مجمع غازیہ علیہ السلام سے منسلک ہے

خدا کرے کہ یہ سب بات اور قریب کے لیے نافذ ہو سکے۔"

سوال یہ ہے کہ اگر یہ فیصلہ علیہ السلام پر نافذ کیا کہ بھلا معترضین نے اپنے طریقہ دین پر
 شرعیت کا اظہار کیا؟ حاکم کے کسی فیصلے کو زبردستی نافذ کرنا یا لاوارث ہوتی ہے اور
 اسے صحیح تسلیم کر لیتا تو نکل دو مری جی میں معترضین نے صرف یہ نہیں کہ اس فیصلے کے
 طرز میں مزاحمت نہیں کی "بلکہ مراد اقرار کیا کہ ان کا ساتھ اعتراض علیہ السلام پر بھی قائم اور
 اس پر اس پر غور و فکر ہو گیا ہے۔"

ملک صاحب کا یہ خیال بھی درست نہیں ہے کہ بعد میں تاریخِ فہرہ تنسیب کی کتابیں
 زیادہ تر "ریویو" اسے "اور متواتر میں عید" کی قطعی چلی آئی ہیں۔ مگر انساب کے سب سے
 مشہور عالم اور مؤرخ علامہ بلقاسمیؒ دو مری حیدری پھری میں گزرے ہیں۔ انہوں نے اپنی
 معروف کتاب "انساب الاشراف" میں زیادہ تر "ریویو" الیہ متیان "اپنی کے عنوان
 سے کیا ہے۔"

ملک لکھنؤم صاحب نے اس قلمیے سے بھی استدلال کرنے کی کوشش کی ہے جو

حضرت مولانا کا طریقہ و مسلک کے قائل تھے۔ حضرت مولانا اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان
پیش آیا تھا، لیکن یہ دستورال اس لئے درست نہیں تھا اس واقعہ میں مولانا کے بچے کے
دعویٰ اور وہ تھے "نیک با بری کے" ان کی طرف سے ان کے بھائی (حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) کا اور
دوسرے صہ کی طرف سے اس کے بھائی (حضرت سعدؓ) کو کیا ایک طرف اور صاحب فراش
بچے کا یہ تھا۔ وہ دوسری طرف غیر صاحب فراش اس صورت کا قسم کھڑا ہوا تھا کہ بچہ ان
کو ملے گا تو فراش کا مالک ہو چنانچہ حضرت مولانا علیہ السلام نے بچہ صاحب فراش اور
اور حضرت مولانا علیہ السلام کو مسترد کر دیا۔

اس کے برخلاف مولانا کے معاملہ میں ابو سفیان کے سوا کسی اور کا اقرار یا دعویٰ نہ
جیت نہیں اس لئے اس کی توجیہ و تفسیر دینی ہے اگر صورت واقعہ یہ ہو تو ایک
طرف عید (اس کے فراش پر زیادہ اور کھانا پکائی تو اپنی طرف منسوب کرنے کا دعویٰ کرنا)
اور دوسری طرف ابو سفیان سے اپنی طرف منسوب کرنا چاہتے تو یہ شہید یہ معاملہ حضرت سعدؓ
کے تقبیہ کے مستحق ہو جاتا، اور اس صورت میں شہداء و گواہان سے ثابت ہو۔ نہ کہ
ابو سفیان سے بلکہ اس جو عید اس معاملے میں خاموش ہے اور مولانا کے حساب کا دعویٰ
نہیں کرتا اب دعویٰ صرف ابو سفیان کا ہے "اور چونکہ یہ دعویٰ اسلام سے نہیں ہوتا تھا"
اس لئے وہ کافی قوی ہے اور اسے حضرت سعدؓ کے دعوے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

حکام صاحب نے اس موضوع پر جو بحث کی ہے وہ بہت حشر اور غیر مرتب ہے لیکن
اس کے خیالات و ثبات کا جواب میں نے اوپر دے دیا ہے "میں سمجھتا ہوں" اس بحث میں
اصلی مسئلہ کیا باتیں ہیں جو اوپر آچکی ہیں اور اگر یہ ثبات وہاں ہیں تو حکم صاحب
کی علمی بحث کا جواب یہ ہوتا ہے۔ وہی یہ بات کہ باقی قرآن کے قاریوں نے بعضیوں نے
بھی حضرت مسیحؑ کے اس فعل پر اعتراض کیا ہے تو اصل واقعہ سامنے آنے کے بعد یہ کوئی
علمی دلیل نہیں رہتی۔ اس حقیقت کی بنا پر اراکین تحقیق کے بعد ہمیں اس پر شرمندہ
ہے کہ جس جس نے اس معاملہ میں حضرت مسیحؑ کو ملحق کیا ہے اس کے غلطی کی ہے
خواہ مولانا مسعود بنی مولانا ابو الکلام مولانا کوئی اور۔ میں نہیں سمجھتا کہ اگر ایک لفظ
بات مولانا مسعود بنی صاحب کے لفظ مولانا ابو الکلام "تو کاشی زمین العالیہ میں میری اور
مولانا سعید احمد اکبر آبادی نے بھی لکھ دی تو وہ صحیح کیونکر ہو سکتی ہے۔

مقام عالی صاحب نے حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمت اللہ علیہ کی ایک عبارت
مختصرہ عشرہ سے نقل کی اور بیچ کے انداز میں اضافہ فرمایا ہے کہ: ”میرا اہل بیت مولانا
موریدی اور شاہ عبدالحق صاحب کی فکر آئے مانتے رہے کہ اگر وہاں جیسے تھا مجھے کبھی مولانا
موریدی نے یہ کیا غلط بات نہ کہی ہے اور ان کے بھتیجے اسی سلسلے میں عام سحر میں سے
ذوالنہایت اور افسانہ نگار اور کھردرا سلوک بیان اختیار کیا ہے۔“ مولانا موریدی صاحب کی
عبادت میں جیسے کہ شروع میں نقل کر چکا ہوں ”قدوس“ میں کا مثالیہ حضرت شاہ
عبدالحق صاحب کے حضور چلائی جگہوں سے کر لیں ہوا انہوں نے حضرت مولانا کے بارے
میں لکھے ہیں:

میں نے اس وقت خطوبہ دینے پر متعلقین کے اسی کلمے سے متحکم کیا جو میں نے
 خیابان سے میری طرف سے اٹھایا اور حضرت امیر کے دربار تک پہنچا اور اسی کو اپنے
 ہاتھ پر لٹا دیا اور وہاں سے اٹھ کر اپنے حلیہ میں اپنے کاتب کو بھیج کر ایک تمام
 شکست میں اعلان کر دیا کہ میں نے کوہستان میں متعلقین کو کھڑا کر دیا۔^{۱۱۰}

یہ درست ہے کہ حضرت شہیدِ بولہ صاحب "حضرت صاحب" کے اس خطی کو درست نہیں کہے گا اور اس معاملے میں ہمیں یہ ہے اقلیت ہے۔ اصول سے زیادہ کے حق میں سے غلبہ حاصل کے ہیں۔ لیکن کیا ذکر کہ عبارت میں کوئی ایک خط غلطی نہیں ہے حضرت معلوم کے لئے اچھا ہے کہ اس کے بعد مولانا صاحب کی عبارت کی عبارت بچاؤ اور کہیں کہ اس میں قیل علیہ صاحب کے کوئی "خاص بات" نہیں ہے۔

ایک نوجوان کی حالت کا واقعہ

میں نے اس کی وجہ سے کہا تھا۔

[illegible]

سے یہ مجرم نہ تھا جس میں ہاتھ کاٹ دیا جائے حضرت معاویہؓ کے پاس
 "سختہ" کیا قاضیوں کے قویا کو میں ہاتھ کی دہشت تہیت امان سے اکثر
 دوس کا کریموں کی طرف سے قصاص لینے کی کوئی نہیں تھی۔"

میں نے اس واقعہ کے اصل ہاتھ (اندریہ واقعہ) کے حوالہ سے طبعیت کیا تھا کہ اس
 واقعہ میں اس شخص کا ہاتھ کاچا تھا خود ان کے رشتہ داروں نے اس قیاس سے یہ تحریر
 غلطی کی تھی کہ حاکم نے اس کا شہر میں ہاتھ کاٹا ہے۔ پتا چلے حضرت معاویہؓ کے سامنے مقصور
 کی جو صورت خیر متکا کرنے والوں نے پیش کی اور جس کا اقرار خود معاویہؓ نے کیا ہے بھی
 تجربہ کی حیر پر کیا ہے۔ قحی کہ امن علیان نے ایک شخص کا شہر میں نکالتا ہے۔ میں نے
 عرض کیا تھا کہ شہر میں ہاتھ کاٹنا شہر میں ان کی نگہیں غلطی ہے۔ لیکن اس غلطی پر معاویہؓ
 کسی کے ذریعہ بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اسی حاکم سے قصاص لینے کے لئے میں ہاتھ بھی
 کاٹ دیا جائے بلکہ اس غلطی کی مزا میں اس پر تعزیر بھی جاری کی جا سکتی ہے۔ لہذا
 معذرت بھی کیا جاسکتا ہے۔ مذکورہ واقعہ میں حضرت معاویہؓ نے اس شخص کی دہشت بھی ادا کی
 اور حاکم کو سزا بھی دیا۔

میرے استدلال کے جواب میں ملک فقہ علی صاحبہ سے جو بحث کی ہے وہ حکم
 بحث کا افسوس ناک غور ہے۔ بعد ازاں میں نے تین چار صفحات میں تو غلطی سے راشدین کے
 علیؑ و ائمہؑ کے حقوق و اضافات ذکر کئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ حضرات خاصے راشدین کے
 فیصلوں کے بناء پر سے کون لکھا نہ سکتا ہے؟ یہ دعویٰ بھی کبھی ہم نے نہیں کیا کہ حضرت
 معاویہؓ کے فیصلے غلط تھے راشدین کے فیصلوں سے بڑا یا جسم و اضیاء اور اصابت دانتوں
 ان کے برابر تھے۔ مگر تو یہ دعویٰ ہے کہ ان کے فیصلے کو مولاؑ مودودی صاحب نے "قانونی" کی
 بالآخری کا خلاف اور شریعت کے خلاف قرار دیا ہے۔ شرعی قانون کی رو سے غلط یہ حکم
 جاسکتا ہے۔

پھر ملک صاحب نے لکھا ہے کہ بچہ نہ داتا تھا اس شخص کا ہاتھ شہر میں نہیں لگا سکتا
 کو کٹر مارنے پر کاٹا تھا اور "کٹر مارنے" ہاتھ کاٹنا ہے کسی طرح بھی شہر کی اصطلاح
 قحی کی شریعت میں نہیں آسکتا۔ اس لئے حضرت معاویہؓ کا یہ فیصلہ غلط تھا۔

ملک صاحب اگر ذرا غور سے اس اور اصناف سے غور فرمائیں تو ان پر بھی یہ دہشت

واقع ہو سکتی ہے کہ مذکورہ واقعہ میں حضرت مولانا کے سامنے منکر بارے کا ڈر نہ ہو سکتا کرتے والوں نے کیا نہ بڑا طالعہ نہ کم نہ ان کے منہ سے خود اور یہی اہل اس بات کی طلب کی گئی کہ ہمارے کوئی کام اتھ شہ میں نجات دلا گیا ہے۔ جب مذکورہ حیدر علیوں ایک صورت واقعہ پر حلق ہیں تو حضرت مولانا نے یہ علم عجیب آخر کسوں سے حاصل ہو سکتا تھا کہ مظلوم کے خود اصل واقعے کو چھپا کر وہ علیہ کے جرم کو بھلا کر دیا ہے۔ ملک صاحب یہاں ہے ہیں کہ حضرت مولانا صاحبوں کے اپنے کی تحقیق کرنا چاہیے تھی۔ لیکن تحقیق اور تحقیق کا سوال دہاں چلتی۔ تاکہ یہ جہاں مذکورہ واقعہ میں کوئی شکاب ہو جو خود کھودوں فرق کسی بات پر متفق ہو جائیں وہاں اگر فیصلہ ان کی جان کر وہ معتقد صورت پر گویا جاسکے تو حاکم کو بیرون ہزار نہیں گھمرا یا جاسکتا فرض کیجئے کہ اید عمر پر یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اس نے مجھے ہائی کو قتل کیا ہے۔ حاکم جب عمر سے پوچھتا ہے تو وہ نقاب جرم کھینچتا ہے اگر انی صورت میں حاکم عمر کو قتل ہی مزا دے گا کہ خود کو قتل کر دے گا۔

جب اب نظام علی صاحب نے اس معاملہ میں دوسری تحقیق کر لی ہے کہ ایک طرف تو وہ مجھ سے یہ مطالب فرماتے ہیں کہ: "اس نکلانی صاحب کا پتا نہ ہوتا ہے" کا اگر وہ اپنا دعویٰ میں یہ بات واضح فرمادیں کہ یہ عجیب و غریب اصول کتاب و سنت یا کسی تحقیقی کتاب کے کوئی سے حکم پر رد کر دے کہ شہ کا مذکورہ جس طرح لازم کو ملتا ہے "اسی طرح حاکم کو بھی ملتا ہے؟" گویا اس طرح وہ عقلی اصول کو صحیح تسلیم کرنے سے انکار کر دے ہیں لیکن دوسری طرف خود ہی غور فرمایا کرتے ہیں:

"یہ اصول اچھی جگہ پر مسلم ہے کہ ہر کسوں کی طرح ایک عالم کا منی بھی اپنے فعل میں غلطی کر سکتا ہے اور وہ جابر تحفظ کا حق دار ہے۔"

میں حیراں ہوں کہ ابن مولانا انوں میں کس طرح تحقیق دلاں؟ سوال یہ ہے کہ اگر ایک حاکم عقلی سے کسی کام اتھ شہ میں ملک دے (یعنی مرقہ کی تمام شہادت پوری ہونے میں کوئی گنہہ نہ ہو) اس کے باوجود وہ قطع ہوئی مزا پائی کہ وہ کسی کے نزدیک سزا میں اس کام اتھ کے گناہ نہیں آئے۔ صاحب کی پہلی آیت کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ اس کام اتھ کے گناہیں اس کی دیگر میں انہوں نے شاہی کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں کسی قصاص یاد کر نہیں۔ اس

میں صرف اتنا لکھا ہے کہ معذور الطبعی و معول عن تقضا کا فی حق تعزیری جانی اور اسے
جسد نقاء سے معقول کر دیا جائیگا اس میں قصاص کا ذکر کہاں ہے ؟ اور یہ میں لکھ چکا ہوں
کہ حضرت حضورؐ نے انہیں قتلان کو معقول کر دیا تھا جس کا ذکر مولانا سہروردی نے خلاف
کر دیا ہے۔ اور اگر اس کے نزدیک ہاتھ نہیں ملے گا جتنا کہ ملک مناعب کی دوسری حیالت
سے معلوم ہوتا ہے تو پھر بیاد دعویٰ بھی تو کی ہے کہ من صورت میں حاکم پر قصاص نہیں
ہیگا بلکہ اسے تعزیر اور معول کی سزا دی جائے گی۔ اس سے میرے استدلال کی تجدید کیونکر
ہوئی؟

یہ بات اسکاٹلی فلسوفوں کا ہے کہ ننگ لکھام علی صاحب نے وہ لکھام (شاہی) کی جو عبارت نقل کی ہے اسکی یہ بات ہر اٹھ سیرچہ ہے کہ اگر کوئی کاغذی حکام شیر میں مرقہ دیکھ کر حد باری کو دے تو حلالیت الہی پر آتا ہے اور حکم کو پورا تحفظ ملتا ہے اور اگر غور سے غلطی ہوئی ہو تو حلالیت خدا اس پر آتا ہے اس پر توبہ بھی سن جاتی ہے اور اسے معذور بھی کیا جاتا ہے لیکن خدا میں کسی صورت میں نہیں آتا۔ لفظ خدا کے لیے روح شہی کی پوری عبارت یہ ہے ہٹ

ثم انما انحصرت في جمعة من ثلثي رمان عيسى محمديا وسبعة وثلاثون
والسبعون بالحكمة مهران الشهر وكما سرده عبد بن في سنة
المان والي كاي العبد بالبحر في عهد والخر في قاصدين في
عنه في اوجوه كنه في سنة ولا تلاف وبغير الخافى
وهي عن انحصر

نہد میں حاکم کا حق فلسفہ کے مسائل میں غلطی کرنے کا یہ کہ اس شخص کو وہ حد
مقررہ یا شرعیہ اور فطری کی حد کا فیصلہ کر سکتے حد جاری کر دی چیز معلوم ہو کہ
مگر وہ حسب سابق اپنی باطنی بات کو یہ ممکن ہے کہ اس کے اندر اگر فیصلہ
جانتے ہو کہ ظلم پر جتنی حد ہے وہاں سے خود دینی شعائر و مسائل کی
دلیل یا عقلی اسلاف کی ممکن ظہور کا حق کے پاس ہے۔ اسے کا اور کا حق کی تحریک
میں کی جائے گا اور اسے شعائر کے صورت سے معقول بھی کیا جائے گا۔

اور اگر اس سے مزاد علی بن محمد ہیں، جیسا کہ تاسی بخاری ہی کے تحت سے تحت پر مر
بن محمد علی بن محمد سے روایت کرتے ہیں، تو عرفین شہ کے ہم معارف میں بھی اسی نام سے وہ
صحابین مذکور ہیں۔ ایک علی بن محمد دہلوی سے بھی منکلم ہے۔ اور وہ عربی علی بن محمد
موصی۔ اسی خزانہ کے شاعر حافظ ابو نعیم نے کذاب ذرا بجا ہے پھر ان کے استاد
مسلم بن احمد بن علی بن احمد اور جانی کی کتابیں طار سے پاس ہیں اور میں کہیں ان کا تذکرہ
نہیں مل سکا۔

اس وجہ سے یہ روایت ناقض حلقہ چنگ علی بن علی الفرض میں ہے یہ کھانا تھا کہ اگر
اس روایت کو درست بھی مان لیا جائے تو کسی حد تک بھی یہ محدود نہیں ہے کہ حضرت مولوی
کو اسکی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر راد کو کوئی تنبیہ نہیں کی۔ ملک مذہب نے اس
اقتل کو روک دیا ہے کہ حضرت مولوی کا اس واقعہ کا علم نہیں ہوا، میرے نزدیک بھی اسکی
فک نہیں کہ یہ شخص اقل ہی ہے اسے نہ قطعیت کا اور نہ راد کا ملکا ہے اور نہ قوی اقل
قرار دیا جاسکتا ہے اس لئے گنجی حدیثی ہے کہ یہ روایت ناقض اقل ہے۔

۱۱۔ سراج النور میں بھی اس واقعہ کا تذکرہ نہیں ملتا لیکن میں حضرت علی کے گورنر عبید
اللہ بن عباس سے یہ پچھ کر نقل کر دیا اور وہ ان میں بعض مسلمان عورتوں کو تیرہ دیا۔

۱۲۔ ایک پچھلے کے نقل کا تعلق ہے میں نے عرض کیا تھا کہ یہ حضرت مولوی کے عہد
خلافت کا نہیں بلکہ شہ جرات کے زمانہ کا قصہ ہے، جبکہ حضرت علی اور حضرت مولوی کے عہد
تکلیف و اہم سرکار تھے اور اول قرآن جنگوں کے بیان میں راجع سے رنگ میں وہاں سے
کی ہیں، حافظ اسی کثیر بھی اس قصے کو نقل کرتے دیکھتے ہیں، صلی اللہ علیہ وسلم اور اس قصے کی
صحت پر مجھے اعتراض ہے (۱۳۷۲ء) ۱۳۷۲ء کے بعد مولوی سے شدید امر تقری کا دور تھا جس میں
گورنر اور قریح کے سلاطین مسلسل نزاعوں میں مصروف رہے ہیں، ان حالات میں ان چار
وقت پر راد کا پورا کتبہ است شکل تھا، حضرت علی اور حضرت مولوی دونوں نے اپنے اہل بیتوں کو
یہ روایت کی ہوئی تھی کہ وہ نقل کے وقت حد صورت سے آگے نہ بڑھیں خود اسی امر کا
تعلق میں نے نقل کیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مولوی نے ان میں ہر ایک شخص

۱۳۔ دیکھائی مسلمان و غیرتین میں ۱۳۷۲ء ۱۳۷۲ء ۱۳۷۲ء ۱۳۷۲ء

۱۴۔ غزنی، مسلمان و غیرتین میں ۱۳۷۲ء ۱۳۷۲ء ۱۳۷۲ء ۱۳۷۲ء

کے تعلق سے بھی منہ نہ کھینچا۔ چنانچہ جو نے چپوں کو بھی تھپکی کہیں۔ لبہ اگر کوہِ فراز پر
سازد اس عہد پر قائم نہیں رہے تو یہ نگلی غلطی ہے "اودو جس" کہتے ہیں کہ کسی کی عادت ہے
لڑائی ہو رہی ہے اس وقت عہدوں میں آکھال چھانڑا نہیں رہتی "اسی بناء پر حضرت علیؑ
کے کانٹوں کا گروہ جو ہرگز کسی رعایت کا مستحق نہیں تھا اس عہد میں حضرت علیؑ کے ساتھ لگا
ہوا کوہِ الی میں رہے۔ پھر لوگ اودو کے معنیوں پر فائز رہے اس لئے کہ انہیں اسی بازو
وقت میں آکھا جاتا ہے۔ کتوں کا جب بھٹا کسی ہڈک ٹھام حضرت علیؑ کے لئے سخت مشکل
تھی۔ اسی قسم کی بھیریاں حضرت علیؑ کے ساتھ بھی تھیں جن کی وجہ سے وہ کوہِ نزل اور
سیدہ عاتکہؑ پر کاسہِ ظلمت رکھ سکے۔ لیکن جب یہ افرادِ غریب کا وقت گذر گیا تو انہوں نے سر
ابو الی، عاتکہ کو معقول بھی کر دیا۔ ملک حکام علی صاحبؑ نہ جانے کیوں معقولی کو حلیہ نہیں
فرماتے۔ حالانکہ میں نے تاریخِ ابنِ عساکرؒ کا مولا بہتہ صفحات دیا تھا جو صاحبؑ کا ہیں
تاریخِ بغداد میں ۹۰ جلد ۳ جلد سے بیوتِ جنت حواہ و تراجم الی الامصار کا متن ہے
قرآن مجید۔

ہاں مہملتان عورتوں کو کثیر ہانے کا قصہ موسیٰ نے عرض کیا تھا کہ یہ قصہ فلاں صاحب
 کے حوالہ کسی کتاب میں لکھ سکیں ملا اور امتیاز میں جو سند و ذکر کی گئی ہے وہ بھی ضمیمہ ہے
 کیونکہ اس کے راویوں میں عیودہ بن شحک یارے میں امام احمد کا قول ہے کہ ان سے
 روایت کرنا حلال نہیں ہے اس کے جواب میں حکم نظام علی صاحب لکھتے ہیں کہ: منقولہ نے
 اہل بیت علیہم السلام کا قول نقل کیا ہے وہ موسیٰ بن عیودہ و عیودہ کے حوالے سے نہیں نقل کیا ہے
 بلکہ ابو عمرو و شعیبہ کے حوالے سے نقل کیا ہے ابن عیودہ کا یہ روایت بعد میں بطور تائید آئی
 ہے اور منقولہ علی شہداء کی ہے۔

یہاں تک صاحب نے حقائق میں حیدر الہیہ کے کلام کی بالکل لائق تخریج کی ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ شریعت محمدیہ حافظ الہیہ حیدر الہیہ کے اہل علم و فضل و کمال کے حوالے سے عربین و ایرانیوں کے ہمت پر ختم ہو کر نہ لگا کر گیا ہے اور اس کے بعد کے افسانہ نگاروں نے

ومن هذه المرحلة التي ذكرها أبو محمد في التبيان آثاره

الرحلة تعطى همتي وسينى مدعهم

بہترین اور حلال کے جس سفر کا یہ آغاز ہو، عموماً شیطان نے یہ ہے کہ اس طرح سے بہترین اور حلال کے بعد ان پر حملہ کر کے جہاں کی عورتوں کو قہر کیا جائے۔

پھر اس کی دلیل میں موصی بن عبیدہ والی سند بیان کی ہے جس سے صاف واضح ہے کہ عورتوں کو کینہ دینے کا قصہ ابو عمر شیطان کی مداخلت سے بیان میں کیا گیا بلکہ شیطان کا اثر بعض سفر کے حوالہ کے طور پر آیا ہے کہ یہی سفر کا افسانہ نے ذکر کیا ہے یہی سفر میں موصی ابن عبیدہ کی مداخلت کے مطابق عورتوں کو کینہ دینے کا واقعہ بھی پیش آیا ہے۔ لہذا اس قصے کو بھروسہ ابو عمرو العسقلانی کے سر منظر و نامی طرح سمجھ نہیں!

پھر تک صریح فرماتے ہیں: ”ناورجی بحث میں ہر قدم پر دائی کی خیریت معلوم کرنے کی کوشش کرنا نہ تھی یہ نہ تھی تک کسی سے ہو گا ہے“ لیکن میں اس مسئلہ پر کھلم کھلا کے ساتھ ناورجی بدایات کا مسئلہ کے تحت میں کھنگو کر چکا ہوں کہ جن روایتوں سے صحابہ کرام پر فقہاء امر کتاب کھرو کا اہم لگتا ہو ان میں دائی کی ”خیریت“ ضرور معلوم کی جائے گی۔ اور میں جس کھنگو کہ کسی مسلمان کے لئے یہ کھنگو ممکن ہے کہ لہذا دائیوں کو طعین کر دینا عیب یا کفر ہے اور انہما پر دواز گھنٹے کے دو چور انہما کی بات مان کر صحابہ کرام کو مسلمانوں کو کفر قرار دینا ہے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ اگر صحیح ہے اسے اور سب اول کہ مسلمان عورتوں کو ہزاروں میں کفر کو کہہ دیا تو اس واقعے کی شہرت حد درجہ تک پہنچ جاتی ہے جس سے ہمیں حواس کے اس عقیم سانچہ کا ایک ہی ماویہ کیوں ہے؟ اور دائی بھی اس سے بھول جاتا ہے۔ نہایت کفرنا جہل نہیں؟ اور پھر ناورجی کہتوں کے لئے جو نے دائی سے کفر یہ بات صرف الاشیاب ہی میں کیوں تھی؟ جہاں طبری میں تشریح میں حصار کا حلقہ ابن حجر اور ابن سعد میں ہوا۔ لیکن اس قصے کو کہیں لکھ نہیں آتے؟ تک صاحب ابیکہ حواص میں فرماتے ہیں: ”بہت ہی بدعت اور بدعت وقت ان معرکات نے لکھا ہے کہ وہ لکھتی ہیں صرف کیا ہے اگر میں آتا تو شاید میں بھی متحد نہ ہوتا کی وجہ سے لکھتی نہ تھی۔“

۱۔ تصنیف قضاۃ ماہ میں ص ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲،

اس کے بعد اچھولنے والے احمد لڑائی کی ایک عداوت اور لڑائی کی ہے کہ اس میں بھی جو
 قہر موجود ہے۔ لیکن ”موصوفہ جو عداوت“ تائبہ کے طور پر لائے ہیں ”جو بلا شعور و خوارک ہے“
 میر خٹک ہے کہ اس سے بھرتی تعلق ہی کی عداوت تھی کہ اس کی تائید ”طریقہ سنی“
 منقول ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہمیں اب تک مظلوموں کے بلکہ مسلمان عورتوں کو کینہ دینے
 کا یہ قصہ کسی بچی سننے کے ساتھ کہیں نہیں میں سکھ اور انتہا درمیان ہم میں نہیں ہے کہ
 راویوں کو ضعیف اور مجبور جانے کو چاہتے ہیں اور کہیں کہ حضرت عثمان کی آنکھ بند ہوتے
 ہی وہ امت سے خیراتوں کی کیا ہے ”حقیقت و حقیقت سے اتنی گوری“ خدا کے خوف سے اتنی
 بے نیاز اور ”محنت کے خیال سے اتنی سے لڑ ہو گئی تھی کہ اسے مسلمان عورتوں کی عزت
 و اکبر کو بھی کوئی پاس داتی نہیں داتا تھا؟

اس کے بعد سوانح میں صاحب نے دو واقعات ذکر کئے تھے جن میں لڑائی کے
 دوران قاتلین کا سر کاٹ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ بھیجا گیا ”ایک حضرت عمار بن زید
 سر حضرت سادق کے پاس لایا گیا اور دوسرا عمرو بن العاص کا
 بدن آگے بڑھنے سے پہلے یہ کہ لہجے کہ سر کاٹ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ لے
 جانے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ جس الائمہ سر شریعت و حقیقت علیہ دانیوں کے احکام و احکام
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَأَكْبَرُ مِنْ أَنْ يَكُونَ عَدُوٌّ يَوْمَ حَالِهِ يَوْمَ فِي أَرْحَامِهِ لَأَمَّةٍ مَعَهُ وَفَدٍ
 هِيَ وَصُولُ مَعَهُ جَلِيٍّ أَيْلَهُ مَعَهُ يَسْتَمِرُّ عَنْ مَسْتَهْدٍ وَتَوْبَةٍ كَسَبَ
 مَعَهُ وَتَوْبَةٍ مَعَهُ أَيْ جَلَدٍ رَحِمِيٍّ أَيْلَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ
 مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ
 مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ
 مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ
 مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ مَعَهُ

مذکورہ بالا ہے جو متن

قریبی کام بھی جاری تھے جن کے حلقے میں صرف عظام علی صاحب کا علموں تھے جو میٹھے ملاری دیا اور
 میں میرے میں ان کی کوئی اور فکر سامنے نہیں رہی۔

نہیں جاتا تھا اور نہ کوئی ایسا کام کیا جسے اس عمل پر پابندی لگا کر اظہار کیا جاسکتا۔ اور ہر مہم سب سے شہنائی کی مذکورہ بالا مہارت سے واضح ہوتا ہے کہ یہ ایک جتنی ہی مسئلہ ہے جس میں زیادہ سے زیادہ کراہت کی حد تک پہنچتی ہے۔ اس کو عمل کا ارتکاب حضرت معاویہؓ کے حکم پر ایسے کے بغیر کیا جاسکتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ جاسکتا ہے کہ اس لوگوں کو حضرت سلاویہؓ کا مقصد سنا دینا و لیاات سے غلبت نہیں ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ اس پر یہ مہارت کمزوری نہیں کی جاسکتی کہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں کالوں کی جلائی کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ ان کی سیاست میں کے خلاف نہیں رہی تھی۔ اس کے علاوہ وہ ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورے کرتے تھے اور اس معاملہ میں حلال و حرام کی تمیز دانت دیکھتے تھے۔

دوسرا واقعہ عمومی اہل کاف کا کہ حضرت معاویہؓ نے ان کے مرنے کا وقت کرایا نہیں لے کر ادا کر دیا تھا کہ کشت کرایے کا قصہ مولانا کے کہنے ہوئے چار سو تھپ میں سے صرف تھپایہ انتہائی میں ہے۔ مقتدیہ انتہائی میں کشت کرایے کا قصہ نہیں مگر معاملہ سے حضرت معاویہؓ کے پاس جانے کا قصہ موجود ہے۔ اس کے برعکس طبرستان کی روایت میں نہ مرنے کا ذکر ہے نہ سے لیا جانے کا بیان ہے اور نہ کشت کرایے کا قصہ ہے۔ لیکن حضرت سلاویہؓ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ ”میں عہد میں اہل کفر پر نوبت نہیں کرتا چاہے انہوں نے حضرت عثمانؓ پر نیزے کے نو وار کے تھے“ تم بھی ایسا ہی نیزے کے نو وار کو کہہ سکتے ہو۔ غرض کہ ”ہر ان پر نوبت نہیں کرتا“ ہے۔ واضح طور سے حضرت سلاویہؓ کی طرف سے ہر نوبت کی تردید کر رہے ہیں۔ میں نے یہ فکر تھا کہ طبریؒ کی یہ روایت دو عربی روایتوں کے مقابلے میں زیادہ قابل ترجیح ہے۔ کیونکہ وہ حضرت سلاویہؓ کے بعد و انہ حجاز سے زیادہ وابستہ رہ گئے ہیں۔ اس کے برعکس انتہائی و طبرستان کی روایت منہ حجاز کے طریقہ بھی ہے اور حضرت معاویہؓ کے حجاز سے جہیز بھی۔ مگر انہما ہر دو صاحب حضرت علیؓ کے بارے میں حق فرماتے ہیں:

”جب رسول اللہؐ کی روایات موجود ہیں اور حق کے ساتھ ہیں بھلی ہیں تو ان پر ان روایات کو کہیں مروج نہ کریں۔ وہاں کے مجموعی طریقہ عمل سے

صاحب رشتہ میں جو خواہ مخواہ ہوا اس کی روایات کہیں قبول کرے یا نہ کرے
خود نظر آتی ہیں۔ (مجموعہ روایات ص ۳۴۸)

میں نے پوچھا تھا کہ اس مصل کا اطلاق حضرت مسیح پر کیوں نہیں ہوتا؟ اس کے
جواب میں جناب علامہ علی صاحب لکھتے ہیں: "قرآن میں کیا کہ امیر مصلوٰی نے اسے گشت نہ
کر لیا اور لیکن ان کی بات تو اہل دین اور تہذیب و تمدن میں مقبول ہے کہ یہ مصلوٰی سے بہت
دور تھا اور وہیں سے دشمن امیر مصلوٰی شک پہنچا۔"

میری گزارش ہے کہ جیسا کہ روایات حضرت مصلوٰی علیہ السلام سے ہر زمانہ کی تردید
کو دہی ہے اور اس میں سرکات کر بیچنے کا بھی ذکر نہیں ہے۔ تاہم اگر بالفرض مصلوٰی کے
عائلہ نے یہ سر بیچا بھی ہو تو حضرت مصلوٰی اس سے بری ہیں کیونکہ انہوں نے ہر قسم کی
زناوتی سے سزا دے مع فرمودہ تھا۔

حجرت عیسیٰ کا قتل

حضرت مصلوٰی پر ایک الزام یہ بھی ہے کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ کو قتل کیا اور خود
پر قتل کیا۔ مہلانا مہدی صاحب نے بھی اس الزام کو تحصیل کے ساتھ اپنی کتاب میں ذکر کیا
ہے۔ لیکن ان کے عہد میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وجود واقعہ نہیں تھا اور وہ
سے علی کہہ کے بیان کر دیا تھا جس کی رو سے مصلوٰی صاحب کے اس موقف کی تردید
ہو جاتی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کیا تھا۔ لیکن کیا انہوں نے حوالہ کے
ساتھ ثابت کیا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے سوائے قتل ہوا اول کے کسی اور
مصلوٰی کی حکومت کے خلاف ایک مصلوٰی جمعیۃ قیام کی تھی جو مختلف اوقات میں اپنا
حکومت لا تھو اتنے کے منصوبہ بناتی رہی اس نے حکم کلا حضرت مصلوٰی اور حضرت
مصلوٰی نے سن طعن کو اپنا وطن بنا لیا اور ہاں تو حضرت مصلوٰی کی حکومت کے خلاف برسرِ قتل
ہو گئی۔ حضرت مصلوٰی اور مصلوٰی نے اپنی عیالیان نے نبی اور کسی اور ملکہ آنا لیا مگر یہ لوگ
اچھے دشمنی سے باز نہ تھے آخر کار کوفہ کے ہنر شریف نے جس میں اچھے درجے کے صحابہ
و تابعین بھی شامل تھے ان کے خلاف مندرجہ بالا امور کی شہادت دیا اس شہادت کے بعد
حضرت مصلوٰی نے عیسیٰ علیہ السلام کے قتل کا فیصلہ کیا۔

جناب ملک ظاہر بھی صاحب نے اس مسئلے میں میرے معینین کے جواب میں جو طویل بحث کی ہے وہ تقریباً اڑتالیس صفحات پر مشتمل ہے۔ اسی لمبی چوڑی بحث میں سے اگر ملاحظہ فرماتے اور اپنی "معاذ اللہ" غیر متعلقہ مسائل سیاسی جذبات انگیزوں کو غافل کر دیا جائے تو تمہیں یقیناً اپنے جتنے بھی جوفی اوقات ملے گی تو سمجھنے کے بھی ہیں کہ وہ زمین بحث مسئلے سے متعلق ہیں۔ اس لئے وہ جواب کے مستحق ہیں، یہاں میں مختصراً اسی پر گفتگو کروں گا۔

پہلا نکتہ یہ ہے کہ جماعت کا حرم صرف اس وقت بڑے موت کا مستوجب ہو گا جب جبکہ اہل بھی ایک طاقت و رعایت اور عداوتی گروہ پر مشتمل ہوں گے اور مسلح ہو کر اسلامی حکومت کا مقابلہ کریں۔ ملک ظاہر جو جب کا گناہ یہ ہے کہ حضرت حمزہؓ سے لڑنے کے گروہ پر یہ تعریف صادق نہیں رہتی۔ بلکہ انہوں نے جو یہ کہہ کیا وہ ایک معمولی اعلیٰ شیشی تھا۔ زیادتی نہیں کے خلاف انہوں نے جو لڑائی لڑی اس میں سبھی استعمال نہیں ہو سکتے تھے اس پر وہ ہنگامے میں صرف ایک حربہ گوارے استعمال کیا کہ وہ لڑنے میں آیا ہے۔

جو آج حاضر ہے کہ اگر حمزہؓ سے لڑنے کے واقعات کو تحصیل کے ساتھ ناموں میں دیکھا جائے تو اس میں کبھی شبہ باقی نہیں رہتا کہ ان کی بصیرت ایک عمارتی طور طاقت و رعایت سمیت تھی جسے قابضانے کے لئے زیادہ جیسے گورہ کو بھی مشقت و محنت لگانی پڑی۔ معذرت و جلی و انکار اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۱) حافظ حسن السجستانی نے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ حمزہؓ سے لڑنے والے افراد کی مساجد جمعیت نے کہ حضرت مولانا کے خلاف کوئی سے لکھے تھے۔ دستہ حشر من انکسوفہ ہی خلافت اسلام بالسلامت

(۲) ان کی جمعیت اتنی بڑی تھی کہ اسی کے بل پر انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف یہ کہہ کر کہہ کر لڑا تھا کہ اگر آپ اس معاملے (خلافت) کو طلب نہ کریں گے تو وہ رہے اس کو چاہیے اس لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار رکھتے ہیں۔ (ظاہر ہے کہ ان کا مطلب تھا کہ وہ

فہم لا یتاخذو فیہ الاخصاء علیہا صوت منکدۃ

(۴) ان کے طاقتور ہونے کا اندازہ اس سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ زیادہ جب حضرت عروین مرثدہ رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بن کر بھیجے تو ان لوگوں پر قہقہہ پانکے اور لڑاکو فطریں نکلا کر:

”اگر تم کو پہچاننے کی ضرورت سمجھتے ہو تو بلدی آؤ۔“

(۵) خبریؑ نے نقل کیا ہے کہ زیادہ نے تین مرتبہ اپنی پولیس حجاز کے پاس بھیجی ہزار پولیس کی تعداد میں اضافہ بھی کیا گیا لیکن کسی بھی مرتبہ پولیس حجاز نور ان کے ساتھ نہ آئی۔

(۵) پولیس کی طاقت کے بعد ادا لے ہوا ان حجازی امیر اصبرؑ نے ”امد غور“ عنوان کے قہقہہ میں ایک پوری فوج تیار کی تہہ و راستہ کھدیں حجاز کے ساتھ لے گئے تھے۔ یہ فوج بھی حجاز کو گرفتار نہ کر سکی یہاں تک کہ حجازی عدویٰ نے اپنے آپ کو گرفتاری کے لئے پیش کیا۔

(۶) حضرت امامینؑ حجاز اور کثیرین شامیہ حضرت عمر بن خطابؑ کے خلاف کما یوں کھدے عہدہ لکھ گئے تھے اور جس پر انہوں نے خود بھی کواہی دی اس میں یہ اضافہ بھی ہیں کہ: ”انہوں نے امیر لومینیا کے عامل کو نکال باہر کیا ہے“ کا اہر ہے کہ دو چار افراد پر مشتمل ایک چھوٹی سی فوج تیار کر لی۔ ملک مدب خزانے میں کہ کچھ کسی تاریخ کی کتاب میں یہ واقعہ میں لکھیں جب مترجمانہ و نا اہلیوں میں یہ کواہی دے دے ہیں اور طریقاً اسے ذکر کرتے ہیں تو معلوم نہیں تاریخ کی کتاب میں واقعہ کا ذکر کیا مطلب ہے؟

میں سمجھتا ہوں کہ اگر ملک غلام علی صاحب بن تمام باطل پر غور فرمائیں گے تو ان کا یہ شبہ اسی لئے ہے اور ہوجانے گا کہ حجازی ہمارے ایک صحابی کے ساتھ مشعل تھی جس پر اہل بھی کی مخریجہ صادر ہوئی تھی۔

۱۔ امد غورۃ الاخبار المرفوعہ ص ۲۸

۲۔ حقائق امیر مدہ ص ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

۳۔ ابن ہشام: مناقب امام علیؑ ص ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰

جنابِ مہم حلِ مسئلہ نے دو مراعات پر اصرار کیا ہے کہ اگر بالفرض مجوزہ عدلیہ عدالت کے مرتکب ہوئے، تب تو شرعاً عدلیہ کے پورا میں نقل کرنا جائز نہیں تھا کیونکہ پانی امیر کو نقل کی مروت نہیں دی جاتی۔

لیکن جس شخص نے بھی نقل کی کتاب میں اسلام کے قانونِ عدالت کا مسئلہ کیا ہو وہ یہ آسانی اس نتیجے تک پہنچ سکتا ہے کہ ملک صاحبِ کلیہ کتنا ہی طرح دوست نہیں کر پائی اگر گرفتار ہو جائے تو سزائے موت سے بچ جائے گا۔ یہ ہے کہ اگر کسی پانی نے اسے میں یہ اندیشہ ہو کہ اگر اسے آزاد کر دیا جائے تو وہ پھر اسلامی حکومت کے خلاف جمیت بنا کر دوبارہ عدالت کا مرتکب ہو گا تو اسے نقل کرنے کی بیجاوت تمام قہار نے دی ہے۔ سزائے موت صرف اس وقت موقوف ہوتی ہے جبکہ پانی کی جماعت کو لای میں ختم ہو گئی ہو اور جو چار افراد پانی وہ مجھے ہوں ملک کی صورت کی اسلامی حکومت کے لئے خطرہ نہیں ملتی وہ اس طبقے میں علماء کی حسبِ رزل تعریفات ملاحظہ فرمائیے جس کا عمر سرخی و عتہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا لَكَ لَمْ يَنْشُورَ إِلَّا سِرًّا فَتُحْبِطُ بِهٖ وَفِي كِتَابِ نَهْيِ
فَرَّادٍ فِي رِجَالِ بَعْضِ الْأُمَمِ لَمْ يَنْشُورَ إِلَّا سِرًّا وَفِي كِتَابِ نَهْيِ
وَمِنْ مَحَبَّتِهِ رَأَى كِتَابَ الْفَارُغِيِّ فِي كِتَابِ نَهْيِ وَفِي كِتَابِ نَهْيِ
سِرًّا لَمْ يَنْشُورَ

اسی طرح اگر باغیوں کی کوئی جماعت پانی نہ ہو تو یہ نقل کی کوئی نہیں کرے گی۔ اور اگر اس کی جماعت پانی ہو تو اس کے گرفتار ہونے پانی کو نقل کرنے میں کوئی حرج نہیں اس لئے اس کا شمول نہیں ہوتا۔ یہ ممکن ہو کہ جو کتبہ "اور اگر اسے نقل کیا جائے تو وہ پانی کی جماعت کے ساتھ لے کر لے گا تو اگر اسے نقل کرنے میں مصحت کیے تو اسے نقل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔"

تو پانی کا نقل کیا جائے گا اس کے کوئی پانی کیا گیا ہے۔

[illegible]

اور پانچویں میں دعوتِ غصہ کر فلک ہو جائے تو اگر یہ معلوم ہو کہ اسے قتل کرنے کی صورت میں یہ بھی طاقت و جماعت ہے جو میں نے گاؤں نام کو اسے قتل کرنے کا حق نہیں ملے گی اگر اسے یہ معلوم ہو کہ اگر اسے قتل کر دیا جائے تو وہ بھی طاقت و جماعت ہے چاہے اسے قتل کر دے۔

تجزیوں سے لے کر عدالتوں میں مقدمات کی فہرستیں تک، ان کے بارے میں سب سے زیادہ معلومات ان کے بیٹے، مولانا محمد امجد علی صاحب نے دی ہیں۔ ان کے بارے میں ان کے بیٹے نے لکھا ہے:

اے حجتاً! اے اللہ رسول! جب یہ سب سے پہلے پہنچے

تجزیہ پس پادشاہ قمر کے سوز و گم ہے۔ اور اگر میں نے انھیں چھوڑ دیں تو مجھے
 مخلوق ہے کہ وہ میری حکومت سے غافل و غافل رہیں۔
 اور ایک اور موقع پر انھوں نے 2 ارب شاہ قمر:

المعنى: "يُؤْتِي الْحَيَاةَ لِلَّذِينَ يَشَاءُ" (يُعْطِي الْحَيَاةَ لِلَّذِينَ يَشَاءُ).

۳۳۱ کا تعلق کرنا مجھے یوں پہنچا ہے کہ نسبت ان کے کہ میں ان کے ساتھ ایک لاکھ کوہوں کو تعلق کر رہا ہوں۔

ان حالات میں خود اعلان کر لیا جائے کہ جبکہ تمام علی صائب کا یہ موقف کہ جسے دست ہے کہ کر لیا ہوئے کے بعد جو چیزیں وہی کوئی کرنا چاہتے ہیں وہ تھا۔

۱۔ ادا کیا گیا ہے، ۲۔ نوٹ کر رہا ہے، ۳۔ دیکھو، ۴۔ جیسا کہ

۴۷۷۰ ج ۱۲، ص ۱۸۸، «تصانع و صنایع»

في الحشرى عن FAT

في الهواء والفضاء

لیکھ غلام علی صاحب کو اس کا رد و نقل پر تیسرا کالم ذکر اعتراض یہ ہے کہ روایتی ستر
 کو نہ ہوں گا، یہ مجدد حضرت صادقؑ کے پاس روایت اللہ سے کیا ہوئی گو لپیٹ تھیں جو لغوی
 اصطلاح کے مطابق کتاب الفاضل فی القاموس کے تحت آتی ہیں اور کیا ہی کا یہ طریقہ
 حدود و قصاص کے مجلات میں حجت نہیں ہوگا۔

لیکن لیکن صاحب موصوف نے اس پر غور نہیں فرمایا کہ ان ستر کو پہلوں میں سے
 گو کہ خود حضرت واکل بن جعفر اور حضرت کثیر بن شائبہ بھی تھے جن کے دینے پر یہ مجتہد ہیں
 یہ تھا کہ ان کو دوسرے اپنی گواہی حضرت سلویہ کے سامنے زبانی پیش کی تھی اور وہ ان
 کو اپنی محض مائید کے طور پر تھیں، مگر صاحب شہادت حضرت واکلؑ اور حضرت سترؑ کی
 زبانی گواہیوں سے پورا ہو گئے تھا، چنانچہ مفاد شمس لدینؒ نے بھی تصحیح فرمائی :

”و خلافتہ و فقہ و شہادۃ و تہذیب و عہدہ“

”گو کہ واکلؑ اور سترؑ نے حضرت سلویہ کے سامنے تجزیہ علیؑ کے خلاف

گواہی دی“

لیکن خلفہ و سترؑ نے مشہور کمالہ معتمد جمع کے ساتھ استعلا کیا ہے جس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ ان دو حضرات کے بارہ بھی بعض گواہوں نے زبانی شائبہ دی تھی، رہا مطرب
 شرح کمالہ سوان کی تردید کے باوجود، شائبہ شہادت داتی تھا، اس لئے کہ حضرت واکلؑ اور
 حضرت کثیر بن شائبہؑ نے اپنی گواہیوں سے پورا نہیں کیا تھا، مگر حضرت سترؑ نے جن
 الفاظ میں تردید کی ان میں حضرت حمز بن عدیؑ کے یہاں آداب ہونے کا ذکر فرمایا ہے لیکن
 جس باغیانہ سرگردیوں کی شہادت دوسروں نے دی تھی، ان کی نقل نہیں ہے۔ اس لئے کمالی
 طور پر اس کی ترجمہ سے اصل مسئلہ کوئی اثر نہیں پڑتا۔

جس گھٹا ہوں کہ ان تین شکوک کی وضاحت کے بعد لیکن غلام علی صاحب کی چارویں
 بحث کا جواب ہو جاتا ہے، لیکن کہ ساری گفتگو اسی نکات پر مبنی ہے، البتہ اگر میں ان
 کے ایک اور اعتراض کا جواب بھی پیش نہ مہیا ہے جو عام لفظ میں غلط ہو کر سکتا ہے۔

حک صاحب لکھتے ہیں :

”حضرت مخدومؒ نے یعنی بھاپٹ کے کئے پرچہ افراد کو بھوکا اور تھکا کر
قتل کرنے کا حکم دیا“ سوال یہ ہے کہ اس ہوگیا اور اثباتی سلوک کی وجہ
کیا ہے؟ مجھے معلوم ہوا ہے کہ عقلی صاحب نے اس سال کا خطاب بعض
پڑھنے والوں کو دیا ہے کہ کہانی کا قلم و قریب نہیں صرف بیان ہے۔
اس لئے امیر مخدومؒ نے جسے جانا قتل کر لیا“ جسے جانا سال کر لیا۔
پھر سرگیاں سے اسے لیا کچھ اس کے سلی تو یہ ہیں کہ عقلی صاحب
حضرت مخدومؒ کو اسٹاکس بطور سرگیاں دیا، یہ صاحب سرگیاں دے کے حکام اسلام
تازہ کرنا چاہتے ہیں کہ سالہ عدالت کا نہیں مشیت الہیہ میں یہ حقیقت
کون کریں کہ چاہے کہ اہل حق و صاحب پرگاہی نہ تھے اور یہ فرض کر
تھے کہی (کرنا) ہو چلا کے پھر بھوکے مہارت کی حرا پر کر قتل نہیں
ہے۔ اب میں عقلی صاحب سے سوچ کر کہوں کہ یہ چاہنا کہ نہایت
کرنے کے بجائے صرف حال کا کہی کہ انہوں نے یہ اصول کہاں سے
لے لیا ہے کہ کہانی امیر کا قلم و قریب تو نہیں مگر یہ تو ہے۔“

(ترجمہ انگریزی "ریفرنس" ص ۳۳)

حک صاحب کا یہ مطالبہ بالکل ایسا ہے جیسے کہی کسی ہے وہ کہنے لگے کہ صاحب صرف
بچہ تم نے یہ اصول کہاں سے لے لیا ہے کہ تھاکے کہنے دھوکہ دینا ہے؟ میں حیران ہوں
کہ وہ کسی آباد پر بھی سے یہ مطالبہ کر رہے ہیں۔ جس شخص کو بھی نفسی کنکریں سے انہی
میں ہوتا اس "اصول" کے اثبات کے لئے ایک دو نفسی یا مزاحیہ قصائد کے پتوں حوالے
دینے کر سکا ہے "حک صاحب مجبور فرماتے ہیں تو انہیں سے چند ذیل میں پیش کرتا ہوں۔
اور بخار عقلی کا مسروق متن ہے اس میں لکھا ہے:

۱۔ دہات مجھ سے ایک خط میں چ بھیئی تھی جس حک صاحب کے "نیا اور تھاکے" سے لکھا ہوا کہ یہ
ظہور کہاں سے اور کسی ظہور کے ساتھ تو ہے۔
۲۔ دین کی شریعتی بلا تھاکے تو ہے۔

والا اجماع الیہ ارجع لہ۔ رہیں نہ عقلی نہ شاعرانہ کہ
 مگر لفظ شہادت کے بدلے میں امام کو اختیار ہے اگر چاہے تو اسے قتل
 کرے اور اگر چاہے تو اسے بخیر مرے۔
 امام کماں لہذا میں حکم اس "اختیار" کی بدولت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومعنی ہذا اختیار میں یہ حکم ہے جس سے جو احسن الاحسن
 فی کمال الشریعہ ہو وہی اللہ تعالیٰ کے لئے ہے۔
 اس اختیار کا مطلب یہ ہے کہ امام کو ان کی بات پر غور کرنے کی ضرورت
 کی ضرورت تو اس کے لئے نہیں ہے صورت و واقعہ یہ ہے کہ خواہشات
 اس کا وہ حکم ملے کہ وہ کوئی صورت اختیار نہ کرے۔
 بلکہ احکام کا مافی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرمائے ہیں:

وسواء ہذا من شأنہ امام قضاہ مستصلا لا استاء ولا عار۔
 حیثہ لاند منع شریعہ بالامر والحق وان لم یکن عار
 مستصلا علیہ۔ حدیث میں ہے کہ: "مگر علی حرمہ علیہ ام
 بقولہ مستصلا ہو موع الامم عن شریعہ عند تمام اتفاق
 "مگر تک باقی ہر کاشحق ہے تو امام اگر چاہے تو اسے قتل کرے یا نہ
 ان کی کفایت ہی ہو جائے" اور اگر چاہے تو اسے عفو کرے اس کے لئے کہ اس
 کا شرک قادی سے بھی دور ہو سکتا ہے اور اگر واقعی کوئی ایسی چیز
 نہ ہو جیسا کہ بیان لے چکے تو ان کے چاہنے والے افراد کا تعاقب کیا
 جائے گا نہ ان کے ذہن کا حکم تو ہم کیا چاہے گا اور نہ ان کے گرفتار
 شدہ افراد کو قتل کیا جائے گا اس لئے کہ جب ان کی کوئی حیثیت نہیں رہی
 تو ان کے شر کا بھی کوئی خوف نہیں رہا۔"

۱۔ رد المحتار مع رد المحتار من جامع ۳/۲۰۲ کا کافی سرور

۲۔ انہی الامم مع التدریس ۳/۲۰۲

۳۔ التدریس فی التدریس من جامع ۲/۲۰۲

علامہ مرغشتانی صاحب مدظلہ تحریر فرماتے ہیں:

فہم کتاب (۱) فی الفہم... مثل الامام سیدین شیعہ
اگر باخیر کی حیثیت محفوظ ہو تو ان کے کردار شہداء قرار دیا جائے گا کہ
مرد ہو یا عورت ہو۔

یہ چند حوالے میں لے کر مثال کے طور پر پیش کر دیے ہیں، وقت قدر کی کوئی بھی
کھل کتاب اس مسئلے سے کافی نہیں ہے، فقہاء کی ان تصریحات سے قدر مشترک کے طور پر
حدیث الکی یہ وہی ہے کہ جس باغی یا غیر کی حیثیت بتائی گئی ہے اسے قتل کرنا ہر مذہب کے
نام کے پیروں کا کیا ہے، تاہم حالات کے پیش نظر مناسب فیصلہ کر سکے، مگر کسی باغی کا یہود
یا خیر کی حیثیت کو تقویٰ سے پہچاننا اور اس سے ان کی مخالفت کی شوکت میں قتل
ہو سکتا ہے تو اسے قتل کرنا وہی ہے کہ جس باغی کے بارے میں علم صاحب یہ قائم ہو چاہے کہ
باغیوں کی شوکت کو توڑنے کے لئے اسے قتل کرنا ضروری نہیں ہے تو اس کی عزائے موت کو
موقوف کر دے۔

تمام فقہاء اس حکم کے بیان پر متفق ہیں اور ہر ایک فقہی کتاب میں اہم کو یہ اختیار
دیا گیا ہے، اب اگر صاحب ملک قلام علی صاحب کو یہ بات بتا دے تو یہ میدان مشترک میں ان
تمام مردوں سے جتنوں نے اپنی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہے جو سوال ضرور کریں کہ آپ نے
صرف حضرت سید سے ہی کو نہیں، اسلامی حکومت کے تمام قوانین مذاہن کو "مطلب سیدنا-
مہتر سیدنا" کے ساتھ جاری رکھے، قانون کو "اور اپنی کتابوں میں مذکور اور سیدنا" کے ساتھ
ہے کہ کہ عدالت کے اس مسئلے کو حقیقت کا مسئلہ کس طرح نکال دیا؟

ایک ضروری گزارش

ہم نے حضرت محمد بن ہادی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کا ماحول یہ ہے کہ ان
کی سرکار مہمان خاص الامام علی بن ابی طالب کے تحت تھی، چھوٹی چھوٹی حکومت معاویہ نے ان کے
ساتھ جو معاملہ کیا اس میں حد مفرد تھی، لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ حضرت محمد
بن ہادی اس بات کی بنا پر قتل کے مرتکب ہوئے، بلکہ علماء نے لکھا ہے کہ بغاوت کرنے
والا اگر صاحب بدعت نہ ہو اور نیک نیتی کے ساتھ مستقیم دلیل و ثبوت کی بنیاد پر اسلامی

کتیوں میں نہ فی ہر اس کی کٹائی کی جائے فورہ میرٹھہ وزارتہ وائی سے پکڑ گیا جائے۔

اس کے جواب میں ملک صاحب سے گزارش ہے کہ ہر لوگرم ریح النبیؐ رحمہ کے اہلکار میں مستحق کا حشر ملاحظہ فرمائیں جس میں میں نے لکھا ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے تہذیب کے بارے میں کہا ہے کہ : ”وہ قلعے میں حبس علیٰ کواکب اور ستاروں“ لیکن جتنے حوالے اس میں دیئے ہیں ”اس میں نہیں بھی موزا کا حضرت علیؑ کو گالیں دینا نہ کور نہیں“ بلکہ قلعے میں جتنی پر حسرت کرنا ضرور ہے۔ ”فریاد“ ”شیر“ ”ایوان“ اور ”میں غصہ و شائبہ کی عمارت میں نے ایوان کے ذریعہ سے پہلے پر لکھی دی ہیں۔ کیا ملک صاحب نے ان کا مودودی نہیں جانتا؟

یزید کی جلی عہدی

یزید کی جلی عہدی کے مسئلے میں ملک نظام علی صاحب نے میرے مضمون پر تبصرہ فرمایا ہے اسے دارالافتاء دہلی سے پڑھنے کے بعد میں اس کے بارے میں تہذیبی و اصولی کے بعد لکھی ہے یہی بات ہے کہ سکاحوں کے ذریعہ ملک صاحب نے میرے مضمون کو منظرِ قلم پر نہ آنے سے ٹھکرا دیا ہے تبصرہ لکھتے شروع کرتا ہوں اور میرے موقف کو صحیح سمجھنے کی سلیقہ کو پیش نہیں کی۔ موصوف کی اس بحث میں جگہ جگہ نظر آتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے ایک موقف پیش فرما کر مجھ سے متوجہ کرتے ہیں ”اور پھر اس کی تردید میں ملاحظہ کے صفحات لکھتے چلے جاتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ ان کے اس تبصرے میں ہمیں نزاع نفسی باقی رہ جاتی ہے۔ ہمیں تصدیق ہوتی ہو گئی ہے ”اور ہمیں بالکل غیر حلقہ عیش چھڑ گئی ہیں۔“

اگر میری مصدحیت میں ”بحث ریاست بحث“ کا کوئی غلطہ ہوتا تو میں موصوف کے حرموں کے ”ایک ایک“ جڑے تبصرہ کر کے بتا کر اسلئے میرے موقف کو توڑ موڑ کر پیش کرنے میں کون کونسا ذریعہ اور نفسی مقاموں کا استعمال کیا ہے ”اور بات کہنا سے سبیل پٹا دیتی ہے“ لیکن جیساکہ میں دارالافتاء میں لکھا ہوں ”میرے پیش نظر ماحول بالائی نہیں صرف اہل سنت کے موقف کا بلکہ اہل ائمہ و اس پر ہر مصلحت کے اختلافات ہو سکتے ہیں ان کا کہنا ہے ”اس لئے“ ”اس مسئلے میں میرا کام بحث مفروضہ نہیں ہے“ ”اہل سنت

حضرات کو ملک صاحب کے قریب سنا کر دیکھ کر وہ بھی وہاں سے میری روزگراست ہے کہ وہ ایک طرح میرے اور ان کے مضمون کو سامنے رکھ کر ضرور ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ یہی بصیرت و حیرت حاصل ہوگی۔

میں نے پہلے کی طرح محمدی کے مضمون میں اصل مسئلہ کے جس موقف کا اظہار کیا تھا وہ یہ تھا کہ یزید کو باطنیوں نے امیر کرنا حضرت سید علی رضی اللہ عنہ کی غلطی تھی جو یزید سے دوسری اور ایک تیسری کے ساتھ سرزد ہوئی تھیں اس کے ساتھ اس کے لئے ایسے نہ ہوئے تھے جس نے بعد کے شیعہ داعی میں واضح ہوا تھا کہ اس مسئلہ میں مولانا سید دوسری صاحب سے ہمارا اختلاف یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ صرف رائے کی ولایت و ارادہ قطعی نہیں تھی بلکہ اس کا محرک حضرت مولوی اور حضرت مخدوم عبدالحق ذوقی تھا تھا اس معاہدہ کو پیش نظر رکھ کر "دولت" صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ دستِ محمدی کو کسی راہ پر ڈال رہے ہیں۔ "دولت" ہمارے نزدیک یہ بھی رائے کی غلطی تھی حضرت مولوی نے یہ جو کہ صرف اس کے اصولی عمل کو دیکھ کر دیکھا تھا بلکہ وہ ایک حق کے ساتھ سے مخالفت کا اہل سمجھتے تھے مگر ہمارے نزدیک اس کے فہم کی اصل بنیاد یہ تھی کہ ان کے نزدیک یہ مخالفت کا اہل بھی تھا اور اسے اس پر جمع بھی ہو سکتی تھی اور مولانا محمدی کے نزدیک ان کے قطع کی تمام صرف یہ تھی کہ وہ اہل کلمہ تھے۔

میرا یہ موقف میرے مضمون سے بالکل واضح ہے اور اسی کے مفصل دلائل میں نے پیش کیے تھے اور آخر میں لکھا تھا:

"چنانکہ ہم شیعہ داعیوں میں کچھ ہیں مذکور مولانا صاحب سے علیٰ اختلاف ہمیں ہے کہ حضرت خلیفہ علی علیہ السلام کی رائے واقعہ کے خلاف ہے اور مولانا صاحب نے جو کہ کہا وہ فعل یا امر میں لیکر کیا بلکہ مذکور صاحب سے روایتِ کلمہ ہوئی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد میں نہیں بلکہ وہ اس کی حق تھی اور انہوں نے جو کہ کیا وہ لیاقت کے ساتھ اور شرعی توازن کی صورت میں وہ کر لیا اور نہ جہاں تک رائے کا تعلق ہے "میرا اس کا کہنا یہ ہے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرات صاحبہ کی تھی جو یہ کوئی حد نہ ملنے کے خلاف تھے جن کی تدریج میں وہاں

۶۱

① معرفت سلیمہ سے تو بیک وقت اپنے بچے کو نیک بچے کے ساتھ
ملاقات کا اہل کلمہ کے لئے ضروری تھا۔ لیکن ان کا یہ عمل ایک ایسی نظیریں
گیا جس سے بچہ کے لوگوں نے نہایت باجا ز فائدہ سمجھا۔ انہوں نے اسکی
تائید کرتے ہوئے کہ غلام کے بھلائے غلام کو دیکھ کر دیکھ کر کہہ دیا اور
مسلمہ خوں کی خدمت بھی شام کو آوا دے جس میں وہ کمرہ کی آواز

لیکن غلام علی صاحب چڑھے کی وہی حمد کی کی بحث کے بالکل شروع میں میرا یہ
موقف بیان کر کے پڑا تھا کہ فرما ہے ۔

”سب بیڑوں کی مدد کی کہ تھیں بہت کہنے کے لئے جتنی صاحب فرماتے
ہیں کہ سہولت پر اس کا اسی طرح ہوتا ہے کہ غلام وقت اور اپنے
بچے۔ دوسرے دیکھ دیکھ میں ایک نئی کے ساتھ شہادت حکومت پاتا ہے تو
اسے وہی حمد کا ملکا ہے اور غلام کی نسبت پر حملہ کرنے کا کسی کو حق نہیں
ہے۔ اس کا ملک و ملک دوسرے لکھوں میں یہ ہوا کہ غلامت علی
محتاج قصوہ اور غلامی اور غلامت وغیرہ اس میں یکساں طور پر جائز
میں تیرا اور مسلمانان وہ توں میں سے جس طرح حکومت کو چاہیں
اپنا کئے ہیں“

[ترجمہ تقریر حضرت مولانا محمد علی صاحب]

میرے اور ملک صاحب کے ہر باقی اس کا ایک ایک جملہ کر لیتے تھے ”اب اسے قافل
تیسرا دیکھ کر غلامی غلامت اور غلامی کی غلامی کی غلامی فرماتے تھے اور اس
کے بعد فرماتے کہ یہ بحث اس غلامی غلامی غلامی غلامی غلامی غلامی غلامی غلامی
اس کا یہ جواب دیا جائے؟

میں دیکھ کر کہہ چکا ہوں کہ میری بحث کا مقصد حضرت مولانا کے اس فعل کی تصدیق
تائید نہیں ہے بلکہ یہ یہ ہے کہ ان کا یہ فعل ایک نئی ہی تھا اس لئے کہ وہ بیڑوں کو
محتاج کا اہل سمجھتے تھے اس کے لئے غلام اور غلامی کے ایک دیکھ میں ہے یہ بھی غلامی
تھی کہ حضرت مولانا نے یہ وہ قرآنی کہ یہ لکھ دیکھ دیکھ اس غلامی کا اہل ہے تو اس کی

فلک بحث کو پورا فرما دے، "دوست! اس کی موعید بعض کر کے" اس پر مسکراتے ہوئے ملک غلام علی صاحب نے یہ بات تسلیم فرمادی ہے وہ لکھتے ہیں:

"ابن رملیہ لکھا جسے بھی حجہ کی فضیلت و اہمیت ثابت میں ہوئی تاکہ صرف یہ ثابت ہو جائے کہ "امیر معاویہؓ اپنی رائے میں ایک نئی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے، لیکن یہ رائے جیسے سا کہ فرض کیا جاوے، قطعی اور سچے کے انتہائی سے مبالغہ نہیں ہو سکتی۔"

(از تہذیب و تاریخ، ص ۱۰۰، ص ۱۰۱)

بھری گواہی ہے کہ جو جتنے اس واقعے سے قبل آپ کے ۴ ہفت میں ہوئی، اسے جس نے ثابت کرنا ہی کب چاہا ہے؟ میرا ماننا ہے اس سے ذرا کم کچھ نہیں ہے کہ "حضرت محدث اپنی رائے میں جنگ نبی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے۔" جہاں تبہ اس زمانے میں "قطعی اور سچے کے انتہائی" کا تعلق ہے، میں نے بھی اس کی تردید نہیں کی، جس ملک صاحب نے حضرت معاویہؓ کو نیک نیت مان لیا تو میرا عقیدہ ماضی ہو گیا، اب نہ جانے غلام علی صاحب میری اس بات کی تردید فرما دے ہیں؟ جب یہ بات میرے اور ملک غلام علی صاحب کے درمیان متفق رہی ہو گئی کہ حضرت معاویہؓ نے بے قصور جنگ جلی کے ساتھ کیا تھا تو پھر غور ہی قیصر کر لیجئے کہ مولانا مودودی صاحب کا سفر چہ قبل جلد اس "جنگ نبی" میں کس طرح سے پیش کیا ہے کہ

"ہرے کی خط محدث کے لئے اور ان کی تحریک کسی بھی جہت سے کی بنیاد پر نہیں ہوئی، حق ایک ایک بزرگ حضرت قیوہ (شعبہ) نے اپنے ذاتی مدار کے لئے دوسرے بزرگ (حضرت معاویہؓ) کے ذاتی مفاد سے قبل کر کے اس طرح کہ جس میں اور دونوں میں نہیں ہے اس بارے سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح اسے سمجھتے تھے کہ کسی اور پر اس بارے میں ہے۔"

لہذا یہ عجیب و غریب بات ہے کہ جناب غلام علی صاحب ایک طرف تو تسلیم فرماتے ہیں کہ "امیر معاویہؓ اپنی رائے میں نیک نبی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے" اور دوسری طرف مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت میں کوئی لفظی تسلیم کرنے کے لئے بھی تیار نہیں، "مولانا مودودی صاحب کا قطع کر کے جوئے اسوں نے جو غلط افکار بیان فرمائے ہیں۔"

خلعت دلچسپ پہنے لڑاتے ہیں کہ: مولانا مہادیو صاحب نے میت کا لفظ استعمال نہیں کیا
 جذبے کا لفظ استعمال کیا ہے اور "مجھ جذبے کی بنیاد پر نہ ہونا اور ہم کرنے والے کا نیک نیت
 نہ ہونا اور اس کی نیت کا حتم ہونا دونوں صورتیں یکساں نہیں ہیں۔" ہم اذکم جیسی عقل تو
 اس دلی کو محسوس کرنے سے بالکل عاجز ہے جو ملک صاحب "نیت" اور "جذبہ" میں بیان
 فرمایا جا چہ چہ۔ ملک صاحب سے میری پر غلو میں گواہی یہ ہے کہ وہ خواہ مخواہ اس عقلی
 تاویل میں پڑنے کے بجائے مولانا کا شعور دیکھ کر کہتے ہوئے عبارت خدا نہیں لے سکتے۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت مہادیوؑ کے اس فعل کو نیک نیتی پر محسوس کرنے کے بعد ملک
 نظام علی صاحب نے مولانا مہادیو صاحب کے اس قول کی خوب عقد زدہ کردی جس میں
 انہوں نے حضرت مہادیوؑ کے فعل کو باطنی صودہ پر ہی قرار دیا ہے، اس کے بعد ان کی مہادیو
 بحث شہرہ قسم کے نزاع لفظی کے سوا کچھ نہیں، انہوں نے اس عقلی میر پور میں الجھ کر سڑا دیا
 اپنا اور کار نہیں کا وقت ضائع کرنا کسی طرح صحیح نہیں سمجھتا۔

عبداللہ صاحبؑ

میں نے اپنے مقالہ کے آخر میں میں اصولی مباحث پر سمجھوتہ کی تھی۔ عدالت صحابہؑ
 تاریخی روایات کی بنیاد اور حضرت مہادیوؑ کے عہد حکومت کا صحیح نظام انسانی سے
 "قریب دو موضوعات کو تو ملک نظام علی صاحب نے جیو لٹریچر لکھنے کے بعد "اختصار" کے
 جتنی فکر محو ہوئے ہے "اہل عدالت صحابہؑ کے مسئلہ طویل بحث کی ہے۔

جذاب ملک صاحب کے انداز بحث میں سب سے زیادہ قابل اعتراض بات یہ ہے کہ
 وہ میرے مضمون کے اصل نقطہ پر سمجھوتہ کرنے کے بجائے اور اور ہر کی غیر متعلقہ وغیرہ بنیادی
 باتوں پر اپنا سارا زور صرف کرتے ہیں، نتیجہ یہ ہے کہ ان کے مضمون میں صفات کے صفات
 پر سننے کے بعد بھی بنیادی باتیں جوں کی توں قلم نہ جاتی ہیں، اور ان کے دماغ میں اثر تک
 یہ نہیں نکلا کہ ان کا موقف کیا ہے اور اگر وہ سمجھا کسی بات پر تمہو کرتے ہیں تو اسے سبق
 و سباق سے کٹ کر من مانا مضمون پہناتے ہیں اور انکی مفصل تردید شروع کر دیتے ہیں۔

اسی عدالت صحابہؑ کے مسئلہ میں میں نے بحث کو پہلے کے لئے ایک تکیہ قائم کرتے
 ہوئے یہ عرض کیا تھا کہ صحابہؑ کی عدالت کے حقائق میں معلوم ہو سکتے ہیں، مولانا مہادیوؑ

صاحب نے عدالت کی عدالت کی ہے اس سے یہ بات صاف نہیں ہوتی کہ وہ کون سے مفہوم کو دوسرے سمجھتے ہیں۔ لہذا انہیں اور ان کا دفاع کرنے والے حضرات کو چاہیے کہ وہ صاف طریقے سے جو واضح کریں کہ عدالت کی اس خصوصیت میں سے کوئی خصوصیت ان کے نزدیک درست ہے؟ اور اگر وہ ان باتوں کو درست نہیں سمجھتے تو ان کے ساتھ اکی تردید کر کے ان باتوں کے خلاف کوئی چرچی تشریح پیش کریں۔

طلب مقام علی صاحب نے عدالت صحابہ کے مسئلہ پر پہلی مجلس میں فرمایا کہ میں "اور ان میں بعض بالکل غیر مطلق اقل پر لگی گئی تھی ختم ہو گئے ہیں مگر آخر تک میرے اس سوال کا واضح جواب نہیں دیا کہ عدالت کے ان گن مطلق میں سے کونسا مفہوم ان کے نزدیک درست ہے۔ عدالت صحابہ کے میں نے میں مفہوم بیان کیے تھے۔

(۱) صحابہ کرام معصوم اور غلطیوں سے پاک ہیں۔
(۲) صحابہ کرام اپنی عقلی زندگی میں (مسلک اللہ) فاسق ہو سکتے ہیں۔ لیکن روایت حدیث کے مسئلہ میں وہ بالکل غلط ہیں۔

(۳) صحابہ کرام نہ تو معصوم تھے اور نہ فاسق یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے بعض مرتبہ غلطی ہو۔ بشرط "اگر ایک یا چند غلطیاں مرود ہو گئی ہوں لیکن جب کے بعد انہوں نے توبہ کر لی اور اللہ نے انہیں صاف فرمایا۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بنا پر فاسق نہیں ہوئے۔ چنانچہ یہ صحیح ہو سکتا کہ کسی صحابی نے گناہوں کو اپنی "پائیس" مان لیا ہو جس کی وجہ سے اسے فاسق قرار دیا جائے۔

میں نے لکھا تھا کہ "اصل سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان میں سے کون سا مفہوم درست سمجھتے ہیں؟" پہلا تو ظاہر ہے کہ کسی کا مسلک نہیں "اب آخری دو مفہوم یہ جانتے ہیں مولانا نے یہ بات صاف نہیں کی کہ اگلی مراد کونسا مفہوم ہے اس کے بعد میں نے

مولانا مودودی نے عدالت کی تشریح کی ہے۔ "میں" "معاذ اللہ" مسئلہ کا مطلب یہ نہیں لیتا کہ "معاذ اللہ" ہے خدا ہے۔ اور ان میں سے ہر ایک فرد پر قسم کی قسمی خود پرچوں سے پاک تھا اور ان میں سے کسی نے بھی کوئی غلطی نہیں کی ہے۔" اب میرا اس کا مطلب یہ لیتا ہوں کہ دلیل اپنے مطلب اپنے علم و علم سے روایت کرنے یا سب کی طرف کوئی بات مستحب کر کے دیکھ کر صحابی نے یہی دیکھا۔ سچ کر کہ میں نہیں کہتا ہے۔"

کرتے ہوئے یہ بھی لگے رہا کہ مولانا سوری کی ایک عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مسلم کی طرف مانتے ہیں، مگر ملک صاحب آگے پیچھے کی قدم باتوں کو بھروسہ کر صرف فقہ کا ایک بندہ فقہی فکر کے اپنے قہر میں کوہِ پورہ کراتے ہیں کہ عدالت کا وہ سرا معلوم نہیں ہے "زیرِ ستی موت"؟ مولانا صاحب نے اس میں بھی ٹھونس دیا ہے "خدا چاہے ملک صاحب کے نزدیک صاحبِ فلسفہ قولا، لا، نہ صرف یہ کہ کائنات کا کائنات منقلب ہے یا نہیں؟

اس طرزِ عمل کا "خیرت میں وہ کیا عذاب دیں گے؟ یہ تو وہ خود ہی بتا دیتے ہوں گے" یہ حق ہے اس سے اتنا معلوم ضرور ہوا کہ عدالت کے وہ سرے معلوم نہ کر دو درست نہیں۔

اب صرف تیسرے مضمون والی دہائی میں سے لیتے طور پر اسی معلوم کو چکا ور جسہ واصل ست کا مسلک قرار دیا تھا "ملک قلام علی صاحب پٹنے تو اس کو "سرا مرغلہ نور ہے" نہیں سوچتے "قرار دیتے ہیں (تذکرہ اپریل ۱۹۳۳ء) لیکن ایک جیسے کے بعد آگے چل کر لکھتے ہیں کہ "تاہم مولانا سوری کی کوئی تحریر عدالت کی اس طرف سے بھی معلوم نہیں ہے" (ذیشان، ج ۱، ص ۱۲۳)۔ حالانکہ پچاس سال تو یہ ہے کہ اگر یہ تعریف "سرا مرغلہ نور ہے واصل" ہے تو مولانا سوری کی کوئی تحریر اس سے معلوم نہیں نہیں سمجھانا ہے عدالت کی یہ تعریف کی ہے اس کے بارے میں جہاں نظام علی صاحب نے لکھا ہے: "عدالت کا یہ حکم سے بھرا اور حکم تر تعریف اور نہیں ہر کچھ" (ذیشان، اپریل، ص ۱۲۳)۔ یہ عجیب و غریب "بھرا اور حکم تر تعریف" جو ایک "سرا مرغلہ نور ہے واصل" کا جی اپنے واسطوں میں سمیٹ لیتی ہے اور اس سے معلوم نہیں ہوتا؟

وہ سو سال یہ ہے کہ اگر یہ قیاساً معلوم بھی نہ کیے نزدیک "سرا مرغلہ نور ہے واصل" ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ عدالت کی جو نہیں تو عدالت میں کی نہیں وہ جیوں آپ کے نزدیک قند ہو گئیں اب سچا فرض تھا کہ کوئی چھ قلمی تشریح خود بخود کر کے محبتِ خداوندی اور اس کا مطلب قریب لے لیکن جو دسے مضمون میں آپ نے ان کے علاوہ کوئی اور مضمون بھی پیش نہیں کیا کہ صاحب شاہ اس کے جواب میں یہ فرمایا کہ مولانا سوری صاحب کے الفاظ میں عدالت کی جو تشریح مولانا نے نقل کی ہے وہی چھ قلمی تشریح ہے "لیکن میں یہ فرض کر چکا ہوں کہ وہ تشریح غلط ہے" اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ روایتِ حدیث میں

تمام ممالک عادل اور راستہ باز تھے لیکن عام عملی زندگی میں بھی وہ عادل تھے یا نہیں؟ یہ بات صاف نہیں ہے، اسی بات کو صاف کرنے کے لئے میں نے یہ نکتہ تصحیف کاغذی نہیں، جن کا حاصل یہ تھا کہ عام عملی زندگی کے اظہار سے کسی عورت کو اس میں کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ آپ نے اس اہلن کو بھی مدد کیا کہ اس میں کیا جاسکتا ہے، اور اسی اہلن کو بھی کہ ان میں داخل نہیں کیا جاسکتا، اس کا واقعہ تصحیف میں "کا اور کتاب کرنے کے بعد خدا" یہ تو طریقے کہ کہ کا موقف سے کیا؟

میں نے اپنے عادل ممالک میں عرض کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب نے ایک حجرت سے یہ حرج ہوتا ہے کہ عام عملی زندگی میں بھی کسی عورت کو اس میں قرار دینا درست نہیں سمجھتے، بلکہ یہی بات کہ وہ تیری شریعت کے مطابق ہو کہتے ہیں کہ "کسی شخص کے ایک رو یا چند معاملات میں عدالت کے مسائل کا کام کو گزروں سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی عدالت کی فی فی عدالت کے عادل کے بجائے اس میں قرار پائے" اس بات کو درست سمجھتے ہوئے میں نے اعتراض کیا تھا کہ مولانا مودودی نے جو الزامات حضرت مولویؒ پر عائد کئے ہیں، ان میں "ایک ہوا چند معاملات" سے تعبیر کرنا درست نہیں، اگر مولانا مودودی کے عائد کئے ہوئے تمام الزامات درست مان لئے جائیں تو اس کا مطلب ہے کہ حضرت مولویؒ نے وحیوت، نبوت، مکرر حجاب، عمل، حق، حرام، بدعت، نیک، عیبت میں خیانت، یعنی گواہی، بھوکا صاحب ہون کرنا اور کائنات، علم جیسے کچھ دیکھا ہوں کا صرف اور کتاب ہی نہیں کیا، بلکہ ان کو یہ تمام "یکسی" کا لیا تھا اس لئے اسے "ایک ہوا چند گناہ کو گزروں" سے تعبیر میں کیا جاسکتا، کج اگر کوئی شخص اس تمام میں گواہی، یا ایسی "بغائے تو خواہہ مادی دولت جوہر پہنچے" میں مذکور ہو، اسے اس میں ضرور کہا جائے گا کہ لڑائی تو یہ کہنے کے بعد خدا (حضرت مولویؒ) بھی داخل تھے، پھر یہ مانئے کہ وہ الزامات ان پر مولانا مودودی صاحب نے عائد کئے ہیں، وہ درست نہیں ہیں۔

میرے اس اعتراض کے جواب میں ایک حکم علی صاحب سے حسب عادت غلط بحث کا اور کتاب کو کہے ہوئے پہلے ان تمام الزامات کو از سر نو بر حق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، اور پھر "شرعی" لکھا ہے۔

"میں عزیزم محمد تقی صاحب عظمیٰ سے کہتے ہوں کہ آپ کے پاس جو

”معاذیہ کو کثرت کا لہو ہے، آپ چاہیں تو اس میں ایک لہو تپند کے بجائے بیحدہ یا اس سے بھی کاکئی حد دلچ کر لیں، لہو اپنا جگہ بھر لیں، گھج لہو بے شمار ہے گا۔“

میرے ”بزرگوار محترم“ مطمئن ہیں کہ اپنے اس ”تشبیہ“ معروضے کے بعد انہوں نے میرے اعتراض کا جواب دیا ہے، چنانچہ آگے وہ دوسری میری حلقہ ہمت شہداء کو بیٹے ہیں، ”اب اگر کوئی“ ہے ”اوپ“ یہ سوال کرنے لگے کہ رشتہ جھوٹ، مکہ قریب، علماء کے قتل کا براہِ وجود، اہل قیمت میں خود بخود جھوٹی گواہی، جھوٹی نسبت اور اس جیسے جیسے سے گنہوں کو ”چالانسی“ ماننے و ملاقات کیسے نہیں ہو، ہوتی ہے اس کی صورت بالائے لہو قریب قیامت کی علامت ہے، تو یہ بزرگوں کی بات کیوں ہے چل دیں اس کی بات؟

حضرت معاذیہؑ اور فتنی و بغاوت

عکس قلام علی صاحب قلم ہیں:

”معاذیہؑ کو یہی ملے تو لسن یا عاشق کے اخطاء، صبرِ حافیہ کے حق میں ستموں نہیں کئے، لکھیں آپ چاہیں، دیکھیں اہل سنت کے چہلی کے علماء کی نشان دہی کر سکتے ہیں، جنہوں نے یہ بدو لکھنے کے ہیں۔“

میں سمجھتا ہوں کہ اہل سنت کے وہ عالموں کی عبار میں جھگڑا کی جہاں ایک حضرت شہداء و العزیز صاحب کی ہے، ”وہ دوسری جہریدہ شریک جہریدی کی“ ضروری ہے کہ اس خطا جس کو بھی منع کیا جائے ہو اس عبارتوں کے قتل کرنے سے بچ کر کی گئی ہے، حضرت شہداء و العزیز صاحب کی عبارت یہ ہے جس میں حضرت معاذیہؑ کے بارے میں جگہ ”معاذیہؑ“ و قیادہؑ تہمید کر کے ہوئے گئے ہیں۔

”میں نہایت آدھش نہیں ہوں کہ مرگب کیسے وہ اپنی دانش و افاق لیں، چلے اہل اللہ۔“

(فقہ ای عربیہ و حبیبہ ایوبہ ص ۷۷)

اس میں صبر سے چلی بات دہر ہے کہ یہاں شہداء صاحب اہل میں اس مسئلہ پر محکم قرار ہے ہیں کہ حضرت معاذیہؑ پر کسی طعن یا جھگڑا نہیں، اس ذیل میں یہ کہتے ہیں کہ ”اللہ کے

دارے میں انتہائی بات یہ ہے کہ وہ سر تکبہ کبیرہ اور بانی ہوں اور قاضی اہلسنت کے واقف نہیں ہوا؟ اس میں ہر اہل اسلمک جان نہیں کر رہے کہ حق اللہ وہاں علیحدگی اور واسطہ تھے۔ لکن علی بن ابی طالب علیہ السلام کہہ رہے ہیں کہ اگر ان میں قاضی بھی نہیں لیا جائے تب بھی ان پر میں نہیں چاڑھ سکتا۔ اس سے واضح ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنی تعریف میں اس منہ سے حقیقت لائی ہوئی اور ہم قاضی کی طرف سے بھی نہ سمجھ سکتے۔ لیکن اور ہر فکر و فساد معلوم ہوئی ہیں اور جب تک اس مسئلے میں ملت کی تحفظ جاری تھی سامنے نہ ہوں اس وقت تک ان کی مراد کو تحریک نہیں سمجھا جاسکتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ ان کے کچھ غلط فہمی کو سمجھنے کے لئے غلط لٹا غلطی کی محدود ذیل عبارت دیکھی کہ تک حنیہ ہوئی کہ

”اب حضرت مرثیہ سے لولہ و آواز اگر اور انہیں دھڑکتا ہے تو یہ
 ہر نئے نئے مسئلے کے نزدیک بھی کا تر ہے“ اس میں صاحب کلام جابجاست اور
 جب کہ سعدیہ تالیف طبع کی ہے۔ ”نیت حرمت و نفی سے حضرت
 سے لولہ و آواز کا اصحاب جملہ اور اصحاب نہیں توبہ غلط ہے لکن
 اور بقالان مقام میں مشترک ہیں“ مرثیہ لکھا ہے کہ اصحاب جملہ کی ر
 خطائے خلافت اور عقلی اختلافی اختیار کو جائز نہیں کرنا اور اسکی وجہ جان
 کر کے نہ گئے۔ ”میں سمجھتا ہوں کہ حضرت مرثیہ کی صحبت و ملاقات پر وہ
 شخص قرآن مجید تعلیم وادارہ ہیں وہ ان میں سے ایک ہے جس نے ان کی
 تحریف کرنے سے مانع ہوئی جو کتب کے پہلے کے زمانہ میں تپ رہے
 مرید جو ان سے آئی اور حالت کی بناء پر ہوتے ہیں سب کا وہ فی الواقع
 قاضی شیعہ کے دوسرے ہے“ صاحب کلام کی فکر

اور اصحاب مشین کے پاس سے میرے کتبہ اس میں صلیح ثابت نہیں
 ہیں اس لئے قاضی و سکونت الای ہے۔ ”میں کثرت و امانت کے عہد پر
 نظر دیکھتے ہوئے جو فقہ کی کتابیں ہیں وہ ہیں۔ تاکہ تمام مشین کے
 فساد کی جہاں کی نجات اور کئی خلافت کی عید پر وہ دیکھ رہے تھے
 پھر ظاہر کر دی ہیں“ اور جماعت اہل شام میں سے ہمہ مشین کن کے حلق
 وہاں ہیں کہ وہ حضرت امیر (علی) کے ساتھ نہایت و نفی رکھتا تھا۔

تاکہ سکہ کار غمناک! پنجاب مل قیام بہ ست دھن کرن داس کو ہم
 شیدا کھر یا شہ گد جب یہ بات سچر روایت سے پایہ ثبوت کو نہیں
 پہنچی اور ان کا اصل احوال بالکل غلط ہے وہ ہم تک پہنچا احوال سے
 غلط ہے۔

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے اصحابِ معلیٰ و اصحابِ معین کے بارے میں
 ایک وقت "قطارِ ثلاثی" کا لفظ بھی استعمال فرمایا ہے اور "فہم اشعادی" کا بھی اظہار
 نظر اس میں تھا۔ موصوم ہو ہے "نہیں حضرت شاہ صاحب" یہ عبارت اور اس لفظ کی
 بعض دوسری عبارتیں غلط فہم پڑھنے کے بعد میں ان کا تفسیر کیا ہوں کہ حضرت علی
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت چوک نہایت مقبوط واصل سے مستعد ہو چکی تھی اس لئے
 حضرت عاتکہؓ کا حضرت معاویہؓ کا ان کے خلاف کرا بلاشبہ لفظ "اور دوسری احکام کے
 اظہار سے غفلت کے دلیل ہیں" "تو جو فہم اشعادی کے لفظ سے گناہ کبیرہ یعنی قتل ہے" اسی
 لئے حضرت علیؓ کا ان سے جنگ تمام تر اور "حق تھا" "نہیں چوک حضرت عاتکہؓ ہو یا
 حضرت معاویہؓ" دونوں سے یہ عمل حضرت علیؓ کی عدالت یا بعض کی ہر سے سمجھا "تقدیر
 اور قبول کی بنا پر صادر ہوا تھا اور ہو چکا تھا" اپنے پاس داخل رکھتے تھے جو غلط فہمی پر
 جی سہی "لیکن حاکم و ارادہ تھے" اس لئے انہوں نے احکام کے اعتبار سے ان کو یہ عمل
 اصولی غلطی کے ذیل میں "نہ ہے" اس لئے اس پر فہم اشعادی کرنا جائز نہیں۔

اس کی مثال یوں کیجئے کہ جب پر جان بوجہ کہ ہم غلط چھوڑ کر اسے مارنا ضرور پھر
 اسے کھانا دلائیں "غیب کی بناء پر گناہ کبیرہ ہے" لیکن امام شافعی رحمت اللہ علیہ نے اپنے
 اجتہاد سے اسے جائز کہا "اس لئے اگر کوئی شافعی المسکک انسان اسے کھائے تو اس کا یہ
 عمل غلط نہیں شریعہ کی رو سے گناہ کبیرہ اور فہم اشعادی ہے لیکن چونکہ وہ حکمِ امتداد نہ تھا تو اسے گناہ
 پر صدر تھا" اس لئے اس شخص کو قاضی نہیں کہ جائے گا "اسی طرح کسی اہم و حق کے

۱۔ "تھوڑے عرصے میں" "مصلحتوں اور اخذ کرنا" اس عبارت سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ
 حضرت شاہ صاحب کے نزدیک حضرت معلیٰ کا حضرت علیؓ پر نسبت دہنی کرنا مستحکم روایات سے ثابت
 نہیں۔

خداوند جلالت کرتا تھا کہ پورا اور لائق ہے، لیکن جیسا کہ ہم نے حضرت جبریل علیہ السلام کے متعلق
میں علامہ ابن تہ ایمہ کے والد سے لکھا ہے "اگر کئی شخص جو اختلاف کی حالت رکھتا ہے اپنے
میان تمام اختلاف کی رو سے اسے جان کر سمجھتا ہو تو اس کی ہر بات حق ہے اور اسے سمجھنا آسان ہے اور اسکی
فطرت کو قضا علیہ السلام کی گواہی دے گا۔"

میں نے حضرت شاہ عبدالحق صاحب کی تحریروں پر غور کیا ہے "میں میں سمجھتا ہوں
پہلے پہل کہ انسان نے حضرت سیدنا اور حضرت صاحب کے قریب کے لئے جو لائق اختلافی
کا لفظ استعمال کیا ہے اس سے مراد یہی ہے کہ اختلاف فی نفسہ لائق ہے لیکن اس سے یہ
نتیجہ نہیں نکلا جاسکتا کہ اس کی بنا پر (مختلف) ہے صورت ماقبہ ہو گئے "لیکن چونکہ ان کی
جانب سے اس فعل کا معنی ایک نئی کے ساتھ اختلاف کی بنیاد پر "اور یہ حضرات اختلاف
کے اہل بھی تھے "اور اپنے موقف کی ایک دلیل دیکھتے تھے "اس لئے ہے انکی اختلافی فطرت
تھی۔ دوسرا ظاہر ہے کہ اگر حضرت شاہ صاحب کا غلط یہ سمجھنا کہ یہ واقعہ حضرت صاحب کا
حضرت صاحب کو (مختلف) اس تردید کی بنا پر ماقبہ قرار دینا "یہ یاد رکھنا کہ علامہ صاحب نے
کہنا ہے "قرآن مجید" "یہ قول ثابت ہے اسے "مختلف اختلافی" سے پہلے سمجھ کر لیتے ہیں؟
اور میرے نزدیک یہی جواز دینا "میرے من استقامت" کی بات ہے جن کا قول میرے
شریف جہاں نے شرح مائتہ شریعت لکھی کیا ہے "یہ کہ انہوں نے فلسفی کی نسبت خدا کی طرف
کی ہے "حضرت سیدنا کی طرف تھیں اور یہ بات اہل علم سے بھی میں ہے کہ کسی فعل کا لائق ہونا
اس کے قابل کے ماقبہ ہونے کا معنی ہے "اختلافی اختلاف میں ایک شخص کا عمل
جو دوسرے کے تصور کے مطابق لائق ہوتا ہے لیکن اختلاف میں نہیں گنا جاتا "یہ میرے نزدیک بھی
عرض کیا جاتا ہے "یہ بات مراد نہیں ہے "یہ میرے نزدیک مراد ہے "یہ بات مراد نہیں ہے "یہ بات مراد نہیں ہے
یہ ہیں کئی شخص اہل علم کے کسی ایک عالم کا قول نہیں دیکھتے جس نے حضرت سیدنا
صورت کا ذکر کیا ہے "یہ میرے من استقامت کی بات ہے "یہ میرے من استقامت کی بات ہے۔"

پورا اگر میرا خیال تھا ہے "یہ مراد ان کا غلط یہی ہے کہ حضرت صاحب نے حضرت سیدنا
اور حضرت سیدنا اور حضرت سیدنا میں جیسے صاحب کرام حضرت علی سے غائب کرنے کی بات ہے
(مختلف) ماقبہ کے لئے "یہ بات مراد نہیں ہے "یہ بات مراد نہیں ہے "یہ بات مراد نہیں ہے
فطرت مختلف ہے "میں اپنے ساتھ مضمون کے آخر میں حوالوں کے ساتھ لکھ چکا ہوں کہ عبادی

حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات صحابہؓ کی یہ باتیں ان کے عقائد کی خاطر نہیں تھیں اور نہ اس کا اختلاف آج کی سیاسی پارتیوں کے خلاف تھا۔ بلکہ فرقہ واریت کی سرکوبی چاہتے تھے۔ ہر ایک کا دوسرے سے خوار ذہن میں کے نقطہ کے لئے تھا۔ یہ خود ایک دوسرے کے بارے میں بھی کیا جانتے تھے اور لکھتے تھے کہ ان کا موقف و اعتقاد نہایت صحیح ہے۔ ہٹاؤی پر فرقہ واریت دوسرے کو رائے اور اجتہاد میں لکھتے تھے۔ لیکن کسی کو فاسق قرار نہیں دیتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ شاہ ولی کی تاریخ میں ایک ہی جگہ وہ جس پر وہ کثرت فریقوں میں جنگ ہوئی اور رات کے وقت ایک لشکر کے لوگ دوسرے لشکر میں جا کر ان کے متکلمین کی تحریروں میں صبر نہ کر سکتے تھے۔

اب خود سرگودھا عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف رجوع کر کے آپ کے ارشاد میں یہ بات تلاش کیجئے کہ حضرت علیؓ اور حضرت مسیحؑ کی جنگ آپ کے نزدیک کیا حیثیت رکھتی تھی؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اجماع متعدد احادیث میں اس جنگ کی طرف اشارے کیے ہیں اور ان سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ اس جنگ کو اجتہاد یعنی قرار دے رہے ہیں۔

صحیح مسلم اور مستدرک میں حضرت ابوسعید خدریؓ و معمر بن عبد اللہ بن جندبؓ سے منقول حدیث کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے کہ:

لَا رَيْبَ لِقَائِهِمْ فِي الْقَوْمِ الْمُنَافِقِينَ وَفِي الْقَوْمِ الْمُنَافِقِينَ

مُطْلَقاً۔ اُن کے ہاں اختلاف کے وقت ایک گروہ (امت سے) نکل جائے گا اور اس کا گروہ حق کرے گا۔ مسلمانوں کے دو گروہوں میں حق سے زیادہ قریب ہوگا۔

اس حدیث میں امت سے نکل جانے والے فرقہ سے مراد منافق خوامرج ہیں، انہیں

میں ابواب و اشیا میں عروج و فتنہ کے سبب ایمان المراد و کلمات کے لئے دیکھئے توجیب
خارج امین مساکم میں ص ۱۶
کے ایک عربی ۱۲۷۷

حضرت علیؓ کی جماعت نے کُل کی جہن کو سرکارِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اولیٰ علیہ السلام
وہی خلقِ ہدایت میں حق سے زیادہ قریب پہنچایا ہے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان
لفظ سے معلوم کیا جاتا ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت سجادؓ کا اختلاف کلام حق و باطل کا
مختلف نہیں ہو گا، بلکہ اجتہاد اور رائے کی دو نوعیات ہوں گی، یعنی ہے "ایہ حضرت
علیؓ کی جماعت حق سے بیش از حد قریب ہوگی" اگر آپؐ کی مراد یہ نہ ہوئی تو حضرت علیؓ کی
جماعت کو حق سے زیادہ قریب "کے لفظ سے محض" نہ جہن جماعت سمجھا جائے۔

اسی طرح صحیح بخاری صحیح مسلم اور حدیث کی جملہ روایتوں میں نہایت مضبوط سند کے ساتھ یہ حدیث آئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

[illegible]

جانتے ہیں میں تو یہ نہ کہیں، لیکن وہ مولانا سہروردی نے خود ہی فرمایا ہے کہ (مستطاب) مولانا سہروردی نے فرمایا ہے کہ:

علامہ نے فرمایا ہے کہ اس حدیث میں دو فقیم جامعین سے مراد حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کی اہل عین جہت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کی دعوت کو ایک قرار دیا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کسی کے بھی پیش نظر حسب اقتدار جس تھا بلکہ دونوں سے کسی کو عزت کوئے نہ کمزری ہوئی تھی اور اپنی اپنی رائے کے مطابق دین کی بھلائی کا ہوتی تھی۔

مکمل وچ ہے کہ جنگ عظیموں کے موقع پر صحابہ کی ایک بڑی جماعت پر یہ واقعہ ہوا کہ حق میں چاہے اس لئے کہ عمل طور پر غیر جانبدار ہو ہے بلکہ امام احمدیوں پر جو رحمت اللہ علیہ کا تو کتنا یہ ہے کہ صحابہ کی کھوت میں جنگ میں شریک نہیں تھے "امام احمد نے نہایت صحیح سند کے ساتھ ان کا یہ قول نقل کیا ہے:

هناك بعض من الناس الذين يقولون: "سأنتقل إلى الله عندما أكون في حاجة إليه".

سب ڈھونڈنے ہیں، دوسرے ملائین میں اور آج کے دنیا پر سے، چار ستر تھوڑی میں قسٹ برادر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

”خوشی میں ملک عظام میں صاحب کے ایک اور سوال کا جواب دینا چاہتا ہوں، میں نے لکھا تھا کہ اگر صاحب کرام کو عام عمل زندگی میں قاسق قرار دے دیا جائے تو دین کے سارے عقائد و احکام خطرے میں پڑ جائیں گے، کیونکہ رسولی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث ہمیں انہی کی واسطے سے پہنچی ہیں، اور اگر وہ عملی زندگی میں قاسق ہو سکتے ہیں تو پھر روایتِ نبویہ کے مطالب میں انہیں فریضہ تشہیر کرنے کی کیا وجہ ہے؟ اس کے جواب میں جناب امام غلام علی صاحب رحمہ سے پوچھتے ہیں :

”موصوفت حدیث اور تنبیہ دین کے لئے ہر حالت کا جو مسیحا کہہ سکتا ہے، صاحب کرام کے لئے وضع قرار ہے، کیا اس کو کہہ پورے مسئلہ و واقعہ کا غلط اور بچا کر کریں گے؟“

ملک صاحب نے فرماتے ہیں: ”یہی انداز سے لکھی ہے جیسے روایات کے وہ قبول کے قواعد آج ہم پہلی بار موعوں کرنے بیٹھے ہیں، اور ہمارے اختیار میں ہے کہ اس مسئلے میں ہر اصول چاہیں مقبول کر لیں، میں عرض کر چکا ہوں کہ عزالت کا مفہوم یہ ہے کہ انسان قاسق ہو، نبوت اس میں درجیت قبول کرنے کے لئے لازمی شرط ہے، یہ شرط کون میں لے لے، اپنی جناب سے نہیں گھڑ دی ہے، ”اصل حدیث کی جو کتاب چاہیں لکھیں کہ دیگر بچے اس میں یہ شرط لکھی ہوگی، لے لے گی اور جو حدیثوں سے اسی شرط کے مطابق عمل ہوتا رہا ہے، ”لب صحابہ کرام کے دوسرے میں چہ نکاح امت کا عقیدہ ہوئے کہ ان میں سے کوئی قاسق نہیں تھا، بلکہ اس میں سے ہر فرد عادل ہے، اس لئے انکی تمام روایات مقبول ہیں، جن کے یہ خلاف دوسرے روایات حدیث کے باوجود نہیں لے سکتے، کہ وہ سب عادل تھے، اس لئے انکی ہر روایت مقبول نہیں، بلکہ ان میں سے ہر راوی کے حالات کی تحقیق کر کے یہ دیکھنا چاہئے کہ اس کا کردار عادل تھا یا نہیں؟ اگر وہ عادل ہو تو اسکی روایت قبول کی جائے گی، اور اگر قاسق ہو تو اسے روایت قبول نہ کی جائے گی، لیکن صاحب کرام کے دوسرے میں اس تحقیق کی ضرورت نہیں، نہ چونکہ سب کے سب بلا اشتہار عادل ہیں، اس لئے ان کی ہر روایت مقبول ہے، ان میں ہر راوی کو مجموعہ کر کے انکی زبان کو جمع نہ کر دینا نہیں چاہئے، بلکہ

اب اگر کوئی شخص صحابہؓ کی عدالت پر طعن کرے کہ: "ہمیں کاسی قرار دیا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان ہدایات کو بھی مشقہ بنایا ہے جو ان سے مروی ہیں اور جنہیں امت نے غیر مشقہ سمجھ کر ان پر امت سے احکام و مسائل کی عدالت کھڑی کر دی ہے۔"

دوسرے راویین حدیث کا معاملہ ایسے ہے کہ ان کے ایک ایک قول و فعل کو جانچ کر دیکھا گیا ہے کہ وہ عدالت کے معیار پر چارہ اترتے ہیں یا نہیں؟ اگر وہ اس معیار پر چارہ نہیں اترتے اس کی روایت کو رد کر دیا گیا ہے۔ لیکن صحابہؓ کے بارے میں یہ فقہاء مسلمہ رہا ہے کہ وہ عدالت کے معیار پر فائز ہیں۔ لہذا ان کی ہر روایت قابل اعتبار کہی گئی ہے۔ اب اگر کوئی شخص اس عقیدے میں غلطی انداز دے کہ تو وہ اس بات کی بدحواسی سے ہے کہ ایک ایک صحابی کے غلط حالات زندگی کی اس قدر تحقیق کر کے یہ طے کیا جائے کہ وہ امتیاز میں کس طرح کی ہیں وہ درست ہیں یا نہیں، آپ خود یہ طے کر لیجئے کہ یہ اقدام دیر کی مادی ضرورت کو متوازن کرنے کے حیران کن ہے یا نہیں؟

حکام صاحب میری اس دلیل کو "مجید و غریب استدلال" کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ: "اس میں "مقتلہ لغوی" نہیں۔ لیکن حضرت علیؓ سے اسید و اہل خلافت کا احترام ضرور ہوتا ہے جو سب سے پہلے مولاؓ سے حسب رتبہ لکھا ہے۔ ان کے بارے میں نہ جانے کیا خیال ہو گا؟ مولاؓ کو کھینچتے ہیں۔"

مولاؓ اہل بی قصور ہے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اہل بیتؑ اور ان کے صحابہؓ کو ہدیٰ کیا اللہ کے رسولؐ کی ایک ہزار ہائی قسمی۔ معنی کے عام و باریک عظمت کی طرح ایک عظمت کا پانی تھا کہ پھر خدا کی جہاد سالہ تعلیم، صحبت اور تربیت سے لیکن ایمانی، بیگمیر تقی اور وہی کہ دستور ہوتے تھے۔۔۔ تبسم! اگر کسی کا خیال تھا ہے کہ ان قصے کو یاد کرے تو یہ اسے دوک نہیں بخٹے۔ تاریخ کے صفحات کو سرھاں اس سے اکھاڑی ہیں۔ تم بھر ماضی کی رہنمائی سے لگا کہ نہ کہ یہ کہیں رسالت کا دعویٰ علی ایک دعویٰ تھا۔ قرآن شہزادہ لادنی کے سوا کچھ نہ تھا اور اللہ کی ماری دارم پختہ روا کہ ان میں سے کوئی صورت میں قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور نبیؐ کا ہے کہ ان میں سے کوئی صورت میں قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور نبیؐ

کے اہل بیت والی طلبہ کیلئے سیرتوں سے زیادہ مامیت رکھتی ہے۔ اگر
پہلی تصویر پر کسی کا دل ریختا ہو تو دیکھیے۔ مگر اس کے ساتھ ایک ایسے
واری اور دھندلاری کا منظر ہی نہیں، چارے دیں والی طرح کا مسئلہ مل
قلب ہو جائے گا۔

سوائے اس ہے کہ اگر تاریخ کے صفحات حضرت علیؑ کی سیرت پر ایسے تاریخی حالات کا
دارغ نگاہ پڑے ہیں تو اس سے فریب دے دیں ورنہ ان کا مسئلہ حل طلب ہو جاتا ہے۔ رسالت کا
معمولی بعض ایک "مضمون" ہی جاتا ہے "قرآن شریف اور انجیل کے مواضع میں دھندل اور
تقدس کی سادگی و سادگی میں دھندلاری کی داستانیں ہو جاتی ہیں" لیکن حضرت علیؑ حضرت
سجادؑ حضرت محمدؐ میں ان "حضرت شیعوں" کے بعد حضرت عائشہؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ
حضرت بلالؓ میں مامیت حضرت ابو سعید خدریؓ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت سعد
بن ویدؓ حضرت عید القیسؓ عمرؓ حضرت اسامہؓ اور ابن عباسؓ کے بعد سب سے حضرت کی
سیرت پر کتنے ہی دارغ کھینچے ہیں جن سے ہر مسئلہ کا حل ملے گا۔ اس کا اسباب کیلئے کسی بھی
جیسا تک قصہ یہی ہے کہ اس سے دیہات و دیہاتوں کا کوئی مسئلہ حل طلب نہیں ہوگا؟ ہواستدلال
حضرت علیؑ کے بارے میں کیا تھا؟ اس مسئلہ ان حضرات طلبہ کے بارے میں بھی کیا
جاتا ہے تو وہ "عقیدہ غریب" نہیں جاتا ہے اور اس میں مسئلہ حل طلب نہیں ہو جاتا ہے۔
قرآن ہی ہمارے یہ اعزاز کھنگامہ کیا ہے؟

عدالت محاکمہ کی بحث کے دوران ملک صاحب نے فرمایا ہے :

"الطبع میں چونکہ ہر سوالی قاضی خود پر اٹھ گیا ہے کہ کسی محتاج
کی کسی راہ کی کمی نہ تیردست کے اعتبار کے ہوں اس کی حیاتی کرد
عدالت کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے اس لئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ
اس مسئلہ پر بھی مختصر بحث کر دوں۔"

اس کے بعد محترم نے تقریباً آٹھ صفحات پر بحث کی ہے کہ واقعی عدالت کے کسی

سولہ برسوں کے تجربات پر تئید کے لئے خاص طے انداز میں بھی بیرون ہوئے تو جلد
جنگل کا محرم قرار پایا۔

[illegible]

میرا اعلیٰ عدد مندان التماس ہے کہ مولانا مودودی صاحب اپنی رائے پر فکرت جماعت
شاہ کے لئے کچھ ایسی بات پر بھی غور فرمادیں کہ اس حالت
میں مست بین و کاتب فکر کے مجموعہ سے عیامت ہے جو پوچھ پڑی اور برقی اور اہل حدیث کے
تائید سے محفوظ ہیں۔ ان میں سے کوئی کتب فکر ایسا نہیں ہے جو مولانا مودودی صاحب
کے ان تحکیمات سے ہر اہل حق کو "سوائے" سے کہیں یہ سارے کے سارے مسلمانوں کے
خود کے بالکل مخالف ہیں؟ ان سے خالص حیرانت باطلک اٹھ جاتا ہے؟ کیا یہ سب کے سب

۱۔ خطباتِ نبویہؐ، جو سورج و چاند کے ماتحت ہرگز نہیں مٹیں گے۔ یہ کتاب قرآن مجید کی روشنی میں لکھی گئی ہے۔

خاصہ اور کینٹ پور میں ایک خوب آباد مسلمان کے بچے پڑ گئے ہیں۔ اسے اکثر کوئی قزاق ہے جس سے بھی شکایت گھر کے شیوخ صاحب سمیت خود ملحق حوالہ رکھوا لے لوگوں کے دل میں گھونچ پھرتے ہیں اور جس کی ذمہ سے بدذاتک بھی ملے پر گھر والے کے چہرے اس مذاک دور میں فرقہ وارانہ مباحثات نظر سے ہٹ کر رہ گئے ہیں۔

مطالعہ مسیحوی صاحب کے مبنی تعلیمیت سے ان طلبہ صاحب گھر میں کینٹ پور پہنچا ہوئی اور وہیں سے ملک کے طلبہ و حضرات میں فرقہ وارانہ مباحثات کا دور کھل گیا۔ قزاقوں سے ملنے کے فرض سمجھ کر، مسیحوی صاحب نے جن "لکھن" کہا اس میں "لکھن" اور "ای" وقت ضرورتی تھا۔ ایک اسلامی مغلوں میں مسیحوی صاحب کا شمار فیض آبادی کو ملنے آگے بڑھا رہا ہے۔ میرا رہا عالم ملی اللہ علیہ وسلم کی تہذیب کی کہ کوہ از سر نو بنائے اور انکسار اختیار کیا۔ یہ اقدام مسیحوی صاحب پر حق تھا۔ لیکن آپ نے تھیں اس صاحب پر اس ایک حجم کو چھوڑ دیا کہ اس سے بہت میں "شکار کا اندیشہ" اور "خلفہ المسلمین" ہے کہ مسیحوی صاحب نے جو اسلام کے خلاف حصار کا پتہ لگنے کر چلے گئے "اس واضح حقیقت کو نہیں چکاگا کہ اگر وہ مسیحوی صاحب کی کرتہ پہننے سے قتل کا شکار نہ ہو گا۔

پھر اس پر غور ہے کہ ان کے رہنے والے عمارت کا جو حوالہ ملتا ہے خود ہی یہاں ہے۔ اس نے عمارت مسلمان کے ایک ایک حصہ کو چھری گیر کر لیا ہے۔ ان میں سے اکثر حصار عمارت مسلمان کے آخر سے مسیحوی صاحب کا ایک نظر بداندیشہ کرنے کے لئے چار حصوں میں "قزاق" لگتی رہ رہ رہتی "گلی" چھوڑ کر خود کئی "تکلیف" و "تکلیف" کے ساتھ ہی گئی۔ "مطالعہ مسیحوی صاحب" کو تنقید سے وہ ترقی سمجھ گئے ہیں "اور اس طرح انہوں نے یہی بداندیشہ تمام مسلمانوں کی نگاہ میں ایک فرقہ بنایا ہے۔

اگر کوئی شخص اس سے ہم مسلمان کے خلاف کئی محرم شائع کرتا ہے تو اسے کم از کم اس کے لئے تو قزاق بنانا چاہئے۔ مگر صاحب "مطالعہ" میں اور "تکلیف" اور "تکلیف" میں تنقید کی جائے "لیکن عمارت اسلامی کے حصہ سے بے ہوش کار کوئی اور مسلمان کے متعلق کسی غلط فہمی سے جو غلط فہمی حاصل ہوتی ہے "لکھن" سے ہے کہ مسلمان کے کسی طریقہ کے خلاف بیان تنقید کو لکھنے پر ہم سے خود ملحق غلط فہمی کو پتہ کر دے گا۔ یہاں ہمیں ہرگز چاہئے کہ ملحق تنقید کہ "مطالعہ مسیحوی" میں نے وہی اسلام سے اور قدم رکھا ہے۔ "مطالعہ

صاحب نے جن توروں کے ساتھ اس کا جواب دیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مولانا سے
انکار لکھا تھا کہ اس میں ان لوگوں کی صفتیں آگیا ہوں جن سے بھی مجاہد نہیں جڑتی
ضروری ہے جو حضرات ظہورِ نبی (علیہ السلام) کے وقت انکار اور نزاع و جدال میں مبتلا ہو گئے
قرآن نہ رکھتے اور نبوت پر ایمان نہیں دے سکتے تھے۔

پھر صاف گوئی مولانا ان کے معتزین و رافضیہ امت کو ممکن ہے انکار پر ممکن
نہا شاید ہے کہ میں نے یہ باتیں دیکھ کر ان کے ساتھ غیر خواہی کے جذبے سے اس
احساس کے تحت لکھی ہیں کہ ان کے یہ گوروں کی طرف سے امت کو کتنا نقصان پہنچا رہا ہے۔
مولانا مولوی صاحب نے جس بحث جانشانی اور خود اعتمادی کے ساتھ طبعی انکار کا مقابلہ
کیا ہے، غلط ہے کہ ان کا یہ طریق کار نہ ساری خدمات کے اثر کو ختم کر دے۔ اگر
آج بھی مولانا مولوی و رافضیہ امت نے اپنی عقیدوں کو محسوس کیا تو مجھے یقین ہے
کہ ایک سو اکیس سالوں میں اپنی عقل کا احساس ہو گا جس کی پائی مکہ میرے گوروں کے بعد
اس احساس کا کوئی فائدہ امت نہیں اٹھا سکے گی۔ کاش آج کے گوروں سے ملے ہوئے یہ
ظلمات جن میں سے کسی صاحبِ عقل کے سینے میں اتر سکیں۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو اپنے دین کی صحیح فہم حاصل کی غرض سے توفیق بخشنے اور
مسائل کو باطنی ترمیم و جدال کے تحت سے بچا کر ان میں اتحاد و اتفاق پیدا فرمائے۔ آمین
واللہ اعلم بالصواب العالی

محمد تقی عثمانی

۱۴ شوال ۱۳۵۵ھ

یارِ معظمہ کراچی

حضرت معاویہؓ شخصیت، کردار اور کارنامے

مولانا محمود شرف عثمانی

حضرت معاویہؓ

شخصیت نگار اور کارنامے

جلیل القدر صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عالم اسلام کی اس چند مئی جی ہستیوں میں سے ایک ہیں جن کے احسان سے یہ امت مسعود یکدوش نہیں ہو سکتی۔ آپ ان چند کبار صحابہ میں ہیں جن کو مراد و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمت میں مسلسل طاعری اور حق تعالیٰ کی جانب سے نازل شدہ وحی کو گھیسے کا شرف حاصل ہے۔

پھر سب ساری دنیا کی وہ مظلوم ہستی ہیں جن کی فریادوں اور آواز کی کامن و گدگت کو نہ صرف فکر انداز کیا گیا بلکہ ان کو چھپانے کی حکیم کو کشمکش کی گھبراہٹ پر پہلے بڑا اور اڑا لیا گئے۔ آپ کے متعلق ایسی باتیں گھڑی گھڑی عورت کو پھیلایا گیا جن کا کسی دوسرے صحابی سے قیود و کنٹر کسی شریف انسان سے پایا جانا مشکل ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف جس شہود کے ساتھ پروہ یکسرے ا طوفان کھڑا کیا گیا اس کا وجہ سے آپ کو حسین و آبی کرو اور تعویوں سے بالکل اور جملہ ہو کر ہے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضِ محبت سے پیدا کیا تھا۔ تھوڑے سو۔۔۔ آج وہی حضرت معاویہ کو کسی رنگ میں کے قاتل کی حیثیت سے جانتی ہے جو حضرت علیؓ کے مقابلے کے لئے آئے تھے۔ لیکن وہ حضرت معاویہؓ ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور نظر تھے۔ جسوں نے کئی سال تک آپؐ کے لئے لڑتے ہوئے کے مارا کہ لڑا لکھا انجام دیئے۔ آپؐ سے اپنے علم و عمل کے لئے ہماری دعا نہیں لیکن جسوں نے حضرت عرویسہؓ خلیفہ کے منصب میں

”یہ شخص بھی ابو سفیانہ کے گھر میں داخل ہو جائے گا اسے امن دیا جائے گا۔“
اسلام لانے سے قبل فاطمہ ہالیت میں تھیں آپ اہل حقانیت کے مالک اور اخلاق
گرمیاء کے حامل تھے غلامہ ابن سفيہ سے ملے۔

وكان رجب طاعتاً فاعمالاً مریحاً

آپ اپنی قوم کے سردار تھے، آپ کے فہم کے احاطہ کی پہلی قیادت
آپ کا شمار سرداروں میں ہوتا تھا۔

پھر کتبہ حضرت علیؓ علیہ السلام کی خدمت میں رہے اور غزوہ خندق اور غزوہ
یروشلم میں شرکت کی۔ یوں تک کہ اس میں آپ کا شہرہ ہو گیا۔

حضرت مہدیؑ آپ ہی کے قرندار و مدد تھے، پشت نبوی سے پانچ سال قبل آپ کی
ولادت ہوئی۔ سید مجتبیٰؑ سے آپ میں اولوالعزمی اور بنی آل کے آثار نمایاں تھے چنانچہ ایک
مرید جب آپ تو مخرج تھے آپ کے والد ابو سفیان نے آپ کی طرف دیکھا اور کہنے لگے:

یہ بچہ چنانچہ مولانا ہے اور اس لائق ہے کہ اپنی قوم کا سردار بنے، آپ کی والدہ ہند
نے یہ بات کہنے لگی۔

”نظر اپنی قوم کا میں اس کو دیکھوں اگر یہ پودے عالم عربہ کی قیامت نہ کرے“
ای طرح ایک بار عربہ کے ایک قیادہ نکاس نے آپ کو کھیت پہنچ کر حالت میں دیکھا تو بولا،
”یہ بچہ خدایا ہے کہ یہ اپنی قوم کا سردار ہو جائے گا۔“

مذہب نے آپ کی تربیت خاص طور پر کی اور تکلف علوم و فنون سے آپ کو سروسر
کے طور اس دور میں تک پہنچے پڑھنے کا عروج پاگل نہ تھا اور عربہ پر جہالت کی گتہ لپیٹ
آہ کی چھائی ہوئی تھی، آپ کا شمار انہی چھ گنے چنے لوگوں میں جو نے حکم و علم و فن سے
آرامت تھے بعد لکھ پڑھتا رہتے تھے۔

۱۔ ابن کثیر، البدایہ والنہایہ ص ۳۸ ج ۸ مطبوعہ مصر ۱۳۳۹ھ

۲۔ ابن کثیر، البدایہ والنہایہ ص ۳۸ ج ۸ مطبوعہ مکتبۃ المدینہ (مکرمہ) ۱۳۳۹ھ

۳۔ حوالہ مذکور وہ

۴۔ علامہ ابن کثیر، البدایہ والنہایہ ص ۳۸ ج ۸ مطبوعہ مکتبۃ المدینہ (مکرمہ) ۱۳۳۹ھ

اسلام

سبہ ظاہری طور پر سچا کہ کے موقع پر ایمان دے مگر درحقیقت سبہ اس سے گہری اسلام نہیں کر چکے تھے لیکن بعض مجبوروں کی دعا پر ظاہر کیا تھا، مشہور مورخ برٹش ایسوسی ایشن: کہ سبہ صلح حدیبیہ کے بعد علی ایمان لے آئے تھے مگر تب سبہ اپنے اسلام کو چھپائے رکھا اور سچ تک کے حق ظاہر کیا۔ اپنے اسلام کو چھپائے رکھنے، درحقیقت کہ کے موقع پر ظاہر کرنے کی وجہ خود حضرت مطہریہ نے بیان کی۔ چنانچہ فاضل مورخ ابنِ خط کا بیان ہے کہ حضرت معاویہؓ فرمایا کرتے تھے کہ "میں عمرۃ القضا سے پیسے اسلام سے آیا تھا، تم کو یہ دیا ہے جو آقا کا مال تھا کہ میں نے واجبہ کمالی نہیں کر اگر تم کہتے تو ہم ضرور کی اجازت دے دیتا مگر نہیں ہے۔" اس غرور اور دھوکے مجبوروں کی بنا پر آپؐ نے "پے داد کے بجائے" سچ تک کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا۔ شریکی وجہ ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ "سبہ" حضرت کی اور عذۃ حدیبیہ میں سبہ تھا کی وجہ سے شریک نہ ہوئے مگر انہیں اس وقت آپؐ جو ان تھے "آپ کے والد، جو شہابی ہمارے شہادت سے شریک ہو رہے تھے نہ آپ کے ہم عمر والی بڑھ چڑھ کر مسلمانوں کے خوف جنگ میں حصہ لے رہے تھے" یہ تمام باتوں کے بعد آپؐ کا شریک نہ ہونا ظاہر کرتا ہے کہ اسلام کی قبولیت کو یہ دعویٰ سے آپؐ کے منہ سے نکل کر نہیں نکلا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق

اسلام لانے کے بعد سبہ مسجداً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئے رہے اور سبہ اس مقدس جماعت کے ایک دکن رکین تھے جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کائنات وحی کے لئے ہر فرد پر عطا فرمایا جو وحی سبہ پر نازل ہوئی اسے غلبہ فرمائے اور جو خطوط و فرامین سرکار دو جہاں کے دروازے سے جاری ہوتے ایسی بھی تحریر

فروغ نے میں شرکت کی اور کہہ دے۔ یہاں کیا۔ آپ نے شرکت کے عہدہ عہدہ میں شرکت کی اور رسول کریم نے آپ کو قبیلہ ہواہوین کے مال قیمت میں سے سونے اور چاندی کے عوض فروغ دے۔

حضرت معاذیہ رحمہ اللہ کی تقریریں

ابن العربیؒ کے سرکارِ محمدی علی اللہ علیہ وسلم کا حضرت مولاناؒ سے تعلق اور اس سے آپؒ کی فعالیتِ صاف ظاہر ہے۔ اس کے علاوہ حضرت جلیل القدر مصنفؒ سے بھی متعدد اقوالِ صوفیہ چرخِ حق سے ان کی فکر بھی حضرت مولاناؒ کے مقامِ بلند کا اندازہ کیا جاسکتا

(۱) دو حضرت عمر فاروقؓ کے سامنے حضرت معاویہؓ کی برائی کی گئی تو آپؓ نے فرمایا۔

دعوت من وہ فنی ہر شے میں ہے جسک میں غضب و لہجہ
نہ ہے الا علم، کبر نہ آؤ لا یوحده فوقی سہ لاس رحمہ
مدہ شہ

قریش کے اس جوان کی بلاق موت کو جو قمر کے وقت ہوتا ہے (یعنی
 اختلاکِ عظیم ہے) اور جو کہ اس کے پاس ہے لہذا اس کی وضاحت کرنے
 حاصل نہیں کیا جاسکتا اور اس کے سر پر کی چیز کو جو صلی کر چاہو تو اس
 کے قمر سے جھکے ہوئے کے (یعنی اجمالی طور اور شفا ہے)۔

اور حضرت عتر سے متعلق ہے کہ آپ نے فرمایا: اے لوگو! آخر میرے بعد تقی میں فرقہ بندی سے بچو اور آفرینے لایا گیا کہو کہ جو کہ محدویہ شہام میں موجود ہے۔
 عباس ایک والد کا آفرینہ دیکھی سے خالی نہ ہو گا جس سے حضرت طاہرہ کی لپٹ
 جوں کے قدر ملے ہیں طاہرہ شہادتی اور حضرت عتر کی لپٹ کو فروں اور غصہ میں کڑی

٥٤ عتبة التي هي مشيرة إلى دار أبي ذر الخزاز من بينكم في معجزة منكم

۴۔ لیکن میری بیوی اللہ تعالیٰ سے کہتی ہے کہ میں نے ۳۷ سال پہلے ۲ بچوں کو پیدا کیا

مكة المكرمة - ١٤٤٢ هـ

مقرر نماز اور آخر حیات تک انہیں اس حد سے باہر نہ کرنا چاہیے کہ

انہیں کہیں پر کھل چڑھا۔

حضرت عمر فاروقؓ کے بعد حضرت عثمان غنیؓ کا دور آیا، وہ بھی آپؐ کی مکمل دعا کو لے کر تھا اور تمام اہم معاملات میں آپؐ سے مشورہ لیتے اور اس پر عمل کیا کرتے تھے۔ انہوں نے بھی آپؐ کو شام کی گورنری کے بعد پرتہ مرتضیٰ رکھا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ مسیحا کے دور سے ملنے والے اربعہ اہل بیتؑ اور ائمہؑ اور ائمہؑ کے ساتھ گورنری شام کے رہے۔

اس کے بعد حضرت عثمان غنیؓ کا دور تھا اور حضرت علیؓ کا دور تھا۔ یہ مسلمانوں کی ایک جماعت نے مسیحیت کی اور آپؐ ملحق ہو گئے اور آپؐ کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے دور میں ان کا تعلق عثمان سے تھا جس لیے کے بارے میں اختلاف پیش آیا جس نے بعد میں کئی محسوسات پیدا کر لی۔ بعد مسلمانوں کے دو درمیان تفرقہ کی بنیاد پڑی۔ شکر یہ کہ یہ تفرقہ نہ ہو سکا ہے کہ اس میں دو قول جابجاء اختلاف کا مظہر ہیں۔ عثمانؓ اس نے فریقین ایک اور سرے کے پہلے مقام اور آیت نہایت و اوصاف کے کائنات تھے اور ان کا اعتقاد بھی فرما تے تھے۔

۱۵۰۰ میں پھر لے لیں لیا ہے کہ حضرت علیؓ جب جنگ صفین سے واپس لوٹے تو فرمایا

”سبب لا تذکرہ، عداۃ معاذ و توفیقکم لولعتم منہ و رایسہم لولعتم منہ“

”میرے کو یاد نہ کرو، عداوت نہ کرو، تم کو توفیق دے کہ تم اس سے لالچ نہ کرو“

”اے لوگو! تم مجھ سے گورنری اور امامت کو پسند مت کرو، کیونکہ اگر تم نے انہیں تم کو قبول کر لیا تو تم کو کہہ دیتے کہ تم ان سے اس طرح کی عداوت کر لیں گے جس طرح عقیلہ کا بچل اپنے دولت سے نفرت کر لیا“

۱۵۰۰

عقائد و ائمہؑ کے علاوہ دیگر اہل صحابہ کو اس کو دیکھتے کہ ان کی نگاہ میں حضرت مسیحؑ کی کیا قدر و منزلت تھی؟

حضرت امین عباسؑ سے ایک فتویٰ مسئلہ میں حضرت معصومہؑ کی ولایت کی تکفیر آپ نے فرمایا:

ابواب ۱۰

فیما معصومہ فقیہہ ہیں۔

جو کچھ انہوں نے کیا اپنے ظہر و نقیہ کی بنا پر کیا ہوگا) ایک ابرو روایت میں ہے کہ آپ نے جواب فرمایا:

ابواب ۱۰ سورۃ آلہ صلی اللہ علیہ وسلم

کہ معصومہؑ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھایا ہے اس لئے ان پر امتزاج ضرور ہے۔

حضرت امین عباسؑ کہے واللہ تعالیٰ ہے ہیں کہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف انہا ہی پر ہی غلبت ہے کہ کوئی فضیلت اس کے برابر نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح ایک بار حضرت امین عباسؑ کے آواز کو یہ خطاب حضرت کہو ب نے آ کر آپ سے ولایت کے نچے میں بیان کیا کہ حضرت معصومہؑ نے ہر ترکی عمین رکھوں کے بجائے ایک رکعت پڑھی ہے تو حضرت امین عباسؑ نے جواب دیا:

صحت ہی میں لیس احادیث اللہ علیہ وسلم

اس سے بڑے کچھ معصومہؑ نے کیا کچھ کیا کہیں کہ ہم میں معصومہؑ سے بڑھ کر کوئی نہ ہو۔

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت امین عباسؑ آپ کے ظہر و نقیہ اور تقویٰ سے کس درجہ جڑ تھے یہ طاق توفیق ہو سکتا تھا دینی و دنیاوی امور میں حضرت امین عباسؑ کا قول مشہور ہے:

ہر ایک عمل اللہ کیسے

نہ امین بکرمشاہد و انکسیر میں ۳۳ ج ۲ مطبوعہ مصر

نہ امین بکرمشاہد و انکسیر میں ۳۳ ج ۲ مطبوعہ مصر

نہ امین بکرمشاہد و انکسیر میں ۳۳ ج ۲ مطبوعہ مصر

نہ امین بکرمشاہد و انکسیر میں ۳۳ ج ۲ مطبوعہ مصر

تھیں نے کوئی تجویز ایسا نہیں دیکھا جو (حضرت) سجادؑ سے پہلے کر رہا ہو۔
 ان سے پہلے کر یہ بات کمال کی گئی، لیکن اسے نہ لانا اور نہ ان سے پہلے کر یہ
 ملے اور نکلے کے معاملہ میں ان سے لڑنا کشتار و ست ہے۔"

ان چہرہ روایہ سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرامؓ آپ کے حلق کیا رائے رکھتے تھے؟ اور ان کی ۱۵ دہیں آپؐ پر مرتب کیا تھا؟

حضرت معاویہؓ: تابعین کی نظر میں

کا بھیجیں کرم میں آپ کی مشیت نیا حق؟ اس کا اندازہ اسی سے لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ عہدِ اسوۂ نے اپنے دورِ خلافت میں بھی کئی کو گروہوں سے نہیں بدارا مگر ایک شخص جس کے حضرت معلوۂؓ پر زیادہ دراندازی کی تھی اس کے متعلق انہوں نے غمزدہ کہ اسے کوڑے لگاتے تھے۔ عیسائی

حافظہ یحییٰ کھٹرنے جان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مبارکؒ جو مشہور تابعین میں سے ہیں "آپ سے کہیں نے حضرت خطیبؒ کے بارے میں پوچھا تو حضرت ابن المبارکؒ نے جواب میں کہنے لگے صحت میں اس شخص کے بارے میں کیا کہوں؟ جس نے سرکارِ دو جہاںؐ کے پیچھے نماز پڑھی ہو اور صبرِ سرکارؐ نے مع اللہ لمن صبر علیہا تو انہوں نے جو امیہ میں دینا نہک الحمد للہ کیا ہو۔"

انہی عبد اللہ ابن المبارکؒ سے ایک مرتبہ تمکین نے سوال کیا کہ یہ سچ ہے کہ حضرت مولاناؒ اور حضرت عمر بن عبد العزیزؒ میں سے کون افضل ہیں؟ سوال کرنے والے نے ایک چٹاپ اس سوالی اور کتا جس پر طریق طریق کے اعتراضات کیے تھے اور دوسری طرف اس چٹاپانہ قصور آج بھی کچھ جس کی حلاوت شبان پر تمام اسے کا اتفاق ہے۔ یہ سوال سن کر عبد اللہ ابن المبارکؒ غصہ میں آ گئے اور فرمایا: تم ان دونوں کا تمہیں میں نسبت پوچھو۔

تحت این مبداء التعلیل تحت اسماء من ۱۵۲ ج ۳ مطبوعه سنه ۱۲۸۵ هجری قمری در کتاب

١٤٦٠ هـ. في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٨١ هـ. في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٨١ هـ.

۷۲ میں آپؐ نے اس کی طرف اپنا بھری بیگ لے کر روانہ ہوئے اور پچھلے میں وہ آپؐ کے مقبول شیخ بن گیا اور آپؐ نے وہاں کے لوگوں پر جزیہ عائد کیا۔

۷۳ میں آپؐ نے انگریزوں "سیتہ" کو روم کے کچھ قلعے فتح کیے۔

۷۴ میں غزوہ اڑی شب پیش آیا اور آپؐ نے اس میں اسیر فکری جیٹے سے شرکت فرمائی۔

۱۶۷ھ میں حضرت عثمان غنیؓ شہید ہو گئے اور اس کے بعد جنگ یمین و حنین کے مشہور واقعات پیش آئے۔ آپ کا موقوف اس سلسلہ میں یہ تھا کہ حضرت عثمانؓ کو غلام شیعہ کرایا گیا ہے اس لئے فاکٹوں سے قصا اہل بیتہ میں کسی قسم کی نرمی نہ ہوتی پاتے اور فاکٹوں سے جو بری ہوتی جا رہی ہے ان کو حدود پر پھیر کیا جا رہا ہے اور وہ خلافت کے کاموں میں جو ہر چہ کر رہے ہیں اس سلسلہ کو قسم کیہ پڑے پڑا پوپا پوپا لہو لہو والہا میں فاکٹورہ اللہ سے سب کے اس موقوفہ کی مکمل وساحت ہوتی ہے اور اس سے بیابان الزام کی کلی مکمل جاتی ہے کہ کتبہ اللہ کی خواہش کے لئے ایسا کرو ہے حقہ علامہ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

وَقَدْ رَوَى عَنْ عَبْدِ رَحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْجَوَلَانِي وَخُذَّاعَهُ مَعَهُ دَعَتْهُ
عَلِيٌّ مَطْلُوبٌ فَخُذُوا الْقَتْلَ لَنَا رَحِمَ اللَّهُ أُمَّتَهُ ۚ وَفَعَالٌ وَاللَّهِ
أَنْ لَا يَكُونَ تَحْرِيرٌ هِيَ وَالْقَتْلُ وَحْدًا لَا مَرَحِيٍّ وَلَا كَرَمٍ
مَطْلُوبٌ فِي خُتْمَانِ قَتْلٍ مَطْلُوبٌ وَأَنْ يَكُونَ عَمَلًا خُتْمٌ بِعَمَلِهِ
وَأَمْرٌ عَلَى رَأْسِهِ فَلْيَسْبِمْ إِلَى حِمَاةِ عَمَّالٍ وَبِهِ اسْتَبْرَأَ
عَمَّالُوا عَلَيْهِ فَاكْتُمُوا وَجْهِي شُكْرًا لَكُمْ بِمَعْرِفَتِهِمْ حِدَاوِيَّةً تَكُنْ
عَمَلٌ خُتْمٌ عَلَى خُتْمَانِ مَطْلُوبٌ بِمَعْرِفَتِهِمْ حِمَاوَةً

عن أبيه عن يوسف بن النعمان عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار

مجلس المدینۃ العلمیۃ - دہلی (دکن) - ۲۰۱۷ء

ج. مغربیہ ابرو کی ۳۳ ج. انگوٹھ سے

٢٠٠٠

۴۰ مائتا تین کثیر الطیفہ شیعہ و اقلیتوں کی تحریک، ۱۹۵۶ء میں

میں نے انھیں لے کر وہاں پہنچایا اور کہا کہ تم لوگ اس شخص کو اپنے ساتھ لے جاؤ۔
انہوں نے کہا کہ ہم اس شخص کو اپنے ساتھ نہیں لے سکتے۔

کہ یہ دامن پہاڑ جسے ٹھکڑے ٹھکڑے ٹکڑے حضرت معلوٹ کے مظلوم پرمانے
آئے تھے حضرت معلوٹ ابن مرثا حضرت معلوٹ سے کہتے تھے:

میں فطرت وراثت کو دیکھ رہا ہوں کہ فطرت حق عظیم کے ولی ہے۔ تو میں کہے
(یعنی قتال عظیم ہو گا) کہ حضرت محبوب فرشتہ ہے :

خداوند بزرگوار سے! ہمیں قتل یا مہرہ بن لوگوار سے ان کو قتل کیا جو
سلسلوں کے حلقہ کی دیکھ بھال کوئی کہہ گا ان کی عورتوں کی
دیکھائی کی خدمت میں سے گا اور جتنے بچوں کے والدین و شوہر کا خاں سے کوئی
پر گا۔

اسی سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت حلیہؓ کے دل میں قوم و ملت کا کتنا درد تھا اور وہ مسلمانوں کی اسی خدمت جنگی کو کٹل بری لگاؤ سے دیکھتے تھے اس کے علاوہ علامہ امین عسکری نے نقل کیا ہے کہ جب حضرت حلیہؓ نے حضرت حسنؓ سے صلح کا ارادہ کیا تو ایک مفید گفتگو ہوئی اور اس کے آخر میں اپنی سواگت اور کافہ حضرت حسنؓ کے پاس روانہ فرما کر کھانا کھا کر یہ سفید کافہ آپ کی طرف بھیج دیا اور امین کے آخر میں "میں نے اپنی سواگت دی ہے" آپ جو جاؤں شرمینا خیر و فراہمی تجھے منظور ہے چنانچہ حضرت حسنؓ نے جو شرمینا لکھ دی اور امین طرح اچھے میں آپ کے اور حضرت حسنؓ کے درمیان صلح ہو گئی اور تمام مسلمانوں نے حشد طور آپ کو شیف مقرر کر کے آپ کے ہاتھ پر بیعت کر لی اس سال کو تاریخ عرب میں عام الحکۃ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے کہ یہ وہ سال ہے کہ جس میں امت کا حضور شہر ان پھر کھنچ ہو گیا اور دنیا بھر کے مسلمانوں نے ایک خیلہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔

عالم این میخیز گفتے ہیں کہ جب حضرت مسیح موعودؑ ظہور فرمائے گا تو پھر

۱۹ بیچ والہاء میں ۳۳ صوفیہ خیرات کی ایک فہرست جس کے ساتھ ۲۴ سوانح و سطور نور محمد علی
حمید مقدمہ این خطبہ میں لکھے گئے ہیں۔

حضرت سجادؑ سے مل کر اپنے آپ کو کھانا تو آپ نے فرمایا:

لا تاكل طعمك حتى يمسح رسول الله صلى الله عليه وسلم
بعضه لا تاكل قبل الا تأمر و قبلها الى حتى يمسحك معافاة

مجھے ہر کھانا اس کو کھانے کے بعد بھی کھانا کھانے کے بعد
کھانے کی گندھی سے روکتا ہے کہ تم اس کو کھانے کے بعد
کھانا کھاؤ گے۔

حضرت سجادؑ کے امیر المومنین ہونے کے بعد جلد کا دو پہلو اور عربی شرواع ہو گیا
جو حضرت عثمانؓ کی شانوات کے بعد ہو گیا تھا۔ آپ نے اہل روم سے کہا کہ آپ نے
اہل روم کے خلاف حملہ چھوڑ دیا ہے۔ آپ نے لشکر کو وہ حصوں میں تقسیم کر دیا تھا کہ ایک
حصہ کو آپ گری کے موسم میں جلا کے لئے روئے لیوانیہ تھا۔ دوسرا حصہ سرخوں کا موسم
آتا تو آپ دوسرا حصہ روئے لئے بھیج دیتا تھا۔ آپ کی آخری وصیت یہ تھی:

شیہ حیاتا نوح

مردم کا کھانا خوش قسمت

اس وقت آپ نے قسطنطنیہ کی جانب سے دوست لشکر روانہ کیا جس کا آپ بااثر سفیران
میں سے ایک کو مقرر کیا۔ اس لشکر میں باطلہ صحابہ کرام شریک تھے۔ آپ کی بدترین ہے جس کی
نیا کریمؑ نے اپنی حیات میں ہی دشمن کوئی نہیں دیکھا تھا۔ اور اس میں شریک ہونے والوں کے
حقیقی خرابانہ ہو۔

اول یخبر منہم و القسط علیہم معذور ہو۔

پہلا لشکر کو مطلع کیا جائے گا کہ ان کو کھانا دیا جائے گا۔

آپ اپنی رائے سے خود خلافت میں خلیفہ کے عظیم الشان وزیر پر مسلط ہونے سے توجہ کرتی تھی۔

۱۔ مرقۃ المفاتیح: ص ۱۰۱ و ۱۰۲

۲۔ ابن کثیر: البدیع والنبایہ ص ۳۰۵

۳۔ انشراح الیوم: التراجم ص ۳۰۵

۴۔ مناقب ابن کثیر: البدیع والنبایہ ص ۳۰۵

اور کچھ تدارکیں مل نصرت مسلمانوں کے لئے ہیں۔ "یا قاتلہ نیر کبھی کے قاتلے ہیں
جسٹن سے کلن تک کا غلط فہم ہوا اور سلطان کا پورا ملک اسلامی حکومت کے اندر آجیں
گیا۔

دہلی میں ان غزوات کا ایک انتہائی خاکہ پیش قدمی ہے جو حضرت صفار کے
عمر حکومت میں پیش آئے۔

اسی سے کل حضرت مرزا اور حضرت علی کے عہد خلافت میں حضرت سادات ایک عویز
عمر تک شام کے گورنر رہے اس دوران انہوں نے مدنی لہرائیوں کے خلاف دست سے
جنگوں کے بعد سب ان کے علاوہ ہیں۔

غزوات عام

۱۷۷۷ء میں سال تک۔ عربی جزیرے کو قبرص کی جانب رخ ہے۔ مسلمانوں کی "سرخ" میں کلی
بگڑی جنگ تھی۔

۱۷۷۸ء قبرص کا عظیم الشان بحریہ مسلمانوں کے ساتھ لڑا تھا۔

۱۷۷۹ء اس سال میں حضرت سادات نے قطیف کے قریب کے علاقوں میں جنگ جاری رکھا۔

۱۷۸۰ء اتر اٹلی، صلیب اور دم کے نیچے لکھے تھے۔

۱۷۸۱ء کبھی کی قیادت میں غزوہ امی شیب پیش آیا۔

۱۷۸۲ء غزوہ جہانگیر آباد اور سندھ کا یہ حصہ مسلمانوں کے زیر نگین آیا۔

۱۷۸۳ء ملک سوڈان فتح ہوا اور بمبائی کا سرحد علاقہ مسلمانوں کے لئے لیا گیا۔

۱۷۸۴ء کلکتہ فتح ہوا اور مسلمانوں نے اس میں قدر اعلیٰ کے مقام تک پہنچ گئے۔

۱۷۸۵ء افریقہ پر لشکر کشی کی گئی اور ایک بڑا حصہ مسلمانوں کے زیر نگین آیا۔

۱۷۸۶ء شہرہ امین علی بن امیہ مملوکوں کو ت

۱۷۸۷ء امین علی بن امیہ "حیرت" میں ۱۷۸۸ء "حیرت" میں ۱۷۸۹ء "حیرت" میں ۱۷۹۰ء "حیرت" میں

۱۷۹۱ء "حیرت" کے حوالہ کے لئے لکھا ہوا ہے۔ ۱۷۹۲ء "حیرت" میں ۱۷۹۳ء "حیرت" میں ۱۷۹۴ء "حیرت" میں

۱۷۹۵ء "حیرت" میں

۳۶۱ عقیدہ (مسئلہ) پر مبنی بار خدہ گما یا بھر کثیر تہجد میں ماں تہمت مسلمانوں کے قبضے میں آیا۔

۳۶۲ ارفیہ کے حیدر طاقتوں میں خردت چلائی وہ ہے۔

۳۶۳ عروہ قحطیہ پیش آیا یہ قحطیہ پر مسلمانوں کا پہلا حل تھا۔

۳۶۴ مسلمان نمریجین کو عبود کر کے ہوئے بظاہر ایک جاچتھے۔

۳۶۵ غریب سرقد پیش آیا۔

سیرت

آپ ایک وجہ اور جو صورت انسان تھے، رنگ گورا تھا اور چھو پڑکار اور بیروہی تھی۔ حضرت مسلم فرماتے ہیں کہ حادیہ طارے پاس آئے، وہ لوگوں میں سب سے بڑا اور خواہش اور حسین تھے، اس کا بیروہی حسین و جمالی نہ ساتھ افتد تھانی ہے۔ آپ کو بہت کی خوبیاں سے بھی نوازا تھا، چنانچہ ایک سخن طاری حکمران میں جو اوہانہ ہو سکتے ہیں وہ آپ کی ذات میں موجود تھے، حضرت عزرا فرماتے تھے

تم پھر و تمہی اور ان کی سیاست کی خریف کرتے ہو ماکر نہ میں

مطلوہ سمجھو ہیں۔

حکمران کی حیثیت سے

حضرت امیر معاویہؓ کے زمانے میں مسلمانوں کی طاقت میں اضافہ ہو، حضرت عثمانؓ کے زمانے سے اسی خانہ جنگی کی وجہ سے انصاف کا سلسلہ رکھنا تھا، آپ کے عہد حکومت میں یہ خانہ چوڑی قوت کے ساتھ چوری ہو گیا، حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کے زمانے

میں اپنی عمر لاہ۔ "بید یہ والنسپ" ابن اثیر

۱۰۰۰ شیخ ابوہریرہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عثمانؓ کو ۳۰ سال

میں ابن اثیرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عثمانؓ کو ۳۰ سال

میں وجہ سے حضرت سجادؑ کی وفات ہوئی اور مشرور مشرور ہوئے ہیں۔ آپؑ کے مطلق لڑکا کرتے تھے:

بے باک رہو، عداوت نہ کرو، غصہ نہ کرو، غصہ نہ کرو۔

کہ میں نے حضرت علیؑ کی وجہ سے حضرت سجادؑ سے جدا کر رکھی تھی لیکن

بعد کرنے والا نہ ہوں۔

حضرت ابو اخطابؑ نے فرمایا کرتے تھے:

مگر قرعہ عرب مولیٰؑ کو دیکھو: "ان کا لانا پالنا لیتے ہو (عس و انصاف کی وجہ سے) انہیں اور سہمی گئے۔"

اور حضرت علیؑ سے بھی مقصود ہے۔

مگر قرعہ عربؑ کو دیکھو کیا بھلا کہتے کہ سہمی تو یہ ہیں۔

اپنی غصہ، ایک بار امامؑ کی مجلس میں حضرت عمرؓ نے عید الفطر کا ذکر کیا تو امامؑ

عش فرماتے گئے:

اگر یہ مطلب صحابہؓ کے زمانے کو پالنے، جنہیں پتہ چلے جاتا، تو انہیں نے

جو یہ لوگوں کے علم اور دوری کا قیاس کیا، ان کے عین و انصاف

کہتے

تیسہ کی ان ہی غیبتوں کی وجہ سے حضرت امامؑ کی مجلس کو "مجلس" کے نام سے

پلا کرتے تھے۔

آپ کا دور حکومت پر اختلاف ہے ایک کا یہاں بعد و شمار کیا ہے، تیسہ کے دور میں

مسلمان خوش حال رہے اور انہوں نے امن و امان کی زندگی گزار لی، تیسہ کے دور میں ہتھی

۱۲ حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے کہ وہ ۳۳ھ میں

۱۳ خوارزمی کے ہاں۔

۱۴ انہوں نے ان کے بعد سے

۱۵ ۳۳ھ کے بعد

۱۶ ۳۳ھ میں ان کے بعد سے

قبیل کرتے تھے، پڑنے پر ایک مرتبہ حضرت علیؑ نے اپنے لشکریوں سے مخاطب ہوئے اور
ارشاد فرمایا:

”کیا یہ عجیب بات نہیں کہ مولویؒ کلمہ پڑھیں کوئی کہیں نہ پڑھیں اور غیر علیہؑ اور
والہ دہش کے اس کی تصدیق کرتے ہیں اور سال میں دو تین بار جو ہر جا ہیں
اجرا میں لے جاتے ہیں اور میں تمہیں یاد ہوں، طاوکر تم ناگہ صبح
بستر ہو اور صلیت پڑھتے رہتے ہو مگر تم میری بات فراموش کرتے ہو میرے
خلاف کلمہ پڑھتے ہو جاتے ہو اور میری مخالفت کرتے رہتے ہو۔“

”تب کی رعایا کے آپ پر نفا ہوئے گا ایک وجہ یہ بھی تھا کہ کتب و خطبہ کے ایک انڈین
غزوئی جمعیت نور مہس کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس کرتے تھے اور جن کی تکلیف اور
کرنے میں کسی قسم کا کوئی دلچسپی نہ چھوڑتے تھے چنانچہ ایک واقعہ سے اس بابت کا اندازہ
لگایا جاسکتا ہے۔“

حضرت علامہ سید خواجہ سعیدؒ کے تبار کچھ ملام تھے جن کو جانتے ہیں کہ میں مدام کے
ایک غزوہ میں حضرت مولویؒ کے ساتھ شریک تھا۔ بکھ کے دوران ایک نامہ سہاوی اپنی
سواری سے گر پڑا اور اٹھ نہ سکا تو اس نے لوگوں کو دعا کے لئے کہا ”سب سے پہلے جو شخص
اپنی سواری سے اتر کر اس کی مدد کرے گا میں اس کو حضرت مولویؒ سے ملنے آؤں گا“ اور
تب کے دور حکومت کی ان خصوصیات کا اعتراف مابہ منہم جن کے علاوہ خود شیعوں اور
کو بھی کرنا پڑا۔ چنانچہ فیصلی مورخ احمد علی لکھتے ہیں ۔

”مجموعی طور پر حضرت مولویؒ کی حکومت اندرون ملک ہی فوہل اور پر
اس فیصلی اور خارجہ پالیسی کے لحاظ سے ہی کامیاب تھی۔“

اور اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت مولویؒ عام مسلمانوں کے معاملات میں دلچسپی لیتے
اور ان کی شکایات کو بخود سنتے اور پھر فیصلی ملازمین اور قریبی تھے۔

۱۔ تاریخ ہری مر ۱۶۸۸ھ

۲۔ بیچ انوار، مئی ۱۹۱۸ء ص ۳۵

۳۔ حضرت مولویؒ کا نام محمد محمد علی تھا

نہر کے وقت تشریف لاتے۔ ظہر کی علاقہ کے بعد خاص مجلس ہوتی جس میں دروازہ کھلیں اور کئے حلق مشورہ ہوتا اور حکامات ہوتی ہوتے۔ یہ مجلس حضرت عطاءویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حضور ہوتی اور پھر مشاہد کے وقت تک مختلف امور میں مشغول رہتے عطاءویہ کی عمار کے بعد امراء سے امور سلطنت پر مشغول ہوتی۔ یہ سنگت ختم ہوتی تو طبی سیاحت چھوڑتے اور سلسلہ رات گئے تک مری رہتا تھا۔ خصوصاً کانپور ہے کہ آپ نے دن میں پانچ نوکات ایسے کئے ہوتے تھے جن میں لوگوں کو جہاز ابوبت کی تھی کہ تم میرا اور اپنی شکایات بیان کریں۔

حکم عہد ہدی اور نرم خوئی

”سپہا میں ہدی کے حکم اور برودار تھے کہ آپ کا حکم ضرب الخلل بن گیا“ اور آپ کے لوگوں کے ساتھ حکم کا تصور اتنا لازم ہو گیا کہ اخیر اس کے آپ کا حکم نہ قابل ہے“ آپ کے خاص تئیں آپ کے پاس تھے اور ہر اوقات امتحانی نامت ہدیہ اور تخت گدائی سے ساتھ ہوتی تھے مگر آپ اسے کسی میں دل دیتے تھے وہ رویہ قابض لے پڑے پڑے ہوا ہل رہا تھا آپ کے قائلوں کو آپ کے سامنے سر جھکانے پر مجبور کیا تھا چہ حضرت عطاءویہ میں جہاد کا قول ہے کہ

”میں نے حضرت عطاءویہ سے جو حکم لیا وہ ہر حال میں ہدیہ بنا رہا ہے“

ابن عربی کا بیان ہے کہ حضرت عطاءویہ کے ساتھ میں ایک عمار آوی گھڑا ہوا اور ان سے کہنا ہوا عطاءویہ! تم ہمارے ساتھ ٹھیک ہو جاؤ ورنہ ہم تمہیں سیدھا گھڑیں گے“ اور سیدھا عطاءویہ فرما کر دھڑکھڑکے سے سیدھا گھڑ گئے“ اور وہ آپ میں کہنا کہ گھڑی سے ”آپ فرماتے: چھا! پھر ہم ٹھیک ہو جائیں گے“

حضرت مولانا ابوبکر مشہور ہے کہ شہر میں آپ کے مخالف تھے مگر وہ آپ کے پاس

”میں سمجھتا ہوں کہ عطاءویہ کے بارے میں کمال میں ان کے میں ۱۰۰۰ ۲۰۰۰“

”میں نے ۱۰۰۰ عمارت میں ۱۰۰۰“

”میں نے ۱۰۰۰ عمارت میں ۱۰۰۰“

کہانی کسی حد تک سے ہے۔ آپؓ نے وہ حاجت نامہ ملنے کی پھر قسمیں ملائی اور فرمایا:
اے مسود! انہی میں سے لکھا جگہ میں، گنج کرتے دیکھو؟
حضرت مسودؓ نے جواب دیا: اے امیر! کوئی نہیں! جو کچھ وہ اسے بھول جائیے۔
آپؓ نے فرمایا: نہیں! وہ سب باتیں جو تم میرے حلقے کا کہتے تھے یوں
نہیں۔

چنانچہ حضرت مسودؓ نے وہ تمام باتیں آپؓ کے سامنے دیا دیں جو وہ آپؓ کے حلقے
کا ذکر کرتے تھے۔ آپؓ نے خود پیشانی کے ساتھ تمام باتیں لکھ کر جلا اور ان کا جواب دیا۔ آپؓ
کے اس رد کے اثر یہ ہوا کہ اس واقعہ کے بعد حضرت مسودؓ جب بھی حضرت معاویہؓ کا ذکر
کرتے، ہمیشہ لفظ میں کرتے اور ان کے لئے جملے فرمایا کرتے تھے کہ:
آپؓ کے علم اور دیواری کے باقیات، عجب تاریخ میں بھرے پڑے ہیں۔ نہ چھت
لوگ سوئے تھے اور جس طرح نہ میں۔ یہاں تک کہ آپؓ نے اختیالی ہر
یاری سے کام لیتے۔ ان کی شکایات تھیں، ان کی تکلیموں کو حتیٰ الامکان دور کرتے اور ان کو
افواہ سے بے نیاز کرتے تھے۔ اسی کا نتیجہ تھا کہ جب وہ آپؓ کی مجلس سے اٹھتے تو آپؓ کے گویے،
جو کہ مجلس سے باہر تھے، خود حضرت معاویہؓ کا نقل کرتے کہ:

خبر کے پہلے پہلے میں جو سوئے تھیں، وہ کسی شے میں نہیں ملتا۔
مگر جب سب علم اور دیواری اس وقت تک جوتی جب تک کہ دین اور سلطنت کے
امور پر بند پڑتی ہیں اسی وجہ سے اگر کسی کوئی کرنے کا موقعہ ہوتا تو کئی بھی قیادت اور
اصول پر کسی قسم کی تلاطم نہ ہوا۔ نہ کہ کسی چنانچہ آپؓ کا قول ہے:
اسی دن! حول میں جلسہ و میں جلسہ وہ مالہ و محولہ و بیار
میں میں۔

کہ میں لوگوں اور ان کی باتوں کے درمیان اس وقت تک حائل نہیں

عمر خطیب مصر دیواری پھر اس میں ۱۸۰۸ء میں حضرت

میں قادیان میں ۱۸۰۸ء میں حضرت

۱۸۰۸ء میں قادیان میں ۱۸۰۸ء میں

رہت میں بیٹھے تھے تو لگ بھگ حضرت وانلی سے گرہی کی شکایت کی ورنہ کاکٹ

مجھے بھی اپنے ساتھ سوار کر بیٹھے مگر وہ شکرگوئی کی شان میں تھے کہ جسے گئے۔ یہ کہیں کہ ممکن ہے کہ میری قمیص سوار کر لیں ام ان لوگوں میں سے کسی کو نہ ہوشیاروں کے ساتھ سوار ہو سکتے ہیں۔"

حضرت سعادۃ نے کہا: اچھا! اپنے بھرتے ہوئے دیکھتے کہ رویت کی گری سے کچھ بچ جاتوں مگر انہوں نے اس سے بھی انکار کر دیا اور کہنے لگے۔

تمہارے لئے میں اتنا شرف رکھتا ہوں کہ میری اونٹنی کا بچہ ساریہ مسکن پر پڑا ہے جس پر پاکار دیکھا کر چیتے رو رہے۔ مختصر یہ کہ انہوں نے نہ حضرت سعادۃ کو سوار ہونے والا اور نہ اس قیامت فرم گئی سے بچنے کا کوئی در اندام کیا اور سارا راستہ حضرت سعادۃ کے پیروں سے کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ حضرت سعادۃ کی شان و اہمیت سے کچھ کم رہے۔ میں تھے وہ بھی سوار اور قریش کے بیٹے تھے۔ لیکن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی اطاعت کے لئے پیشانی پر شکر لگانے والے نظیران کے ساتھ چلتے رہے۔

مگر یہی وانلی بن ابراہیم سعادۃ کے پاس اس وقت آئے ہیں جب وہ غلیبہ نہ ہو سکے ہیں۔ وہ سعادۃ انہیں پہنچانے ہیں اور وہ سارا واقعہ ان کی آنکھوں کے سامنے بھر دیتا ہے۔ مگر اس کے باوجود سب کچھ بھلا کر ان کی بھرپور عملداری کرتے ہیں اور ان کے ساتھ اخلاقی عزت و احترام کو برتاؤ کرتے ہیں۔ اس واقعہ سے آپ کے اخلاق کی شان و بلندی اور عقلی اور فطری گہرائی کا کچھ اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

عشق نبویؐ

آپ کو مبارک و دعاؤں سے گرا تعلق اور عشق تھا، ایک مرتبہ آپ کو یہ چٹاک بھروسہ میں ایک شخص ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت مشغول دیکھتا ہے۔ آپ نے یہاں کے لوگوں کو بھلا دیکھا کہ غم فوراُ اسے عزت و احترام کے ساتھ یہاں رو رہے۔ کہہ دیجئے

ابن عزت و اکرام کے ساتھ لایا گیا۔ آپ نے آگے بڑھ کر اس کا احتیال کیا۔ اس کی مثال یہ ہو سکتا ہے کہ جس کو افغانیاں اور قلعہ سے لوٹا جائے۔

اسی جیسے رسولؐ کی طاہرہ آپؑ نے سرکارِ دو جہاں کے لئے ہوئے باطن، آئینہ کبریا اور دارِ مبارک متعالیٰ کی حفاظت کے ساتھ رکھے ہوئے تھے جن کے حقلِ آپؑ اعلیٰ درجات کے وقت و صیبت کی نگہداشتیں میری ناک پہنچاؤں اور آنکھوں میں دکھ کر مجھ کو قاجار سے بچاؤ۔ اسی طرح وہ چاروں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت کعبہ بن زیدؑ کو دین کا قصیدہ میں کریمت فرمائی تھی اس سے آپؑ نے قزوین کے کربا حاصل کیا تھا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اسی فعل کی وجہ سے آپؑ کی بہت ہی اولاد میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نواؤں کی بھنگ پائی باقی تھی۔ چنانچہ حضرت ابوالمردادہ فرمایا کرتے تھے:

کہ میں نے لڑاؤں میں کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ

اذا مقلباً صلی اللہ علیہ وسلم جتنے حضرت سجادؑ آپؑ سے متاثر تھے۔

یہی مثلی رسولؐ کا جس کی وجہ سے آپؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قرن و فصل و بدل و جان سے قہیں کرتے تھے۔

حضرت جابرؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک بار میں حضرت سجادؑ کی ملاقات کے دوران ان کے پاس ہاتھ دیکھا کہ گلے میں دھری ہوئی ہے جسے ایک بچہ بھٹک رہا ہے اور آپؑ اس سے کہیں رہے ہیں۔ جیسا کہ ہم کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا ہے امیر المومنینؑ آپؑ کیا کر رہے ہیں؟

حضرت سجادؑ نے جواب دیا کہ تو فحش چپ رہو! میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ اگر کسی کے پاس بچہ ہو تو وہ بھی بچوں کی سی حرکتیں کر لے کر بچہ لاکھ پھر خوش ہو جائے۔

بے اختیار میں رہے

میں نے اپنے تئیں کمال میں ۳۰۰ سال میں میرا یہ کہنا سنا ہے کہ وہاں سے ۳۰۰ سال سے

میں نے اپنے تئیں کمال میں ۳۰۰ سال میں میرا یہ کہنا سنا ہے کہ وہاں سے ۳۰۰ سال سے

میں نے اپنے تئیں کمال میں ۳۰۰ سال میں میرا یہ کہنا سنا ہے کہ وہاں سے ۳۰۰ سال سے

اطاعتِ حکیمہ

اطاعتِ رسول کی ایک اور مثال یہ واقعہ ہے جو مکتوبہ شریفہ میں تحریر ہے کہ حضرت عاتقہؓ اور اہلِ دم سکندر میلانیا ایک مرتبہ صلح کا مطالبہ ہوا، صلح کی مدت کے دوران آپؐ اپنی اہلِ دم کی سرحدوں پر فتح کرتے رہے، متعدد جہاز کہ جو تخیل سے بہت زیادہ قسم ہو گئی فوراً حملہ کر دیا جائے گا، دوی حکام اہلِ خیال میں جوں کے کہ وہی آدھ تو تھی، پہلی بار اتنی جلدی مسئلہ حل کا ہر تک پہنچ چکی تھیں، اس لئے وہ عمل کا تقابلہ کرنے کے لئے تیار تھیں جوں کے ہوا، اس طرح فتح آسان ہو جانے کی پہچانچہ دینا ہی ہوا، اور جیسے ہی ہر تہ پہنچ ہوئی، آپؐ نے پوری قوت سے دھمکیوں پر غلظہ کر دی وہ لوگ اس ہالگائی عملے کی تابعدار نہ کئے، اور پہا پہا ہونے لگے، آپؐ دھم کا مطالبہ فتح کرتے ہوئے پہلے ہاں سے تھے کہ ایک مطالبی حضورؐ عموماً جبراً پکار رہے ہوتے تھے، ”ہاں ہاں“ مومن کا شعور وفاق ہے نہ وہ دینا تھے نہیں۔

آپؐ نے یہ چاہا: کیا بات ہے؟

وہ کہنے لگے میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ محبوب ہر قوموں کے دہر خیالات کوئی صلح کا مطالبہ ہو تو اس مطالبہ کی مدت میں نہ تو کوئی فریقِ عمر کھٹے نہ ہندو عیسائی، اس میں کوئی تفریق نہ کرے، یہ حال نکلتے کہ مدت گزر جائے۔

حضرت عموماً جبراً کا مقصد یہ تھا کہ اس حدیث کی رو سے جنگ بندی کے دوران جس طرح جملہ کرتا اپنا کڑ ہے اسی طرح دشمن کا خلاف فرمودہ کو سنے کر عدالت ہو جائی جائے، یہیں پہنچا جب حضرت عاتقہؓ نے سرکارِ رسولؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان سنا تو فوراً غم بردار کہ تو نہیں دیکھیں اور چلیں، پہنچا جب پورا لشکر واپس ہو گیا اور وہ علاقہ فتح ہو چکا تھا اسے بھی خالی کر دیا، کیا؟ اللہ اور محمدؐ کی یہ جبرت، انگریز مثال شاید ہی کسی اور قوم کے پاس ہو کہ میرا اس وقت جنگ تمام تو نہیں فتح کے لئے میں جبر ہوں، صرف ایک جملہ سن کر سارا علاقہ غلطی کرنے کا حکم دیدیا، اور لشکر کا ایک ایک فرد کسی تیل و جھوت کے بغیر فوراً واپس لوٹ گیا۔

اسی طرح ایک بار حضرت ابو مریم اللہودیؓ آپؐ کے پاس گئے، آپؐ نے پوچھا کیسے کا

ہوا؟

کہنے لگے: میں نے ایک حدیث سنی۔ بعد ازاں آپ کو سامنے آؤ، ہوں اور یہ حدیث یہ ہے کہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ کہتے سنا: ”آپ فرما رہے تھے کہ جس شخص کو اللہ نے مسلمان بنایا، ضرور کیا اور اس نے مسلمانوں کو رہنے اور جان بڑے حائل کر دے گا اور ہم اللہ کی حیثیت کرتے ہیں کہ جیسے ہی مجھ سے حضرت معاویہؓ نے یہ حدیث سنی فوراً سمجھ گیا کہ ایک آدمی مقرر کیا جائے جو لوگوں کی حاجتوں کو ان کے سامنے پیش کرے گا۔“

خشیت باری تعالیٰ

حضرت معاویہؓ کے بارے میں ایسے نئے سے واقعات ملتے ہیں جن سے آپ کے خوف و خشیت اور فکر آخرت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ”آپ واقعہ لیاست کے خوف سے روزہ برباد کر دیتے تھے“ اور اس کے جبروت اور واقعات میں گمراہ اور غلط ہوتے تھے۔ علامہ دینی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ ایک بار مسجد نبویؐ کی باج مسجد میں خطبہ دینے کے لئے تشریف لائے اور فرمایا:

”اے اللہ! اے اللہ! اے اللہ! میں نے غصہ تو میں نے غصہ کیا
 ”اے اللہ! میں نے غصہ کیا اور جو کچھ مال میرا ہے وہ بھی صرف
 طافہ ہے، ہم جس کو چاہیں گے وہی کے اور جس سے چاہیں گے وہی کے۔“

آپ نے یہ بات کہی، مگر اسے لایا، جواب دہا اور بات سنی گئی ہو گئی، اور مزاحمت آئی اور آپ غصہ کے لئے تھک چکے تھے تو آپ نے پھر یہی بات دہرائی، مگر کسی نے جواب نہ دیا اور خاموشی طاری ہوئی، تیسرا جملہ آیا اور آپ نے پھر یہی فرمایا تو ایک آدمی کھڑا ہوا اور کہنے لگا:

”اے اللہ! میں نے غصہ کیا اور اللہ نے غصہ کیا“

”قرۃ العین“ بحوالہ ابن کثیر، ”الاسلام“، شاہ عبدالرحمن بن عبدالحق، ”معارف“، ص ۳۳، ”المعارف“، ص ۳۳

ہر شے بلانا ہمار ہے اور دل خیمت کا دل بھی جلد ہے جو ہر سے بھر اس کے
 یہ میاں عاشق ہو گا ہر کھوہ دل کے ذریعے اللہ تک اس کا پیغمبر نے جانیں گے یہ سچ کہ
 آپ منبر سے اتر آئے اور اس قہقہے کو بٹا دیا اور اند لے گئے لوگوں میں یہ شکوتیں
 ہوئے تھیں آپ نے ظہور کیا سب دو آتے تھیں دیئے جائیں اور لوگوں کو نذر آئے دیا
 ہائے ٹوٹا نذر رکھے تو دیکھتے ہیں کہ وہ حضرت معاذؓ سے ملتا تھا ہمشاہد ہے

حضرت معاذؓ سے فرمایا اللہ اس شخص کو زندہ رکھے اور اس نے مجھے نذر کر دیا
 میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ آپؐ فرماتے تھے میرے حضور کے حکمران ایسے
 انجمن کے ہو (اللہ) بات کہیں کے اور ان پر نیکو نہیں ہوگی اور ایسے حکمران جہنم میں جائیں
 گے تو میں نے سیریات پہلے جہنم کو گئی اور میں نے اب نہ وہ تو میں نے کہیں میں بھی ان
 حکمرانوں میں سے نہ ہر جہنم کے حکمران اور اس میں بھی یہ واقعہ جیسا تھا تو مجھے اور
 نگر ہو گئی یہاں تک کہ تیرا وعدہ آیا اور اس شخص نے میری بات پر پھیر لی اور مجھے لوٹا تو مجھے
 امید ہوئی کہ میں ان حکمرانوں میں سے نہیں ہوں بلکہ

سارنگی اور فقر و استغناء

حضرت معاذؓ کے مخالفین نے اس بات کا پردہ لگایا جو شہرہ کے ساتھ کیا ہے کہ
 آپ ایک جاوید اللہ تھے بلکہ حقیقت اس کے برعکس ہے
 حضرت ابو بکرؓ سے دعوت پہنچا دی فرماتے ہیں کہ ایک بار حضرت مطاہؓ کو کسی محل
 میں جانے کا اتفاق ہوا تو وہاں جو لوگ فقرو تھے وہ احتراماً آپ کے لئے کھڑے ہوئے مگر
 آپ نے اس کو بھی ٹھکڑا دیا اور فرمایا

ایسا مت کیا کرو کیونکہ میں نے نبی کریم کو یہ فرمانے سنا ہے کہ جو شخص سیریات کو
 چند کرنا ہو کہ لوگ اس کے واسطے کھڑے ہوں اگر میں وہاں پہنچا ہوں تو میں جائے
 آپ کی ساری کا عالم یہ تھا کہ جو شخص میں سے ہو گا وہاں ہے کہ میں نے حضرت معاذؓ کو

مشرق کے بادلوں میں اٹکھا، آپ کے بدن پر پھونکے ہوئے تیسرا تھیوہر آپ و مشرق سے
بادریوں میں چکر لگا رہے تھے۔

اس طرح ایک مرتبہ لوگوں نے آپ کو مشرق کی جانب مسجد میں طلبہ دیتے ہوئے دیکھا
کہ آپ کے کپڑوں پر پھونکے ہوئے تیسرا تھیوہر ہے۔

یہ تو آپ کا فطری سلطنتی اور اجتماعی شان تھی مگر شام کی گورنری کے دوران آپ
نے ظاہری شان و شوکت کے طریقے بھی اختیار کئے اور اس وجہ سے تھی کہ یہ علاقہ
موجودی علاقہ تھا اور آپ چاہتے تھے کہ کفار کے دل میں مسلمانوں کی شان و شوکت کا وہ بہ
قائم رہے۔ شہر شروع شروع میں حضرت عمر فاروقؓ کو آپ کی یہ ظاہری شان و شوکت ناگوار بھی
ہوئی اور انہوں نے آپ سے اس کے متعلق پوچھا تو آپ نے جواب میں کہا: اے امیر
مومنین ہم ایک ایسے مروجہ میں ہیں جس میں دشمنوں کے جاسوس بدھت، بیکار اور بے رنج
ہیں، لہذا ان کو مرعوب کر کے لے کر یہ ظاہری شان و شوکت دکھانا ضروری ہے اسی میں
اسلام اور اہل اسلام کی افیاض ہے۔

اسی موقع پر حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے حضرت عمر فاروقؓ کے اصرار پر آپ
کے اس حکم پر جواب کو سن کر کہنے لگے: امیر المومنین اور کھنے اس معجز طریقے سے انہوں
نے اپنے آپ کو الزام سے بچا ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے جواب دیا: اسی لئے ہم نے اس کے خلاف حوالہ پر یہ وار کرنا دیا
ہے۔

علم و تفہیم

اللہ تعالیٰ نے آپ کو علوم و فنون میں کامل و مستزاد اور کمال خلق عطا فرمایا تھا۔ ان
علوم لکھتے ہیں: آپ کا شمار ان صحابہ میں سے ہے جو صاحبِ نبوتیؐ ہونے کی حیثیت سے پھر نیک

۱. حلقہ ۱۰۰۰، مکتبہ المدینہ، دہلی، ص ۱۰۰

۲. حلقہ ۱۰۰۰، مکتبہ المدینہ، دہلی، ص ۱۰۰

۳. حلقہ ۱۰۰۰، مکتبہ المدینہ، دہلی، ص ۱۰۰

۴. ابن مسعودؓ، تاریخ، ص ۱۰۰

اسی فقرے بھی آپ کو اس مقام کے متوسط طبقے سے ملو گا ہے جو مسائل شرعیہ میں لغوی دیکھتے ہیں۔

آپ اس میں میری مدد کر دیجئے اور ان ہزار روپے عطا کر دیجئے آپ نے پوچھا مگر کہاں ہے؟

مجھے لگا عروس!

آپ نے پوچھا! یہاں پر ذاتی کئی ہے۔
کئے نگاروں پر کمالی ہے اور وہی فرج چوڑائی
آپ نے مرنا فرمایا۔

آپ نے فرمایا: یہ صرف وہی ہے جس پر میں ہوں۔
آپ مت کہہ کہ میرا گھر بھی ہے کدویں کو کہ یہو میرے گھر میں
ہے۔

وفات

آپ کی ہمارا زندگی علم و عمل کی زندگی تھی، آپ سے جتنا کچھ سنا۔ کتاب سے
محققوں اور عوام الناس کی اصلاح اور بیورو کے لئے کام کیا اور اس کے لئے اپنی پوری
زندگی خرچ کر دی، مگر اس کے بعد جب مخالفین آپ پر بے سودا الزامات لگائے اور آپ
کو طرح طرح کے اعتراضات کا نشانہ بنائے تو آپ کو اس کا افسوس ہوتا تھا تو حریف
سویڈ سے کسی نے پوچھا

کیا بات ہے؟ آپ پر یہ کیا حملہ کیا ہے کہ جواب میں فرمایا:

کہیں نہ سے یہ سب دیکھا ہوں اپنے سر پر ایک اکڑ چل کر ہی تو کھڑا رہا ہوں جو مجھ پر
ختم قسم کے اعتراضات کرتا ہے مگر اس کے اعتراضات کو ٹھیک ٹھیک جواب دے رہا ہوں تو
تعریف کا کہیں والی نہیں۔ اور اگر وہ سب دیکھیں تو مجھ سے خدا ہی چوک ہو جائے تو وہ بات
چار خانہ میں پھیلا دی جاتی ہے۔

۱۹۵۷ میں جبکہ آپ عمر کی انتہی پر تھے گزرتے ہی تھے، آپ کی طبیعت نہ کہ ناساز

کپ کی کٹودہ کی ایک بھٹی پر محفل کر کے لکس کے انہوں نے جواب دیا کہ چٹا ظلم میں کوئی عوامیت کی بات ہے نہ برائی کی خیر اپنا کام کرو اور مجھے میرے حلق پر چھوڑ دو۔

اس قسم کے کردار نے (حضرت) معاویہ کو حقیقتاً لمبا دیر تک معاشرہ میں واقف اور محترم قرار دیا۔ ان کے آگے جگہ گیا جو اپنے آپ کو ان سے زیادہ حق دار و طاقتور سمجھتا تھا حضرت سلطانہ بدر توحید انسان تھے (حضرت) عمر بن خطابؓ اپنے قتل تک بارہا ان کی مجلس سے فریاد کرتے تھے کہ میری عمر گزری اور ان کی سیاست کی قریب کر کے ہر جلاک تو مارے اور معاویہؓ موجود ہیں۔

حضرت معاویہؓ کی حکومت کے مہینے کی اجازت کی سیاست چلانے والے اور کئی ملکوں کے واپسی تھے۔ حکومت میں انہوں نے بعض ایسی چیزیں بھی ایجاد کیں جو ان سے پہلے کسی نے نہیں کی تھیں مثلاً انہوں نے سب سے پہلے گیارہ لاکھ کے لئے ہوائی گولہ شروع کئے جو ان کے ہاتھ تعمیر آئے اور جتھے اور جاتیں مسجد میں انہی نے حضور پتھر کر دیا جس میں قبو سڑا اور غیرہ لوگوں سے الگ الگ ہو کر حجاز و لڑا کر کے "امیر المؤمنین علیہ السلام (حضرت علیؓ) کے ساتھ جو کچھ پیش آیا ان کے قریب سے حضرت معاویہؓ نے لیا کیا۔ قرآن کی سب سے پہلے ہر (ذکر) کا حد طرز اختیار کیا جس سے جلد خند غریب نہ ہونے لگی۔ ہر سے ہر ایسے کہ عقوبت ملکوں پر نہایت درست ساز تھیں کروئے جائیں تاکہ جس ایک جزو قیام فیروز ہوں پہنچے اور اس کا گھوڑا تھک چکا ہو تو دوسرا شہزادہ دوسرے مالہ دہ گھوڑے پر آگے بڑھتا ہو چکے اور اسی طرح ایک چوکی سے دوسری چوکی تک پہنچنے کے ساتھ غیر جانچی ہوئے۔ حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ حیرت انگیز صلاحات میں ایک نیا ٹھکانہ جسے وہ ان کا نام ہے ہیں (یعنی میری شہادت کرنے کا ٹھکانہ) قائم کیا۔ یہ دوسرے قابل اقبال ملکوں میں سے ایک تھا یعنی عباس بن

طریقہ جاری ہے۔ انہیں جو میں ترک کر دیتی تھی، ان کا مقصد یہ ہے کہ یہ ایک شکر تھا جس میں کمال میں ہوتے جب کسی معاملہ میں خفیہ کے دستخطوں سے پہلی غم منظر ہوتا تو دیکھ لے گا شکر میں لگا جاتا اور میں کی ایک کاپی ہوتی تھی کئی جاتی اور سے مود (دیکھ) سے سرنگار کیا جاتا۔ اس کے بعد اس شکر کے افسر بھی کی سرگادی ہوئی، حضرت معصومہؑ حضرت وفاق کو حل کرنے میں پیشہ معصومہؑ کا درجہ تھے ان کی قرابہ والی پیشہ معصومہؑ کی اور پیچیدہ معاملہ ان کے لئے کمران تھا۔

عبد الملک تین روزانہ کو دیکھتے وہ اس مضمون کو کمران خلیفہ سے ارا کرتے ہیں۔ یہ جب حضرت معصومہؑ کی آہی کے لئے اس کے لئے وہاں کے خبر کہ بے شکر و آئینہ معصومہؑ نے پوچھا کہ :

۱۔ افسر امور تین ایسے کمران کی خبر ہے ؟

انہیں یہ تھا کہ وہاں تک میرا اظہار معصومہؑ کے بارے میں ہے وہاں ہے کہ مناسب قرار دینی و قیمت کے بعد میرا اظہار معصومہؑ کی وجہ سے نامور ہوتا تھا، شکر سے بھی کر دیتا اور جس سے شکر سے شکر ۔

۲۔ کہ شکر حضرت (عبداللہ) میں میں مود سے شکر تھے کتے ہیں ۔
کہ دیکھ ۔ ابراہیم دیکھ کی طرف سے وہ دیکھ میں حضرت (عبداللہ) ۔
۳۔ کہ ان میں سے اس کے لئے کو نہیں دیکھتا ۔

نقوشِ رفتگاہ

جیسے مکتی شہزادی عثمانی صاحب

اِنَّ اَرْوَاحَ الْمُجْتَارِ لَا تَجْزٰی اَنْ يَّخْبَرُ

تراشے

مطالعہ کنہ دریں مختصر اثر محمد موسیٰ آقعات
علی ریادی، مطبعت ادب و علم، کابل، ۱۳۵۲

چاپخانه مطبعی محمد تقی عثمانی، کابل، ۱۳۵۲

آثار المصنفات و کتب المصنفات

مآثر حضرت عارفیؒ



مادہ سائنس و طبیعت کے آئینہ نگار اور ان کے ماحول پر روشنی ڈالنے والے
مکمل ترین و مفاد پرور سائنس و طبیعت کی کتاب ہے



پیشکش: مکتبہ اہل بیتؑ



اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ بِالْحَقِّ

میرزا الدین حسین

اور ان کا مطب و مذاق



ایڈیٹر: مولانا عبدالحق